

# ZH\_OBERGERICHT UE200128 vom 10. November 2020

ZH Obergericht, 2020-11-10, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zh\\_obergericht\\_UE200128](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zh_obergericht_UE200128)

FR: ZH\_OBERGERICHT UE200128 du 10 novembre 2020

IT: ZH\_OBERGERICHT UE200128 del 10 novembre 2020

## Erwägungen

### E. 1

Mit Verfügung vom 1. April 2020 nahm die Staatsanwaltschaft Winterthur/- Unterland (nachfolgend: Staatsanwaltschaft) eine Untersuchung gegen B.\_\_\_\_\_ (nachfolgend: Beschwerdegegner 1) wegen falscher Anschuldigung, versuchter Nötigung und Verleumdung nicht an die Hand (Urk. 5).

### E. 2

Hiergegen erhob A.\_\_\_\_\_ (nachfolgend: Beschwerdeführer) mit Eingabe vom 14. April 2020 innert Frist (vgl. Urk. 12/11) Beschwerde und beantragte die Aufhebung der Nichtanhandnahmeverfügung vom 1. April 2020 sowie die Anweisung an die Staatsanwaltschaft, unverzüglich eine Strafuntersuchung gegen den Beschwerdegegner 1 zu eröffnen wegen der am 16. und 25. Juli 2018 zur Anzeige gebrachten Straftaten. Zudem sei ihm eine angemessene Parteientschädigung zuzusprechen (Urk. 2 S. 1).

### E. 3

Innert der mit Verfügung vom 21. April 2020 angesetzten Frist leistete der Beschwerdeführer eine Prozesskaution von Fr. 800.– (Urk. 6, 8). Mit Verfügung vom 12. Mai 2020 wurde der Staatsanwaltschaft sowie dem Beschwerdegegner 1 Frist zur (freigestellten) Stellungnahme angesetzt (Urk. 9). Die Staatsanwaltschaft stellte mit Vernehmlassung vom 13. Mai 2020 den Antrag, die Beschwerde sei abzuweisen, unter Kostenfolge zulasten des Beschwerdeführers. Auf eine weiterführende Stellungnahme verzichtete die Staatsanwaltschaft (Urk. 11). Der Beschwerdegegner 1 liess mit Eingabe vom 2. Juni 2020 – nach einmaliger Fristerstreckung (vgl. Urk. 14) – ebenfalls die Abweisung der Beschwerde beantragen, unter Kostenaufgabe und Zusprechung einer Parteientschädigung zu Lasten des Beschwerdeführers (Urk. 19). Mit Verfügung vom 3. Juni 2020 wurde dem Beschwerdeführer Frist zur Replik angesetzt (Urk. 21). Dieser liess sich mit Eingabe vom 11. Juni 2020 vernehmen (Urk. 23). Nach neuerlicher Fristansetzung (vgl. Urk. 25) liess der Beschwerdegegner 1 auf eine Stellungnahme verzichten (Urk. 27). Die Staatsanwaltschaft liess sich innert Frist nicht vernehmen.

- 3 -

### E. 3.1

Der falschen Anschuldigung macht sich strafbar, wer einen Nichtschuldigen wider besseres Wissen bei der Behörde eines Verbrechens oder Vergehens oder einer Übertretung beschuldigt, in der Absicht, eine Strafverfolgung gegen ihn herbeizuführen (Art. 303 StGB). Die Behauptung muss im Wesentlichen unrichtig sein, geringfügige Übertreibungen z. B. betreffend Deliktsbetrag, erfüllen den Tat-

- 5 - bestand nicht. In subjektiver Hinsicht wird nebst Vorsatz ein besonderes Wissen und besondere Absicht vorausgesetzt. Die Beschuldigung muss wider besseres Wissen falsch sein. Der Täter muss bewusst falsche Behauptungen machen, was dolus eventualis in dieser Hinsicht ausschliesst. Wer zu Unrecht beschuldigt wird, darf nicht unbesehen eine Strafklage wegen falscher Anschuldigung einreichen. Die Absicht muss sich auf die Herbeiführung einer Strafverfolgung beziehen, wo- bei nach h.L. und Rechtsprechung insofern Eventualabsicht genügt (PK StGB- Trechsel/Pieth, 3. Aufl., Zürich/St. Gallen 2018, Art. 303 N 4 ff. m.H.).

### **E. 3.2**

Wer jemanden wider besseres Wissen bei einem anderen eines unehrenhaf- ten Verhaltens oder anderer Tatsachen, die geeignet sind, seinen Ruf zu schädi- gen, beschuldigt oder verdächtigt, macht sich, auf Antrag, der Verleumdung straf- bar (Art. 174 StGB). Zum subjektiven Tatbestand gehört die Gewissheit über die Unwahrheit der Behauptung. Eventualvorsatz genügt in dieser Hinsicht nicht (PK StGB-Trechsel/Lieber, a. a. O., Art. 174 N 3 m.H.).

### **E. 3.3**

Wer jemanden durch Gewalt oder Androhung ernstlicher Nachteile oder durch andere Beschränkung seiner Handlungsfähigkeit nötigt, etwas zu tun, zu unterlassen oder zu dulden, macht sich der Nötigung strafbar (Art. 181 StGB). Ein Versuch liegt vor, wenn ein Täter, nachdem er mit der Ausführung eines Verbre- chens oder Vergehens begonnen hat, die strafbare Tätigkeit nicht zu Ende führt oder der zur Vollendung der Tat gehörende Erfolg nicht eintritt oder dieser nicht eintreten kann (Art. 22 Abs. 1 StGB).

### **E. 4**

Der Beschwerdeführer und C.\_\_\_\_\_ sind sich offenbar uneinig über die Hö- he sowie Rückzahlungsbedingungen eines Darlehens, welches der Beschwerde- führer C.\_\_\_\_\_ bzw. dessen Sohn D.\_\_\_\_\_ vor einigen Jahren gewährt hat (vgl. statt vieler Urk. 3/2, 12/1, 12/7 S. 4). Gegenstand des vorliegenden Verfahrens ist der Vorwurf des Beschwerdeführers, der Beschwerdegegner 1 bzw. sein Vater C.\_\_\_\_\_ hätten ihn wider besseres Wissen bei der Polizei wegen einer angebli- chen Drohung beschuldigt. Durch ihr Verhalten bzw. die Strafanzeige hätten sie ihn einschüchtern und davon abhalten wollen, dass er seine Zivilforderung ge- genüber C.\_\_\_\_\_ und D.\_\_\_\_\_ weiterverfolge (vgl. Urk. 12/1, 12/2).

- 6 - Das Strafverfahren gegen den Beschwerdeführer betreffend Drohung wurde mit Verfügung der Staatsanwaltschaft vom 2. Mai 2019 eingestellt (Urk. 31/16). Die Staatsanwaltschaft begründete die Einstellung des Verfahrens im Wesentlichen wie folgt: Der Beschwerdeführer habe bestritten, eine Drohung gegen C.\_\_\_\_\_ oder den Beschwerdegegner 1 ausgesprochen zu haben. Die Aussagen von C.\_\_\_\_\_ und des Beschwerdegegners 1 würden sich in wesentlichen Punkten wi- dersprechen, insbesondere hinsichtlich des Wortlauts der angeblichen Drohung und ob vom Beschwerdeführer eine Pistole erwähnt worden sei oder nicht. Folg- lich sei es nicht möglich, dem Beschwerdeführer eine Drohung im Sinne von Art. 180 StGB anklagegenügend nachzuweisen (Urk. 31/16 S. 2). 5.1. Der Beschwerdeführer gab in der polizeilichen Einvernahme vom 11. Juli 2020 als Beschuldigter im Verfahren betreffend Drohung im Wesentlichen zu- sammengefasst Folgendes zu Protokoll: Er habe gedroht, dass er zur Polizei ge- hen werde, um Anzeige zu machen. Andere Drohungen habe er nicht ausgestos- sen. Auf Vorhalt, C.\_\_\_\_\_ und der Beschwerdegegner 1 hätten ausgesagt, er (der

Beschwerdeführer) habe gesagt, dass er die ganze Familie und dann sich selber umbringen würde, erklärte er, er habe dies nicht gesagt, das sei erfunden. Bezüglich des Vorwurfs, dass er eine Pistole erwähnt haben soll, erklärte er, es sei umgekehrt, er habe bei C.\_\_\_\_\_ im Büro eine Pistole gesehen. Das sei schon fast zwei Jahre her. Der Beschwerdeführer verneinte, eine Pistole zu besitzen (Urk. 12/5 S. 2). In der staatsanwaltschaftlichen Hafteinvernahme vom 12. Juli 2020 erklärte er auf entsprechenden Vorhalt – er solle zu C.\_\_\_\_\_ gesagt haben, er bringe dessen Söhne und danach sich selber um – dies sei gelogen (Urk. 12/6 S. 2). Im Weiteren gab er im Wesentlichen zu Protokoll, er habe zu C.\_\_\_\_\_ gesagt, er würde immer da neben dem Büro sein, wenn er (C.\_\_\_\_\_ ) da sei. Dies sei für C.\_\_\_\_\_ eine Drohung gewesen. Zudem habe er C.\_\_\_\_\_ gesagt, dass er bei der Polizei melden werde, was er mache (Urk. 12/6 S. 3). 5.2. Der Beschwerdegegner 1 gab in der polizeilichen Einvernahme vom 11. Juli 2018 als polizeiliche Auskunftsperson im Verfahren gegen den Beschwerdeführer im Wesentlichen zusammengefasst Folgendes zu Protokoll: Er sei Geschäftsführer des Reisebüros "F.\_\_\_\_\_ [Land in Europa] Center AG" am Flughafen

- 7 - E.\_\_\_\_\_. Sein Vater (C.\_\_\_\_\_) arbeite stundenweise bei ihm. Er (der Beschwerdegegner 1) sei im Büro in G.\_\_\_\_\_ am Arbeiten gewesen, als ihn sein Vater, der gerade im Terminal ... gearbeitet habe, angerufen habe, weil er eine Frage wegen eines Tickets gehabt habe. Er (der Beschwerdegegner 1) habe durch das Telefon gehört, wie jemand laut auf Serbisch und Deutsch mit seinem Vater gesprochen habe (Urk. 12/8 S. 1). Sein Vater habe gesagt, der Beschwerdeführer sei da und drohe. Er habe seinem Vater gesagt, er werde sofort kommen und die Polizei verständigen. Dann sei er in sein Fahrzeug gestiegen und an den Flughafen gefahren. An jedes Wort könne er sich nicht erinnern, aber er habe mit Sicherheit Folgendes gehört: "Ich ficke deine ganze Familie" und "Ich habe eine Pistole und bringe die ganze Familie um" (Urk. 12/8 S. 2). 5.3. C.\_\_\_\_\_ gab in der polizeilichen Einvernahme vom 11. Juli 2020 als polizeiliche Auskunftsperson im Verfahren gegen den Beschwerdeführer im Wesentlichen zusammengefasst zu Protokoll, der Beschwerdeführer sei zu ihm an den Schalter der "F.\_\_\_\_\_ Center AG" am Flughafen gekommen, wo er alleine gearbeitet habe. Der Beschwerdeführer habe geflucht und gesagt, "du wirst erfahren, wer ich bin". Dann habe sich der Beschwerdeführer kurz entfernt, sei zurückgekommen und habe gesagt, dass er in zwei Stunden Fr. 20'000.– haben wolle, sonst würde er (der Beschwerdeführer) ihn (C.\_\_\_\_\_) umbringen (Urk. 12/7 S. 1). Der Beschwerdeführer habe auf Serbisch gesagt, dass er ihn umbringen werde. Dann habe er (der Beschwerdeführer) gesagt, dass er jetzt gehe, aber in einer Stunde zurückkommen werde. Er (C.\_\_\_\_\_) habe dann den Beschwerdegegner 1 wegen eines Passagiers angerufen. Der Beschwerdegegner 1 habe dann wissen wollen, wer da so laut schimpfe, er (C.\_\_\_\_\_) habe es ihm aber nicht sagen wollen. Während des Telefonats habe der Beschwerdeführer auf Serbisch gesagt "ich ficke deine Mutter und Vater und alles mögliche". Dann sei der Beschwerdegegner 1 an den Flughafen gekommen und habe gesagt, dass sie die Polizei anrufen müssten. Auf entsprechende Frage erklärte er, der Beschwerdeführer habe gesagt, dass er seine Söhne (Söhne von C.\_\_\_\_\_) und dann sich selber umbringen werde. Im Weiteren bejahte C.\_\_\_\_\_ im Zusammenhang mit einer Waffe zunächst, dass der Beschwerdeführer eine solche erwähnt habe (Urk. 12/7 S. 2). Sodann erklärte er im Wesentlichen, der Beschwerdeführer habe zwei Wochen

- 8 - zuvor gesagt, dass er seine Söhne (Söhne von C.\_\_\_\_\_) und dann sich selber mit der Pistole umbringen werde. Ca. drei Monate zuvor habe er beim Beschwerdeführer zu

Hause eine Pistole gesehen (Urk.12/7 S. 3).

## **E. 6**

Aus den Akten geht sodann hervor, dass der Beschwerdegegner 1 am

## **E. 11**

Juli 2020 einen Strafantrag betreffend Drohung gegen den Beschwerdeführer stellte (Urk. 30/2). C.\_\_\_\_\_ verzichtete gleichentags auf die Stellung eines Straf- antrages gegen den Beschwerdeführer wegen Drohung (Urk. 12/7 S. 4, 31/3). 7. Die Aussagen des Beschwerdegegners 1 und C.\_\_\_\_\_ stehen den Aussa- gen des Beschwerdeführers diametral gegenüber. Objektive Beweismittel liegen keine vor. Auch die Aussagen des Beschwerdegegners 1 und von C.\_\_\_\_\_ wi- dersprechen sich teilweise. So gab der Beschwerdegegner 1 zu Protokoll, der Beschwerdeführer habe gesagt, er habe eine Pistole und bringe die ganze Fami- lie um (Urk. 12/8 S. 2), während C.\_\_\_\_\_ ausführte, der Beschwerdeführer habe ihm gedroht, ihn (C.\_\_\_\_\_ ) bzw. seine Söhne (diejenigen von C.\_\_\_\_\_ ) und dann sich selber umzubringen, und zuerst bejahte, dass der Beschwerdeführer eine Waffe erwähnt habe und später jedoch bezüglich der Waffe präzierte, dass der Beschwerdeführer aktuell keine Pistole erwähnt, aber zwei Wochen zuvor gesagt habe, dass er seine Söhne und dann sich selber mit der Pistole umbringen werde (Urk.12/7 S. 2 f.). Zudem gaben der Beschwerdegegner 1 und C.\_\_\_\_\_ den Wort- laut der angeblichen Äusserungen des Beschwerdeführers nicht identisch wieder. Daraus kann jedoch nicht abgeleitet werden, sie hätten bzw. der Beschwerde- gegner 1 habe den Beschwerdeführer wider besseres Wissen bei der Polizei be- schuldigt, erscheinen ihre Aussagen – angesichts der Tatsache, dass sie im Kerngehalt (Drohung mit dem Tode) übereinstimmen – doch nicht per se un- glaubhaft. Daran vermag auch das Vorbringen des Beschwerdeführers nichts zu ändern, wonach der Beschwerdegegner 1 und C.\_\_\_\_\_ – im Gegensatz zu sei- nem sehr guten Leumund – einen schlechten Leumund hätten und ihre (allgemei- ne) Glaubwürdigkeit nicht gegeben sei (vgl. Urk 2 S. 4). Die Widersprüche spre- chen dafür, dass sich der Beschwerdegegner 1 und C.\_\_\_\_\_ nicht abgesprochen haben. Unter den gegebenen Umständen lässt sich nicht anklagegenügend nachweisen, dass der Beschwerdegegner 1 den Beschwerdeführer in der polizei-

- 9 - lichen Einvernahme vom 11. Juli 2018 wider besseres Wissen im Sinne einer fal- schen Anschuldigung nach Art. 303 StGB beschuldigt hätte. Auch aus dem Um- stand, dass das Strafverfahren gegen den Beschwerdeführer eingestellt wurde, kann nichts Entsprechendes abgeleitet werden. Folglich bestehen auch keine Hinweise, dass der Beschwerdegegner 1 den Beschwerdeführer wider besseres Wissen eines unehrenhaften Verhaltens im Sinne einer Verleumdung nach Art. 174 StGB beschuldigt hätte. Hinsichtlich des Vorwurfs der Nötigung ist festzuhalten, dass sich aus den Schil- derungen des Beschwerdeführers kein Nötigungsmittel im Sinne von Art. 181 StGB ergibt. So hat der Beschwerdeführer nicht geltend gemacht, der Beschwer- degegner 1 habe Gewalt angewendet, ihm einen ernstlichen Nachteil angedroht oder ihn durch andere Beschränkung seiner Handlungsfähigkeit zu nötigen ver- sucht. Entsprechendes ergibt sich auch nicht aus den Akten. Selbst wenn der Be- schwerdeführer durch das Erstaten der Strafanzeige eingeschüchtert worden sein sollte, ergibt sich aus seinen Ausführungen nicht, dass ihm der Beschwerde- gegner 1 einen ernstlichen Nachteil angedroht oder versucht hätte, ihn, insbeson- dere im Zusammenhang mit der vom Beschwerdeführer geltend gemachten Zivil- forderung gegen C.\_\_\_\_\_ bzw. D.\_\_\_\_\_, in seiner Handlungsfähigkeit zu be- schränken. 8.

Die Staatsanwaltschaft hat die Strafuntersuchung gegen den Beschwerdegegner 1 somit zu Recht nicht an die Hand genommen. Der Beschwerdeführer brachte nichts vor, das an dieser Beurteilung etwas zu ändern vermöchte. Entsprechend ist auch nicht ersichtlich, was eine Zeugeneinvernahme des Beschwerdeführers zu ändern vermöchte (vgl. Urk. 2 S. 3 f.). Die Beschwerde ist somit abzuweisen. Abschliessend ist festzuhalten, dass auf die pauschalen Vorbringen des Beschwerdeführers betreffend Rechtsverzögerung (vgl. Urk. 2 S. 1 f.) nicht weiter einzugehen ist, zumal nicht ersichtlich ist, was der Beschwerdeführer daraus zu seinen Gunsten ableiten möchte.

- 10 - III. 1. Bei diesem Ausgang des Verfahrens hat der Beschwerdeführer die Kosten des Beschwerdeverfahrens zu tragen (Art. 428 Abs. 1 StPO). In Anwendung von § 17 Abs. 1 der Gebührenverordnung des Obergerichts (GebV OG) und unter Berücksichtigung des parallel laufenden Beschwerdeverfahrens gegen C.\_\_\_\_\_ (UE200129) ist die Gerichtsgebühr auf Fr. 800.– festzusetzen und mit der geleisteten Kautionszahlung zu verrechnen. 2. Der Beschwerdeführer ist zu verpflichten, dem Beschwerdegegner 1 für seine im Beschwerdeverfahren getätigten Aufwendungen eine Prozessentschädigung zu bezahlen (Art. 436 Abs. 1 i. V. m. Art. 429 Abs. 1 lit. a StPO; Urteil des Bundesgerichts 6B\_273/2017 vom 17. März 2017 E. 2). Die Höhe der Entschädigung für den erbetenen Verteidiger des Beschwerdegegners 1 richtet sich nach der Verordnung über die Anwaltsgebühren (AnwGebV). Im Beschwerdeverfahren beträgt sie zwischen Fr. 300.– und Fr. 12'000.– (vgl. § 19 Abs. 1 AnwGebV). Dabei ist die Bedeutung und Schwierigkeit des Falls, die Verantwortung und der notwendige Zeitaufwand des Anwalts zu berücksichtigen (vgl. § 2 Abs. 1 AnwGebV). Vorliegend erscheint angesichts der mit dem Parallelverfahren identischen und nur je einseitigen Eingabe (Urk. 19 und 27) eine Entschädigung von Fr. 300.– für das Beschwerdeverfahren angemessen. Ein Mehrwertsteuerzusatz wird nicht beantragt und ist damit auch nicht zuzusprechen (Kreisschreiben der Verwaltungskommission des Obergerichts vom 17. Mai 2006 Ziff. 2.1.1). Es wird beschlossen:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.