

ZH_OBERGERICHT UE180136 vom 27. August 2018

ZH Obergericht, 2018-08-27, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zh_obergericht_UE180136

FR: ZH_OBERGERICHT UE180136 du 27 août 2018

IT: ZH_OBERGERICHT UE180136 del 27 agosto 2018

Erwägungen

E. 2

Die Zustellung einer eingeschriebenen Postsendung, die nicht abgeholt worden ist, gilt am siebten Tag nach dem erfolglosen Zustellungsversuch als erfolgt, sofern die Person mit einer Zustellung rechnen musste (Art. 85 Abs. 4 lit. a StPO). Mit dieser Norm wird der Zeitpunkt der Zustellung behördlicher Entscheide allgemein und verbindlich geregelt. Die Zustellfiktion betrifft alle Fälle, in denen eine Sendung innerhalb der - in den AGB der Post festgelegten - siebentägigen Abholfrist nicht abgeholt wurde. Sie wird nicht ausser Kraft gesetzt, wenn ein Abholen der Sendung auch nach sieben Tagen noch möglich war oder wenn auf der Abholungseinladung irrtümlich eine längere Frist notiert wurde (Urteil BGer 4A_704/2011 E 3.4 zur gleichlautenden Bestimmung der ZPO; BSK StPO- Arquint, Basel 2014, Art. 85 N 9).

- 6 - Wie erwähnt ist davon auszugehen, dass die Kautionsverfügung dem Vertreter der Beschwerdeführer am 3. Mai 2018 zur Abholung avisiert wurde. Damit endete die siebentägige Abholfrist am 11. Mai 2018 (Freitag nach Auffahrt). Die Frist zur Zahlung der Prozesskaution begann aufgrund des oben Gesagten am 12. Mai 2018 und endete am 11. Juni 2018. Die Kautionszahlung, die am 12. Juni 2018 dem Konto des Beschwerdeführers 1 belastet und gleichentags dem Konto des Obergerichts gutgeschrieben worden ist (vgl. dazu Urk. 8; Urk. 11 N 18), ist somit aufgrund von Art. 91 Abs. 5 StPO verspätet. 3.1. Ob die Beschwerdeführer diese Verspätung anerkennen, geht aus ihrer Eingabe vom 3. Juli 2018 nicht klar hervor (vgl. Urk. 11 N 17 und N 19). Die Beschwerdeführer stellen sich auf den Standpunkt, es stehe im Ermessen der Kammer, die Kautionszahlung so zu behandeln, wie wenn sie rechtzeitig eingegangen wäre. Die allenfalls minimale Verspätung der Zahlung habe sich nicht auf den Verfahrensgang ausgewirkt, weshalb eine Interessenabwägung ein Nichteintreten auf die Beschwerde als unverhältnismässig erscheinen lasse. Die Durchsetzung des - nicht gesetzlich geregelten - angedrohten Nachteils sei nicht erforderlich. Auch werde die Wirkung behördlich angesetzter Fristen zugunsten der vollständigen Abklärung des Sachverhalts und der richtigen Anwendung des objektiven Rechts relativiert, weshalb zumindest in erstinstanzlichen Verwaltungsverfahren ausschlaggebende Vorbringen zwingend zu berücksichtigen seien. Hinzu komme, dass Art. 91 Abs. 5 StPO bei Banküberweisungen zu einer um einen Tag verkürzten Frist führen könne (Urk. 11 N 21 ff.). 3.2. Die Frage der Fristwahrung von Kautionszahlungen ist in Art. 91 Abs. 5 StPO geregelt. Der Wortlaut dieser Bestimmung lässt keinen Raum für Interpretationen. Es steht - entgegen der Auffassung der Beschwerdeführer - nicht im Ermessen der Kammer, eine verspätete Kautionsleistung so zu behandeln, als wäre sie rechtzeitig eingegangen. Vielmehr hat die Rechtsmittelinstanz gemäss Art. 383 Abs. 2 StPO auf das Rechtsmittel nicht einzutreten, wenn die Sicherheit nicht fristgerecht geleistet wird; dies wurde den Beschwerdeführern in Dispositiv Ziffer 1 der Verfügung vom 30. April 2018

ausdrücklich mitgeteilt (Urk. 6 S. 2). Dass die Verspätung minimal war und keine Auswirkungen auf den weiteren Verfahrens-

- 7 - gang gehabt hätte, führt - entgegen der Auffassung der Beschwerdeführer - nicht dazu, dass Art. 383 Abs. 2 StPO keine Anwendung findet. Weder handelt es sich bei Art. 383 Abs. 2 StPO um eine "Kann-Vorschrift", noch ist der Eintritt der Rechtsfolgen einer verspäteten Kautionszahlung an Voraussetzungen geknüpft. Die Feststellung der Beschwerdeführer, wonach die Bank faktisch Einfluss auf Länge und Einhaltung der Frist nehmen könne (Urk. 11 N 21), ist grundsätzlich zutreffend, denn gemäss Art. 91 Abs. 5 StPO ist die Zahlung mit fristwahrender Wirkung erst erfolgt, wenn das fragliche Konto tatsächlich belastet worden ist; der blosser Auftrag zur Belastung des Kontos genügt demzufolge nicht. Das pro- zessuale Risiko einer verspäteten Verarbeitung durch das beauftragte Bankinsti- tut liegt indessen beim Auftraggeber (BSK StPO-Riedo, a.a.O., Art. 91 N 64 mit Hinweisen). Dieser hat dafür zu sorgen, dass der Auftrag rechtzeitig verarbeitet wird bzw. dass bei einer Säumnis der Bank rechtzeitig reagiert werden kann. 4.1. Es bleibt zu prüfen, ob die Voraussetzungen zur Wiederherstellung der Frist erfüllt sind. 4.2. Hat eine Partei eine Frist versäumt und würde ihr daraus ein erheblicher und unersetzlicher Rechtsverlust erwachsen, so kann sie die Wiederherstellung der Frist verlangen; dabei hat sie glaubhaft zu machen, dass sie an der Säumnis kein Verschulden trifft (Art. 94 Abs. 1 StPO). Ein Grund für die Fristwiederherstel- lung ist nicht leichthin anzunehmen. Aus Gründen der Rechtssicherheit und der Verfahrensdisziplin rechtfertigt sich eine strenge Praxis. Nach der Rechtspre- chung kann die Wiederherstellung nur bei klarer Schuldlosigkeit gewährt werden. Jedes Verschulden einer Partei, ihres Vertreters oder beigezogener Hilfsperso- nen, so geringfügig es sein mag, schliesst die Wiederherstellung aus. Die Anre- chenbarkeit des Verhaltens des Rechtsvertreters findet bei schwerwiegenden Fehlleistungen - mithin bei grob fahrlässigem, qualifiziert unrichtigem oder mit den Regeln der Anwaltskunst gänzlich unvereinbarem Verhalten - ihre Grenzen, na- mentlich dort, wo der Rechtsbeistand in Fällen notwendiger oder amtlicher Vertei- digung Fristen versäumt oder das Mandat mangelhaft führt. Unverschuldet ist die Säumnis nur, wenn sie durch einen Umstand eingetreten ist, der nach den Regeln vernünftiger Interessenwahrung auch von einer sorgsam Person nicht befürch-

- 8 - tet werden muss. Allgemein wird vorausgesetzt, dass es in der konkreten Situati- on unmöglich war, die Frist zu wahren. Für Rechtsanwälte gelten dabei strenge Sorgfaltsmassstäbe. Der Rechtsanwalt muss seinen Kanzleibetrieb so organisie- ren, dass er in der Lage ist, die fristgerechte Wahrnehmung der prozessualen Rechte seines Klienten sicherzustellen, wozu auch die sorgfältige Erfassung und Prüfung eingehender und mit eingeschriebener Post versandter Gerichtskorres- pondenz gehört (BGer 6B_728/2017 vom 4.7.2017 E. 2; BGer 6B_530/2016 vom 26.7.2017 E. 2.1. mit Hinweisen; BGer 2C_534/2016 vom 21.3.2017 E. 3.2.; BGer 6B_722/2014 vom 17.12.2014 E. 2.1.; BSK StPO-Riedo, a.a.O., Art. 94 N 43 ff.; Brüscheweiler, in: Donatsch/Hansjakob/Lieber, StPO Kommentar, Zürich/Basel/ Genf 2014, Art. 94 N 4 mit Hinweisen). 4.3. Die Beschwerdeführer machen geltend, die Voraussetzungen zur Wie- derherstellung der Frist seien erfüllt. Es sei ihr Wille gewesen, die Kauti- on rechtzeitig zu zahlen. Es sei ihrem Vertreter beim Empfang der Sendung am 14. Mai 2018 nicht bekannt gewesen und es habe auch kein Anlass zur Annahme be- standen, dass die siebentägige Abholfrist überschritten worden war. Aufgrund ih- res damaligen Wissensstandes sei die Kauti- on rechtzeitig bezahlt worden. Es stehe fest, dass nach menschlichem Ermessen die verspätete Aushändigung der

Kautionsverfügung von der Post zu verantworten sei. Deshalb treffe sie und auch ihr Anwalt für die eingetretene Verspätung kein Verschulden (Urk. 11 N 11 ff. und N 31 ff.). 4.4. Wie erwähnt ist davon auszugehen, dass die Abholungseinladung am 3. Mai 2018 ordnungsgemäss ins Postfach des Vertreters der Beschwerdeführer gelegt und die siebentägige Abholfrist auf der Abholungseinladung korrekt vermerkt worden ist. Ebenfalls vorausgesetzt werden kann, dass die genannte Verfügung am 14. Mai 2018 gegen Vorlage der Abholungseinladung ausgehändigt worden ist. Anderes wird von den Beschwerdeführern auch nicht behauptet. Ihre Darstellung, wonach der Avis vorerst nicht ins richtige Postfach gelegt worden sei (Urk. 11 N 9), lässt vermuten, dass die Sekretärin ihres Vertreters den Avis am 14. Mai 2018 im Postfach vorgefunden hat.

- 9 - War aber auf der Abholungseinladung die Abholfrist bis 11. Mai 2018 vermerkt, war für den Vertreter der Beschwerdeführer bzw. seine Hilfsperson klar erkennbar, dass die Sendung nach Ablauf der Abholfrist ausgehändigt worden ist und die Frist zur Zahlung der Kautions bereits am 12. Mai 2018 zu laufen begonnen hat. Dass der Vertreter der Beschwerdeführer den Beginn des Fristenlaufs irrtümlich von der tatsächlich erfolgten (nachträglichen) Aushändigung der Verfügung abhängig gemacht hat, hat er selber zu verantworten. Es gehört zu den Pflichten einer Partei bzw. ihres Vertreters, den Beginn einer Frist sorgfältig zu eruieren. Angesichts der in Art. 85 Abs. 4 StPO geregelten Zustellfiktion und der oben unter II. 2. erwähnten Bundesgerichtspraxis zu dieser Bestimmung muss ein Rechtsvertreter bzw. Anwalt, dem ein fristauslösender Entscheid ausgehändigt wird, prüfen, ob die Frist tatsächlich erst mit der Entgegennahme der Verfügung zu laufen begonnen hat. Er darf nicht darauf vertrauen, dass ihm eine Sendung nur innerhalb der siebentägigen Abholfrist ausgehändigt wird, denn Sendungen, die sich trotz Ablauf der Abholfrist noch auf der Poststelle befinden, werden aus Kulanz und zur Vermeidung unnötigen Aufwands regelmässig ausgehändigt. Ist dem Empfänger eine solche Überprüfung zu aufwändig, hat er immer noch die Möglichkeit, die fristbetroffene Handlung einige Tage vor dem mutmasslichen Ablauf der Frist vorzunehmen oder vornehmen zu lassen. 4.5. Somit ist der Vertreter der Beschwerdeführer am Verpassen der Frist zur Zahlung der Kautions nicht schuldlos. Sein Verhalten ist auf mangelnde Sorgfalt zurückzuführen und aufgrund des oben unter II. 4.2. Gesagten den Beschwerdeführern anzurechnen. Ihr Gesuch um Wiederherstellung der mit Verfügung vom 30. April 2018 angesetzten Frist zur Leistung einer Prozesskautions ist damit abzuweisen.

E. 5

Da die Beschwerdeführer die Kautions nicht rechtzeitig im Sinne von Art. 91 Abs. 5 StPO geleistet haben, ist - androhungsgemäss - auf ihre Beschwerde nicht einzutreten (Art. 383 Abs. 2 StPO). III.

- 10 - Bei diesem Ausgang des Verfahrens sind die Kosten des Beschwerdeverfahrens den Beschwerdeführern in solidarischer Verpflichtung je zur Hälfte aufzuerlegen (Art. 428 Abs. 1 StPO). Gestützt auf § 17 Abs. 1 und § 2 Abs. 1 GebV OG ist die Gerichtsgebühr auf Fr. 800.- festzusetzen. Die Kosten sind von der vom Beschwerdeführer 1 (verspätet) geleisteten Kautions zu beziehen. Im Restbetrag ist die Kautions - vorbehältlich allfälliger Verrechnungsansprüche des Staates - dem Beschwerdeführer 1 zurückzuerstatten. Mangels Umtriebe ist den Beschwerdegegnern 2-4 keine Prozessentschädigung zuzusprechen. Es wird beschlossen:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.