

ZH_OBERGERICHT RT190195 vom 23. April 2020

ZH Obergericht, 2020-04-23, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zh_obergericht_RT190195

FR: ZH_OBERGERICHT RT190195 du 23 avril 2020

IT: ZH_OBERGERICHT RT190195 del 23 aprile 2020

Erwägungen

E. 1

a) Mit Urteil vom 17. Oktober 2019 erteilte die Vorinstanz der Klägerin und Beschwerdegegnerin (fortan Klägerin) in der Betreuung Nr. 1 des Betreibungsamtes Pfäffikon ZH (Zahlungsbefehl vom 5. August 2019) gestützt auf ein vollstreckbares und rechtskräftiges Scheidungsurteil des Bezirksgerichts Hinwil vom

E. 3

März 2005 (Urk. 3/3) definitive Rechtsöffnung für Fr. 7'187.60. Im Mehrbetrag wurde das Begehren abgewiesen (Urk. 8 = Urk. 13). Mit fristgerechter Eingabe vom 5. Dezember 2019 erhob der Beklagte und Beschwerdeführer (fortan Beklagter) Beschwerde mit dem Antrag, es sei das vorinstanzliche Urteil aufzuheben und das Rechtsöffnungsbegehren höchstens in der Höhe von Fr. 5'336.30 gutzuheissen (Urk. 12). b) Die vorinstanzlichen Akten wurden beigezogen (vgl. Urk. 1-11). Auf die Ausführungen des Beklagten in seiner Beschwerdeschrift vom

E. 5

Dezember 2019 ist nachfolgend nur insoweit einzugehen, als sich dies für die Entscheidungsfindung als notwendig erweist. 2. a) Mit der Beschwerde können unrichtige Rechtsanwendung und offensichtlich unrichtige Feststellung des Sachverhalts geltend gemacht werden (Art. 320 ZPO). b) Gemäss Art. 326 Abs. 1 ZPO sind im Beschwerdeverfahren unter anderem neue Tatsachenbehauptungen und neue Beweismittel ausgeschlossen. Dies wird mit dem Charakter der Beschwerde begründet, die sich als ausserordentliches Rechtsmittel auf die Rechtskontrolle beschränkt und nicht das erstinstanzliche Verfahren fortsetzen soll. Das Novenverbot ist umfassend (Freiburghaus/Afeldt, in: Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger, ZPO-Komm., Art. 326 N 3 f.). Der vom Beklagten erstmals im Beschwerdeverfahren eingereichte Schenkungsvertrag (Urk. 14/1) ist daher verspätet und nicht mehr zu berücksichtigen. 3. a) Der Beklagte bringt in der Beschwerdeschrift vom 5. Dezember 2019 zusammengefasst vor, er habe einen Teil der geforderten Summe durch Verrechnung bereits getilgt (Urk. 12 S. 2 f.). Dieses Argument hatte er bereits vor Vorinstanz vorgetragen (Urk. 13 S. 4).

- 3 - b) Gemäss Art. 81 Abs. 1 SchKG obliegt es dem Schuldner, durch Urkunden zu beweisen, dass seine Schuld getilgt oder gestundet wurde. Die Einwendung der Tilgung durch Verrechnung ist im definitiven Rechtsöffnungsverfahren nur dann zu berücksichtigen, wenn die geltend gemachte Verrechnungsforderung (Gegenforderung) ihrerseits durch einen vollstreckbaren Entscheid im Sinne von Art. 81 Abs. 1 SchKG oder eine vorbehaltlose Anerkennung der Gegenpartei belegt ist. Die Entkräftung des definitiven Rechtsöffnungstitels kann nur durch den strikten Gegenbeweis mit völlig eindeutigen Urkunden erfolgen; es ist nicht Sache des Rechtsöffnungsrichters, über heikle

materiellrechtliche Fragen oder Ermessensfragen zu befinden (BGer 5D_211/2018 vom 24. Mai 2019, E. 3.1 m.w.H.). Dem Beklagten gelang es im vorliegenden Rechtsöffnungsverfahren nicht, die von ihm geltend gemachte Verrechnung bzw. Verrechnungsforderung über Fr. 2'400.– durch ein gerichtliches Urteil oder durch eine diesbezügliche vorüberhaltlose schriftliche Anerkennung der Klägerin zu belegen. Eine Verrechnung im Rechtsöffnungsverfahren ist daher ausgeschlossen. c) Damit erweist sich die Beschwerde als offensichtlich unbegründet. Es kann daher davon abgesehen werden, eine Beschwerdeantwort der Klägerin oder eine Stellungnahme der Vorinstanz einzuholen (Art. 322 ZPO, Art. 324 ZPO). Die Beschwerde ist abzuweisen. 4. Die zweitinstanzliche Spruchgebühr ist ausgangsgemäss dem Beklagten aufzuerlegen (Art. 106 Abs. 1 ZPO). Die Spruchgebühr ist gestützt auf Art. 48 i.V.m. Art. 61 Abs. 1 GebV SchKG auf Fr. 300.– festzusetzen. Mangels wesentlicher Umtriebe ist der Klägerin für das Beschwerdeverfahren keine Entschädigung zuzusprechen (Art. 95 Abs. 3 ZPO). Der Beklagte seinerseits hat als unterliegende Partei keinen Anspruch auf Entschädigung (vgl. Art. 106 Abs. 1 ZPO), wobei er im Beschwerdeverfahren ohnehin keinen diesbezüglichen Antrag stellte (Urk. 12). Es wird erkannt:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.