

ZH_OBERGERICHT RT190052 vom 25. April 2019

ZH Obergericht, 2019-04-25, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/zh_obergericht_RT190052

FR: ZH_OBERGERICHT RT190052 du 25 avril 2019

IT: ZH_OBERGERICHT RT190052 del 25 aprile 2019

Erwägungen

E. 1

a) Mit Urteil vom 13. Februar 2019 erteilte das Bezirksgericht Dietikon (Vorinstanz) den Gesuchstellern in der Betreuung Nr. ... des Betreibungsamts Stadt Dietikon (Zahlungsbefehl vom 19. November 2018) – für Staats- und Gemeindesteuern 2017 – definitive Rechtsöffnung für Fr. 1'092.30 nebst Zins zu 4.5% seit 16. November 2018, Fr. 6.40 Zinsen und Fr. 9.30 Zinsen bis 15. November 2018; die Kosten- und Entschädigungsfolgen wurden zu Lasten des Gesuchsgegners geregelt (nachträglich begründet; Urk. 8 = Urk. 12). b) Hiergegen erhob der Gesuchsgegner am 5. April 2019 fristgerecht (vgl. Urk. 9/2) Beschwerde und stellte den sinngemässen Beschwerdeantrag (Urk. 11): Das angefochtene Urteil sei aufzuheben und das Rechtsöffnungsgesuch sei abzuweisen. c) Die vorinstanzlichen Akten wurden beigezogen. Da sich die Beschwerde sogleich als offensichtlich unbegründet erweist, kann auf weitere Prozesshandlungen verzichtet werden (vgl. Art. 322 Abs. 1 ZPO).

E. 2

a) Mit der Beschwerde können unrichtige Rechtsanwendung und offensichtlich unrichtige Feststellung des Sachverhalts geltend gemacht werden (Art. 320 ZPO). Dabei bedeutet Geltendmachung, dass in der Beschwerde konkret dargelegt werden muss, was genau am angefochtenen Entscheid unrichtig sein soll; was nicht in dieser Weise beanstandet wird, braucht von der Beschwerdeinstanz nicht überprüft zu werden und hat insofern grundsätzlich Bestand. Sodann sind im Beschwerdeverfahren neue Anträge, neue Tatsachenbehauptungen und neue Beweismittel ausgeschlossen (Art. 326 Abs. 1 ZPO); was im erstinstanzlichen Verfahren nicht vorgetragen wurde, kann im Beschwerdeverfahren grundsätzlich nicht mehr geltend gemacht bzw. nachgeholt werden. b) Die Vorinstanz erwog zusammengefasst, die Gesuchsteller würden sich auf den Einschätzungsentscheid des Steueramtes der Stadt Dietikon vom 8. August 2018 für Staats- und Gemeindesteuern 2017 sowie auf die entsprechende Schlussrechnung vom gleichen Datum stützen. Beide seien rechtskräftig
- 3 - und würden einen zusammengesetzten vollstreckbaren Rechtsöffnungstitel bilden. Die Forderung samt Zinsen sei ausgewiesen. Der Gesuchsgegner habe keine Unterlagen eingereicht und sei zur Verhandlung unentschuldigt nicht erschienen. Folglich sei definitive Rechtsöffnung zu erteilen (Urk. 12 S. 2-4). c) Der Gesuchsgegner macht in seiner Beschwerde sinngemäss geltend, er habe die Steuerbeträge 2016 und 2017 (vgl. Urk. 7) bezahlt gehabt. Erst später hätten die Steuerbehörden vermutet, dass er mehr Einkommen erzielt habe, und hätten ihn höher eingeschätzt. Da er vom Existenzminimum lebe, habe er bereits mehr bezahlt, als er hätte bezahlen müssen. Er verlange eine Revision (Urk. 11). d) Die Beschwerdevorbringen des Gesuchsgegners richten sich primär gegen die Steuerforderung als solche. Die Höhe dieser Forderung wurde jedoch mit der

Einschätzungsverfügung und der Schlussrechnung vom 8. August 2018 rechtskräftig festgesetzt. Im Rechtsöffnungsverfahren dürfen solche rechtskräftigen Verfügungen nicht mehr auf ihre inhaltliche Richtigkeit überprüft werden, sondern die Vorinstanz durfte (und musste) nur noch prüfen, ob die Verfügungen rechtskräftig bzw. vollstreckbar sind. Letzteres hat die Vorinstanz bejaht und ist im Beschwerdeverfahren nicht umstritten. Das Rechtsöffnungsgericht – und auch das Obergericht – darf die rechtskräftigen Verfügungen auch nicht einer Revision unterziehen. Eine Revision wäre bei den Steuerbehörden zu verlangen. Bloss ergänzend ist der Gesuchsgegner darauf hinzuweisen, dass der Einschätzungsentscheid vom 8. August 2018 von demjenigen Einkommen des Gesuchsgegners ausgegangen ist, welches er in der Steuererklärung angegeben hatte; es wurden jedoch verschiedene Abzüge (Versicherungsprämienabzug Kinder, weitere Abzüge, Abzug für Kinder im Haushalt) nicht bzw. nur teilweise berücksichtigt, womit dann ein höheres steuerbares Einkommen als in der Steuererklärung angegeben resultierte (Urk. 2/3 Blatt 3). e) Nach dem Gesagten erweist sich die Beschwerde des Gesuchsgegners als unbegründet; sie ist demgemäss abzuweisen.

- 4 -

E. 3

a) Für das Beschwerdeverfahren beträgt der Streitwert Fr. 1'092.30. Die zweitinstanzliche Entscheidgebühr ist in Anwendung von Art. 48 i.V.m. Art. 61 Abs. 1 GebV SchKG auf Fr. 180.-- festzusetzen. b) Die Gerichtskosten des Beschwerdeverfahrens sind ausgangsgemäss dem Gesuchsgegner aufzuerlegen (Art. 106 Abs. 1 ZPO). c) Der Gesuchsgegner hat zwar geltend gemacht, kein Geld zu haben, er hat jedoch kein Gesuch um unentgeltliche Rechtspflege gestellt (Urk. 11). Dadurch entsteht ihm allerdings kein Nachteil, denn der Anspruch auf unentgeltliche Rechtspflege setzt neben der Mittellosigkeit auch voraus, dass die Rechtsbegehren nicht aussichtslos erscheinen (Art. 117 lit. b ZPO). Die Beschwerde ist jedoch als aussichtslos anzusehen (vgl. vorstehende Erwägungen), weshalb ein Gesuch um unentgeltliche Rechtspflege abzuweisen gewesen wäre. d) Für das Beschwerdeverfahren sind keine Parteientschädigungen zuzusprechen, dem Gesuchsgegner zufolge seines Unterliegens, den Gesuchstellern mangels relevanter Umtriebe (Art. 106 Abs. 1, Art. 95 Abs. 3 ZPO). Es wird erkannt:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.