

# VD\_GERICHTE ZA25.039540 vom 28. April 2026

VD Tribunal cantonal, 2026-04-28, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_ZA25.039540](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_ZA25.039540)

FR: VD\_GERICHTE ZA25.039540 du 28 avril 2026

IT: VD\_GERICHTE ZA25.039540 del 28 aprile 2026

## Erwägungen

### E. 1

de la CNA concernant l'indemnisation des atteintes à l'intégrité résultant de troubles fonctionnels des membres supérieurs, le Dr M. \_\_\_\_\_ a, par analogie à une périarthrite scapulo-humérale, fixé à 5 % le taux d'atteinte à l'intégrité. Le 22 avril 2022, la CNA a informé l'assuré qu'il n'y avait plus lieu d'attendre de la continuation du traitement médical une amélioration notable des suites de l'accident du 13 octobre 2019, si bien qu'elle a mis fin au paiement des soins médicaux et de l'indemnité journalière au 31 mai 2022. Elle a indiqué qu'elle examinait si les conditions d'octroi d'autres prestations de l'assurance-accidents étaient réalisées. Par décision du 25 mai 2022, la CNA a nié le droit de l'assuré à une rente d'invalidité, faute d'une diminution notable de sa capacité de gain due à l'accident (perte de gain de 8 %). En revanche, suivant l'appréciation du Dr M. \_\_\_\_\_, elle lui a reconnu le droit à une indemnité pour atteinte à l'intégrité de 5 %.

10J010

- 6 - Représenté par Me Alexandre Lehmann, avocat, l'assuré s'est opposé à cette décision par courrier du 24 juin 2022 en concluant à l'octroi d'une rente d'invalidité de 60 % au minimum dès le 1er juin 2022 et d'une indemnité pour atteinte à l'intégrité de 10 %. Il faisait valoir que, même dans une activité adaptée, sa capacité de travail n'excédait pas 30 % et que, par ailleurs, compte tenu de ses importantes limitations fonctionnelles au membre supérieur gauche et de ses ressources cognitives limitées, il convenait d'opérer un abattement de 15 % au minimum sur le revenu d'invalidité. Quant à l'atteinte à l'intégrité, il l'estimait sous-évaluée. L'assuré a annoncé la production d'un rapport médical propre à étayer ses allégations. Le 10 janvier 2023, l'assuré a produit une attestation médicale établie le 28 novembre 2022 par le Dr N. \_\_\_\_\_, médecin praticien. Selon ce médecin, les limitations fonctionnelles étaient les suivantes : impossibilité de soulever toute charge supérieure à 5 kg avec le membre supérieur gauche ; impossibilité physique à tout effort impliquant l'épaule gauche, quelle que soit la charge en traction, rotation, élévation antérieure, abduction dans le plan frontal par rapport à la verticale et rétropulsion ainsi que l'impossibilité de toute activité physique avec les bras au-dessus de l'horizontale et/ou au-dessus de la tête ; alors que l'activité habituelle d'électricien n'était plus exigible, la capacité de travail dans une activité adaptée aux limitations fonctionnelles décrites était de 100 %. Dans ses déterminations, l'assuré, s'il a déclaré se rallier à cette appréciation, a en revanche maintenu qu'un abattement de 15 % était justifié en raison de ses limitations fonctionnelles au membre supérieur gauche et de ses capacités cognitives limitées, ce qui conduisait à une perte de gain de 21 %. Par courrier du 4 mai 2023, la CNA a avisé l'assuré qu'elle entendait admettre partiellement l'opposition du 24 juin 2022, en ce sens qu'elle lui reconnaissait le droit à une rente d'invalidité de 12 % à compter du 1er juin 2022, compte tenu d'un revenu sans invalidité de 74'750 fr. et d'un revenu d'invalidité fondé sur les

statistiques salariales de 66'073 francs. Le taux de l'atteinte à l'intégrité demeurait quant à lui inchangé. 10J010

- 7 - Par courriers des 29 juin et 31 juillet 2023, l'assuré a indiqué qu'il n'était pas en mesure de se prononcer sur le taux d'invalidité retenu ainsi que sur celui de l'indemnité pour atteinte à l'intégrité, dans la mesure où il était dans l'attente d'un nouveau rapport médical. Le 19 octobre 2023, l'assuré a complété son opposition en se prévalant d'un rapport établi le 4 septembre 2023 par la Dre P. \_\_\_\_\_, spécialiste en médecine interne générale et en médecine physique et réadaptation. Cette médecin a exposé qu'une arthro-IRM de l'épaule gauche effectuée le 21 août 2023 avait mis en évidence une évolution dégénérative arthrosique de l'articulation acromio-claviculaire et une pseudarthrose d'un fragment claviculaire. Il y avait par ailleurs un statut inflammatoire avec une bursite et une discrète enthésopathie. Dès lors que ces inflammations – périarthropathies – étaient plus fréquentes sur un terrain arthrosique et qu'elles étaient susceptibles d'avoir une incidence sur la capacité de travail, la Dre P. \_\_\_\_\_ a fixé à 80 % dite capacité dans une activité adaptée. Celle-ci ne devait pas comporter de port répété de charges excédant 5 kg, de travaux en-dessus de la tête et les bras à l'horizontale plus de quelques minutes, de montée d'échelle ou d'échafaudage ni de tâches consistant à tirer ou pousser des charges au niveau latéral. Lors de son examen clinique, la médecin prénommée a également constaté une mobilité réduite à l'abduction à gauche à 130 degrés, alors que d'autres mouvements étaient moins limités mais assez douloureux en comparaison de la droite, en particulier la rotation externe. Aussi a-t-elle estimé que l'atteinte à l'intégrité s'élevait à 20 % compte tenu d'une diminution de la mobilité et d'une périarthropathie moyenne. Fort de ces éléments, l'assuré a conclu à l'octroi d'une rente d'invalidité de 40 % au minimum dès le 1er juin 2022 ainsi que d'une indemnité pour l'atteinte à l'intégrité de 20 %. Dans un rapport du 23 avril 2024 adressé à la Dre P. \_\_\_\_\_, le Dr D. \_\_\_\_\_ a relevé, lors de sa consultation du même jour, une mauvaise attitude posturale avec l'épaule gauche plus basse et en avant, sans qu'il n'ait constaté d'amyotrophie ou d'hypoesthésie proximale du membre supérieur gauche. Il n'y avait pas de douleurs à la palpation proximale du membre supérieur gauche, y compris sur l'articulation acromio-claviculaire 10J010

- 8 - et la clavicule distale. En revanche, il y avait une dyskinésie de l'omoplate. La flexion et l'abduction active étaient environ symétriques. S'il manquait un demi-travers de main en rotation interne, la rotation externe coude au corps était symétrique avec une bonne force. Quant à l'arthro-IRM du 21 août 2023, elle montrait la persistance d'une SLAP IIA, avec une bonne cicatrisation de l'entorse acromio-claviculaire, ainsi que d'une bursite sous-acromio-deltoïdienne. Les fibres superficielles du supra-épineux étaient cicatrisées. De l'avis du Dr D. \_\_\_\_\_, le problème principal de l'assuré était la dyskinésie de l'omoplate, de sorte qu'il convenait de privilégier des séances de physiothérapie plutôt qu'une intervention chirurgicale. Sollicité pour appréciation, le Dr M. \_\_\_\_\_ a rendu un rapport final le 1er mars 2024. Il a posé les diagnostics d'entorse acromio-claviculaire gauche de stade III de Rockwood (traitement conservateur), d'arthropathie acromio-claviculaire gauche et d'enthésopathie du supra-épineux gauche. Ce médecin a exposé en quoi le rapport de la Dre P. \_\_\_\_\_ ne permettait pas de modifier le pourcentage de la capacité de travail dans une activité adaptée – fixé à 100 % - ni de revenir sur le taux d'atteinte à l'intégrité de

**E. 5**

Selon le principe de la libre appréciation des preuves (art. 61 let. c LPGA), le juge apprécie librement les preuves médicales sans être lié par des règles formelles, en procédant à une appréciation complète et rigoureuse des preuves. Le juge doit examiner objectivement tous les documents à disposition, quelle que soit leur provenance, puis décider s'ils permettent de porter un jugement valable sur le droit litigieux. S'il existe des avis contradictoires, il ne peut trancher l'affaire sans indiquer les raisons pour lesquelles il se fonde sur une opinion plutôt qu'une autre. En ce qui concerne la valeur probante d'un rapport médical, il est déterminant que les points litigieux aient fait l'objet d'une étude circonstanciée, que le rapport se fonde sur des examens complets, qu'il prenne également en considération les plaintes exprimées par la personne examinée, qu'il ait été établi en pleine connaissance du dossier (anamnèse), que la description du contexte médical et l'appréciation de la situation médicale soient claires et enfin que les conclusions soient bien motivées. Au demeurant, l'élément déterminant pour la valeur probante, n'est ni l'origine du moyen de preuve, ni sa désignation comme rapport ou comme expertise, mais bel et bien son contenu (ATF 134 V 231 consid. 5.1 ; 125 V 351 consid. 3a ; TF 8C\_71/2024 du 30 août 2024 consid. 3.3).

## **E. 6**

a) En l'espèce, il n'est pas contesté que le recourant présente, à la suite de son accident du 13 octobre 2019, des séquelles à son épaule gauche (arthropathie acromio-claviculaire) à l'origine de limitations fonctionnelles (pas de position des bras au-dessus de l'horizontale ; pas de 10J010

- 14 - préhensions en force ; pas de mouvements répétés de l'épaule dominante ; pas de ports de charges répétés de plus de 5 kg) qui l'empêchent de poursuivre son activité habituelle d'aide-électricien. Alors que l'intimée estime que le recourant peut exercer à plein temps une activité adaptée à ses limitations fonctionnelles, la Dre P. \_\_\_\_\_ considère que la capacité de travail du recourant ne dépasse pas 80 %. b) Il n'y a pas lieu, en l'état du dossier, de s'écarter du raisonnement de l'intimée, lequel rejoint par ailleurs l'appréciation faite par le Dr N. \_\_\_\_\_ dans son attestation médicale du 28 septembre 2022. En effet, la Dre P. \_\_\_\_\_ ne justifie en aucune façon, dans son rapport du 4 septembre 2023, le taux de 80 % qu'elle retient et les raisons pour lesquelles le recourant ne serait pas en mesure d'exercer, moyennant le respect des diverses limitations fonctionnelles constatées, une activité à 100 %. Par ailleurs, en réponse à l'évolution mise en évidence par ce médecin, on ne peut que partager les doutes exprimés par le Dr M. \_\_\_\_\_ quant à l'existence d'une pseudarthrose d'un fragment claviculaire en l'absence de toute mention d'une fracture ou d'une lésion osseuse au moment de l'accident (cf. rapport du Dr D. \_\_\_\_\_ du 29 octobre 2019 ; voir également les rapports du Dr E. \_\_\_\_\_ des 17 octobre 2019 [RX de la ceinture scapulaire de face avec charge] et 18 octobre 2019 [IRM de l'épaule gauche] et du Dr F. \_\_\_\_\_ du 25 octobre 2019 [arthro-IRM de l'épaule gauche]), étant à cet égard encore précisé que le Dr D. \_\_\_\_\_ ne fait pas mention, dans son rapport du 23 avril 2024 adressé à la Dre P. \_\_\_\_\_, d'une telle pathologie. c) S'il est vrai que l'appréciation du Dr M. \_\_\_\_\_ du 1er mars 2024 ne résulte pas d'un examen clinique, elle tient toutefois compte de l'ensemble du dossier médical, dont son propre examen clinique du 4 avril 2022, ainsi que des rapports médicaux établis par les médecins traitants. Par ailleurs, le Dr M. \_\_\_\_\_ s'est fondé dans une large mesure sur les différents clichés radiologiques, lesquels sont déterminants pour le genre d'atteinte dont souffre l'assuré. Il convient enfin de relever que, d'après la jurisprudence, une valeur probante doit être accordée aux appréciations émises par les médecins de la CNA, car cette autorité

n'intervient pas 10J010

- 15 - comme partie dans un cas concret tant qu'aucun procès n'est en cours, mais comme organe administratif chargé d'exécuter la loi. C'est la raison pour laquelle le juge accordera, au cours de la procédure d'administration des preuves, une entière valeur probante à l'appréciation émise par un médecin de la CNA, aussi longtemps qu'aucun indice concret ne permet de douter de son bien-fondé (ATF 125 V 351 consid. 3b/bb ; TF 8C\_862/2008 du 19 août 2009 consid. 4.2). Au demeurant, les médecins d'arrondissement ainsi que les spécialistes du centre de compétence de la médecine des assurances de la CNA sont considérés, par leur fonction et leur position professionnelle, comme étant des spécialistes en matière de traumatologie, indépendamment de leur spécialisation médicale (TF 8C\_108/2020 du 22 décembre 2020 consid. 4.4.2 ; 8C\_59/2020 du 14 avril 2020 consid. 5.2 ; 8C\_316/2019 du 24 octobre 2019 consid. 5.4 et les arrêts cités). C'est ainsi en vain que le recourant tente de discréditer les constatations du Dr M. \_\_\_\_\_, en se prévalant du fait qu'il ne possède « aucune spécialisation, ni en général, ni pour une spécialité de l'appareil locomoteur comme FMH en rhumatologie, chirurgie orthopédique ou médecine physique ou réadaptation ». Ce qui est déterminant est qu'il n'existe aucun indice concret permettant de douter de ses conclusions. Tel est le cas en l'espèce, comme vu au considérant 6b ci-dessus. d) Le dossier étant complet sur le plan médical, permettant ainsi à la Cour de céans de statuer en pleine connaissance de cause, il n'y a pas lieu d'ordonner une mesure d'instruction complémentaire, sous la forme d'une expertise médicale, telle que requise par le recourant. En effet, une telle mesure ne serait pas de nature à modifier les considérations qui précèdent, puisque les faits pertinents ont pu être constatés à satisfaction de droit. Dans la mesure où les conclusions du Dr M. \_\_\_\_\_ sont étayées par les données cliniques au dossier, il ne se justifie pas de compléter l'instruction en vue de pallier la prétendue absence de constatations médicales objectives. Ainsi, quoi qu'en dise le recourant, le dossier constitué ne souffre d'aucune lacune, de sorte que toute mesure d'instruction complémentaire apparaît inutile (sur l'appréciation anticipée des preuves : ATF 144 II 427 consid. 3.1.3 ; 140 I 285 consid. 6.3.1). 10J010

- 16 - e) En résumé, il y a lieu de retenir que le recourant dispose, compte tenu des seules séquelles de son accident, d'une pleine capacité de travail dans une activité adaptée à ses limitations fonctionnelles.

## **E. 7**

Cela étant constaté, il convient d'examiner le degré d'invalidité du recourant. a) Pour évaluer le taux d'invalidité, et ainsi le montant de la rente, le revenu que l'assuré aurait pu obtenir s'il n'était pas invalide (revenu sans invalidité) est comparé à celui qu'il pourrait obtenir en exerçant l'activité qui peut encore raisonnablement être exigée de lui après les traitements et les mesures de réadaptation, sur un marché du travail équilibré (revenu avec invalidité). C'est la méthode ordinaire de comparaison des revenus (art. 16 LPGA). La comparaison des revenus s'effectue, en règle générale, en chiffrant aussi exactement que possible les montants de ces deux revenus et en les confrontant l'un avec l'autre, la différence permettant de calculer le taux d'invalidité (ATF 137 V 334 consid. 3.1.1 ; TF 8C\_746/2023 du 7 juin 2024 consid. 4.1). b) Le revenu sans invalidité doit être évalué de la manière la plus concrète possible. Il se déduit en règle générale du salaire réalisé avant l'atteinte à la santé, en l'adaptant toutefois à son évolution vraisemblable jusqu'au moment déterminant de la naissance éventuelle du droit à la rente (ATF 144 I 103 consid. 5.3 ; 139 V 28 consid. 3.3.2 ; 135 V 297 consid. 5.1 ; 134 V 322 consid. 4.1). On se fondera, sur ce

point, sur les renseignements communiqués par l'employeur ou, à défaut, sur l'évolution des salaires nominaux (par ex. : TF 9C\_192/2014 du 23 septembre 2014 consid. 4.2). c) Comme le revenu sans invalidité, le revenu avec invalidité doit être évalué avant tout en fonction de la situation professionnelle concrète de la personne assurée. Le revenu effectivement réalisé par la personne assurée après la survenance de l'atteinte à la santé doit être pris en considération si l'activité exercée repose sur des rapports de travail stables et qu'elle met pleinement en valeur la capacité résiduelle de travail et de gain raisonnablement exigible (ATF 143 V 295 consid. 2.2). Lorsque la 10J010

- 17 - personne assurée, après la survenance de l'atteinte à la santé, n'a pas repris d'activité lucrative ou alors aucune activité normalement exigible, le revenu d'invalidité peut être évalué sur la base de salaires fondés sur les données statistiques résultant de l'Enquête suisse sur la structure des salaires (ESS ; ATF 148 V 419 consid. 5.2 ; 148 V 174 consid. 6.2 ; 143 V 295 consid. 2 ; 139 V 592 consid. 2.3 ; 135 V 297 consid. 5.2). d) En ce qui concerne la comparaison des revenus effectuée par l'intimée, il n'y a pas lieu de s'écarter – faute de critiques à ce propos – des données prises en considération par la CNA pour procéder à la comparaison des revenus sans et avec invalidité – fixés respectivement à 74'750 fr. et à 66'073 fr. –, sous réserve de l'absence d'abattement sur le salaire statistique retenu au titre de revenu d'invalidité. aa) La personne assurée peut, selon sa situation personnelle, voir ses perspectives salariales être réduites par des facteurs tels que le handicap, les années de services, l'âge, la nationalité, le titre de séjour ou le taux d'occupation. Une évaluation globale des effets de ces circonstances sur le revenu d'invalidité est nécessaire. La jurisprudence admet de procéder à une déduction de 25 % au maximum pour en tenir compte (ATF 148 V 174 consid. 6.2 et 6.3 ; 146 V 16 consid. 4.1 ; 126 V 75). bb) L'intimée n'a, dans le cas d'espèce, pas violé le droit fédéral en ne retenant aucun abattement sur le salaire statistique. Il y a tout d'abord lieu de constater qu'il ne se justifie pas de procéder à un abattement afin de tenir compte des limitations fonctionnelles du recourant. Il convient en effet d'admettre qu'il existe sur le marché du travail un certain nombre d'activités légères qui respectent les limitations fonctionnelles mises en évidence (pas de position des bras au-dessus de l'horizontale ; pas de préhensions en force ; pas de mouvements répétés de l'épaule dominante ; pas de ports de charges répétés de plus de 5 kg). A cet égard, il sied de souligner qu'il n'est fait état que d'une restriction de l'utilisation du bras gauche (et non pas d'une exclusion). Pour le reste, il ne ressort pas du dossier que d'autres facteurs pourraient jouer un rôle sur les perspectives salariales du recourant dans le cadre de l'exercice d'une 10J010

- 18 - activité simple, légère et ne nécessitant pas de formation particulière ou d'expérience professionnelle spécifique. En effet, tout nouveau travail va de pair avec une période d'apprentissage, si bien qu'il n'y a pas matière de procéder à un abattement à ce titre (TF 8C\_227/2017 du 17 mai 2018 consid. 5 ; 9C\_200/2017 du 14 novembre 2017), étant encore relevé dans ce contexte que la Dre P. \_\_\_\_\_ a écarté toute limitation de nature neuropsychologique. cc) Au final, il n'y a pas lieu de s'écarter de l'appréciation de la CNA, selon laquelle un abattement sur le revenu d'invalidité n'entre pas en considération. e) La comparaison d'un revenu sans invalidité de 74'750 fr. avec un revenu d'invalidité de 66'073 fr. aboutit au constat d'une perte de gain de 11,61 %, arrondie à 12 % (ATF 130 V 121), taux qui ouvre le droit à une rente d'invalidité de l'assurance-accidents de 12 %.

## **E. 8**

Le recourant reproche en dernier lieu une estimation incorrecte de l'indemnité pour atteinte à l'intégrité à laquelle il a droit. a) Selon l'art. 24 al. 1 LAA, l'assuré qui, par suite de l'accident, souffre d'une atteinte importante et durable à son intégrité physique, mentale ou psychique, a droit à une indemnité équitable pour atteinte à l'intégrité. Conformément à l'art. 36 al. 1 OLAA (ordonnance du 20 décembre 1982 sur l'assurance-accidents ; RS 832.202), une atteinte à l'intégrité est réputée durable lorsqu'il est prévisible qu'elle subsistera avec au moins la même gravité pendant toute la vie. Elle est réputée importante lorsque l'intégrité physique, mentale ou psychique subit, indépendamment de la diminution de la capacité de gain, une altération évidente ou grave. Cette disposition de l'ordonnance a été jugée conforme à la loi en tant qu'elle définit le caractère durable de l'atteinte (ATF 133 V 224 consid. 2.2). 10J010

- 19 - b) Aux termes de l'art. 25 al. 1 LAA, l'indemnité pour atteinte à l'intégrité est allouée sous forme de prestation en capital. Elle ne doit pas excéder le montant maximum du gain annuel assuré à l'époque de l'accident et elle est échelonnée selon la gravité de l'atteinte à l'intégrité, qui s'apprécie d'après les constatations médicales. C'est dire que chez toutes les personnes présentant le même status médical, l'atteinte à l'intégrité est la même ; elle est évaluée de manière abstraite, égale pour tous, de sorte qu'il n'est pas nécessaire de tenir compte des inconvénients spécifiques qu'elle entraîne pour la personne concernée (ATF 115 V 147 consid. 1 ; 113 V 218 consid. 4b ; TF 8C\_566/2017 du 8 mars 2018 consid. 5.1). L'évaluation de l'atteinte à l'intégrité incombe avant tout aux médecins, qui doivent d'une part constater objectivement les limitations, et d'autre part, estimer l'atteinte à l'intégrité en résultant (TF 8C\_566/2017 précité consid. 5.1 et la référence). c) L'indemnité pour atteinte à l'intégrité est calculée selon les directives figurant à l'annexe 3 de l'OLAA (art. 36 al. 2 OLAA). Cette annexe comporte un barème des atteintes à l'intégrité en pour cent du montant maximum du gain assuré. Ce barème – reconnu conforme à la loi – ne constitue pas une énumération exhaustive (ATF 124 V 209 consid. 4a/bb ; 124 V 29 consid. 1b ; TF 8C\_238/2020 du 7 octobre 2020 consid. 3). Il représente une « règle générale » (ch. 1, première phrase, de l'annexe). Pour les atteintes qui sont spéciales ou qui ne figurent pas dans la liste, il y a lieu d'appliquer le barème par analogie, en tenant compte de la gravité de l'atteinte (ch. 1, deuxième phrase, de l'annexe). Le ch. 2 de l'annexe dispose au surplus qu'en cas de perte partielle d'un organe ou de son usage, l'indemnité pour atteinte à l'intégrité est réduite en conséquence, aucune indemnité n'étant toutefois versée dans les cas pour lesquels un taux inférieur à 5 % du montant maximum du gain assuré serait appliqué. A cette fin, la Division médicale de la CNA a établi plusieurs tables d'indemnisation des atteintes à l'intégrité selon la LAA. Sans lier le juge, ces tables sont néanmoins compatibles avec l'annexe 3 OLAA (ATF 124 V 209 consid. 4a/cc ; TF 8C\_656/2022 du 5 juin 2023 consid. 3.3 ; TF 8C\_198/2020 du 28 septembre 2020 consid. 3.1) et permettent de procéder à une appréciation plus nuancée, lorsque l'atteinte d'un organe n'est que partielle. 10J010

- 20 - d) En l'occurrence, le recourant s'est vu reconnaître par l'intimée le droit à une indemnité pour atteinte à l'intégrité de 5 % en raison de l'existence de troubles fonctionnels du membre supérieur gauche assimilables à une périarthrite scapulo-humérale (selon la table 1 d'indemnisation des atteintes à l'intégrité selon la LAA). Dans ce contexte, il n'y a pas lieu de prendre en considération le taux de 20 % avancé par la Dre P.\_\_\_\_\_. L'appréciation de cette médecin n'est en effet pas suffisamment motivée, en particulier sur le plan clinique, pour être prise en considération. Dans son appréciation médicale du 1er

mars 2024, le Dr M. \_\_\_\_\_ a souligné que sa consœur n'avait pas spécifié de manière quantitative toutes les amplitudes de l'épaule, en particulier les rotations. Par ailleurs, son examen ne comprenait pas de testing de la coiffe et ne présentait pas non plus de mesures dynamométriques. Il n'y avait pas davantage de mensurations pour apprécier une éventuelle amyotrophie. L'abduction de l'épaule gauche n'avait pas été évaluée par comparaison avec l'épaule droite. Au vu de ces éléments, le Dr M. \_\_\_\_\_ a estimé que l'examen effectué par la Dre P. \_\_\_\_\_ était trop vague pour remettre en cause le taux d'atteinte à l'intégrité de 5 % tel que fixé le 4 avril 2022 (cf. l'appréciation médicale du Dr M. \_\_\_\_\_ du 1er mars 2024). L'appréciation de la Dre P. \_\_\_\_\_ entre également en contradiction avec les différents constats cliniques opérés par les Drs B. \_\_\_\_\_ (rapport du 19 juillet 2021), M. \_\_\_\_\_ (rapport du 4 avril 2022) ou D. \_\_\_\_\_ (rapport du 23 avril 2024), lesquels n'ont pas mis en évidence de limitations significatives dans la mobilité de l'épaule gauche pouvant justifier une atteinte à l'intégrité. Ainsi, le Dr B. \_\_\_\_\_ avait constaté une force excellente et une mobilité des épaules complète et symétrique ; l'examen effectué par le médecin prénommé n'avait révélé qu'une discrète augmentation de la laxité acromio-claviculaire gauche, principalement antéro-postérieure. De son côté, le Dr M. \_\_\_\_\_ a exposé que, lors de son appréciation d'avril 2022, la mobilité des épaules retrouvait des mouvements d'élévation/abduction à 180° de manière bilatérale et que, en 10J010

- 21 - décubitus dorsal, les rotations internes et externes des épaules étaient complètes et symétriques, quoique légèrement différentes entre la gauche et la droite ; ce médecin n'avait mis en évidence qu'une discrète augmentation de la laxité acromio-claviculaire gauche, principalement antéro-postérieure. Quant au Dr D. \_\_\_\_\_, il n'avait pas constaté d'amyotrophie ou d'hypoesthésie proximale du membre supérieur gauche ; il n'y avait pas de douleurs à la palpation proximale du membre supérieur gauche, y compris sur l'articulation acromio-claviculaire et la clavicule distale ; en revanche, il y avait une dyskinésie de l'omoplate ; la flexion et l'abduction active étaient environ symétriques ; s'il manquait un demi-travers de main en rotation interne, la rotation externe coude au corps était symétrique avec une bonne force. e) La décision attaquée doit donc être confirmée dans la mesure où elle fixe à 5 % l'atteinte à l'intégrité corporelle pour les seules séquelles cliniques engageant la responsabilité de l'intimée.

## **E. 9**

a) En définitive, le recours, mal fondé, doit être rejeté, ce qui entraîne la confirmation de la décision sur opposition litigieuse. b) Il n'y a pas lieu de percevoir de frais judiciaires (art. 61 let. f bis LPGA), ni d'allouer de dépens à la partie recourante, qui n'obtient pas gain de cause (art. 61 let. g LPGA).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.