

VD_GERICHTE TU09.037141 vom 20. Dezember 2011

VD Tribunal cantonal, 2011-12-20, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_TU09.037141

FR: VD_GERICHTE TU09.037141 du 20 décembre 2011

IT: VD_GERICHTE TU09.037141 del 20 dicembre 2011

Erwägungen

E. 3

Dans un premier moyen, l'appelante soutient qu'elle est légitimée à agir pour le compte de sa fille aînée C.P._____. En effet, mineure lors de l'audience de mesures protectrices de l'union conjugale du

E. 3.1

Selon la jurisprudence, la faculté du parent de faire valoir en son propre nom des contributions d'entretien dues à l'enfant perdure pour les contributions postérieures à l'accès à la majorité lorsque celle-ci survient en cours de procédure. Dans ce cas, comme l'enfant est désormais majeur, le procès – dans la mesure où il porte sur les contributions d'entretien réclamées pour la période postérieure à la majorité – ne peut être poursuivi contre ou sans sa volonté. Cela présuppose donc que l'enfant adhère à l'action du parent de faire valoir en son propre nom ses contributions d'entretien (ATF 129 III 55 c. 3). Selon l'art. 119 al. 1 aCPC-VD (Code de procédure civile vaudoise du 14 décembre 1966) – applicable au divorce des parties –, le procès est ouvert lorsqu'il y a tentative préalable de conciliation, par le dépôt de la requête de conciliation et, dans les autres cas, par le dépôt de la demande. En l'espèce, l'intimé a ouvert action en divorce par demande du 5 novembre 2009, sans faire usage de la conciliation préalable et facultative selon l'art. 126 ch. 6 aCPC-VD, de sorte que la litispendance a été créée le 5 novembre 2009, date à laquelle C.P._____, née le [...] 1991, était déjà majeure. La jeune fille n'est dès lors pas devenue majeure en cours de procédure, mais avant la procédure, de sorte qu'il lui appartenait de mener elle-même le procès contre son père. C'est en vain

- 12 - que l'appelante fait valoir que sa fille était majeure au moment du prononcé des mesures protectrices de l'union conjugale. En effet, la procédure des mesures protectrices de l'union conjugale est une procédure distincte de celle du divorce, dont l'objet et le but sont différents de ceux du divorce.

E. 3.2

L'art. 279 CC (Code civil suisse du 10 décembre 1907; RS 210) accorde à l'enfant la qualité pour faire valoir en justice le droit à l'entretien dont il est au surplus le titulaire. L'enfant a dès sa naissance la capacité d'être partie, mais son représentant légal agit pour lui aussi longtemps qu'il n'a pas encore la capacité d'ester en justice. En matière de divorce et de protection de l'union conjugale, des règles d'exception accordent toutefois la qualité d'ester en justice au représentant légal. En dehors de ces exceptions prévues par la loi, on doit s'en tenir, du moins dans le domaine du droit de la famille, au principe selon lequel la capacité d'ester en justice n'est reconnue qu'au titulaire du droit litigieux (TF 5A_104/2009 du 19 mars 2009 du Tribunal fédéral, traduit in JT 2009 I 439). En conséquence, nonobstant la procuration que C.P._____ a donnée à l'appelante, celle-ci n'est pas légitimée à agir

pour le compte de sa fille.

E. 4

L'appelante conclut au versement en sa faveur d'une pension mensuelle de 6'000 francs. Elle conteste les charges usuelles de l'intimé et soutient que les revenus de celui-ci sont nettement plus élevés. Enfin, elle nie pouvoir exercer une activité lucrative à plein temps.

E. 4.1

Aux termes de l'art. 125 al. 1 CC, si l'on ne peut raisonnablement attendre d'un époux qu'il pourvoie lui-même à son entretien convenable, y compris à la constitution d'une prévoyance vieillesse appropriée, son conjoint lui doit une contribution équitable. Cette disposition concrétise deux principes : d'une part, celui de l'indépendance économique des époux après le divorce, qui postule que, dans toute la mesure du possible, chaque conjoint doit désormais subvenir à ses propres besoins ; d'autre part, celui de la solidarité, qui implique que les époux doivent supporter en commun non seulement les conséquences de la répartition des tâches convenue durant le mariage (art. 163 al. 2 CC),

- 13 - mais également les désavantages qui ont été occasionnés à l'un d'eux par l'union et qui l'empêchent de pourvoir à son entretien. Dans son principe, comme dans son montant et sa durée, l'obligation d'entretien doit être fixée en tenant compte des éléments énumérés de façon non exhaustive à l'art. 125 al. 2 CC (ATF 137 III 102 c. 4.1.1 ; ATF 132 III 598 c. 9.1 et les arrêts cités). Une contribution est due si le mariage a concrètement influencé la situation financière de l'époux créancier ("lebensprägend"). Si le mariage a duré au moins dix ans – période à calculer jusqu'à la date de la séparation des parties (ATF 132 III 598 c. 9.2) –, il a eu, en règle générale, une influence concrète. La jurisprudence retient également que, indépendamment de sa durée, un mariage influence concrètement la situation des conjoints lorsque ceux-ci ont des enfants communs (ATF 135 III 59 c. 4.1). Un tel mariage ne donne toutefois pas automatiquement droit à une contribution d'entretien : selon la jurisprudence, le principe de l'autonomie prime le droit à l'entretien, ce qui se déduit directement de l'art. 125 CC ; un époux ne peut prétendre à une pension que s'il n'est pas en mesure de pourvoir lui-même à son entretien convenable et si son conjoint dispose d'une capacité contributive (ATF 137 III 102 c. 4.1.2 ; ATF 134 III 145 c. 4).

E. 4.2

Lorsqu'il s'agit de fixer la contribution à l'entretien d'un conjoint dont la situation financière a été concrètement et durablement influencée par le mariage, l'art. 125 CC prescrit de procéder en trois étapes (ATF 137 III 102 c. 4.2 ; ATF 134 III 145 c. 4 ; cf. également la précision apportée à cet arrêt in ATF 134 III 577 c. 3, ainsi que les arrêts 5A_249/2007 du 12 mars 2008 c. 7.4.1 et 5A_288/2008 du 27 août 2008 c. 5). La première de ces étapes consiste à déterminer l'entretien convenable après avoir constaté le niveau de vie des époux pendant le mariage. Lorsque l'union conjugale a durablement marqué de son empreinte la situation de l'époux bénéficiaire, le principe est que le standard de vie choisi d'un commun accord doit être maintenu pour les

- 14 - deux parties dans la mesure où leur situation financière le permet (ATF 132 III 593 c. 3.2). Il s'agit de la limite supérieure de l'entretien convenable. Quand il n'est pas possible, en raison de l'augmentation des frais qu'entraîne l'existence de deux ménages séparés, de conserver le niveau de vie antérieur, le créancier de l'entretien peut prétendre au même train de vie que le débiteur de l'entretien (ATF 137 III 102 c. 4.2.1.1 ; ATF 129 III 7 c. 3.1.1). La

deuxième étape relative à l'application de l'art. 125 CC consiste à examiner dans quelle mesure chacun des époux peut financer lui-même l'entretien arrêté à l'étape précédente du raisonnement (ATF 137 III 102 c. 4.2.2.1 ; ATF 134 III 145 c. 4 ; ATF 134 III 577 c. 3). S'il n'est pas possible ou que l'on ne peut raisonnablement attendre d'un époux qu'il pourvoie lui-même à son entretien convenable et que son conjoint lui doit donc une contribution équitable, il faut, dans un troisième temps, évaluer la capacité de travail de celui-ci et arrêter une contribution d'entretien équitable ; celle-ci se fonde sur le principe de la solidarité (ATF 134 III 145 c. 4 et les arrêts cités). A ce stade, les critères de l'art. 129 al. 1 CC doivent être pris en considération, par analogie (ATF 137 III 102 c. 4.2.3.1).

E. 4.3

Les premiers juges ont retenu que les charges mensuelles incompressibles de l'intimé s'élevaient au montant arrondi de 7'700 fr., plus précisément à 7'672 fr. 75, et qu'elles étaient les suivantes : - intérêts hypothécaires Gland fr. 2'000.00 - frais de PPE Gland fr. 499.00 - frais de PPE Genolier fr. 314.00 - prime d'assurance-maladie fr. 576.55 - frais déplacement (leasing voiture, assurance, taxe et essence) fr. 717.00 - impôts fr. 2'000.00 - taxe communale Gland fr. 27.00 - taxe communale Genolier fr. 26.85

- 15 - - impôt foncier Gland fr. 35.00 - impôt foncier Genolier fr. 37.35 - minimum vital augmenté de 20 % fr. 1'440.00

E. 4.3.1

L'appelante reproche aux premiers juges d'avoir retenu ces charges, en l'absence de documents justificatifs et d'avoir ainsi méconnu la règle sur le fardeau de la preuve édictée par l'art. 8 CC. Le juge enfreint en particulier l'art. 8 CC s'il tient pour exactes les allégations non prouvées d'une partie, nonobstant leur contestation par l'autre, ou s'il refuse toute administration de preuve sur des faits pertinents en droit (ATF 130 III 591 c. 5.4; ATF 114 II 289 c. 2a). En l'espèce, l'intimé a produit une liste de ses charges en première instance. L'appelante n'a pas contesté leur montant, ni requis de pièces justificatives, de sorte que les premiers juges étaient légitimés à tenir ces montants pour exacts. Ils ont d'ailleurs pondéré ces charges, en ne retenant par exemple que 717 fr. de frais de transport, ce qui ne prête pas le flanc à la critique. Mal fondé, le grief soulevé doit être rejeté.

E. 4.3.2

L'appelante critique l'augmentation de 20 % du minimum vital de l'intimé. En l'espèce, il s'agit de fixer l'entretien convenable des époux. Dans la mesure où ceux-ci avaient un train de vie élevé, il n'est pas contraire au droit fédéral de majorer de 20 % le minimum vital de base. Au demeurant, contrairement à ce que soutient l'appelante, les premiers juges ont également tenu compte d'une majoration de ses propres charges. Ils ont ainsi considéré que, même si l'on tenait compte d'une majoration de ses charges de 20 %, l'appelante ne parvenait pas à couvrir son minimum vital élargi et avait donc droit à une pension après divorce. Le grief soulevé doit donc être rejeté.

- 16 -

E. 4.3.3

L'appelante soutient que les impôts mensuels de l'intimé ne s'élèvent qu'à 1'000 francs. Elle ne motive ni n'établit toutefois son allégation. Les premiers juges ont estimé la charge fiscale mensuelle de l'intimé à 2'000 francs. Il ressort au contraire des pièces produites en appel que la charge fiscale de l'intimé est de l'ordre de 4'200 fr. par mois. Le grief soulevé

doit donc être rejeté.

E. 4.3.4

L'appelante reproche aux premiers juges d'avoir retenu un montant de 314 fr. dans le calcul des charges incompressibles de l'intimé à titre de frais de PPE de l'appartement de Genolier, et d'avoir mis ces mêmes frais à sa charge. Il est vrai que le tribunal de première instance attribue à l'appelante un droit d'habitation sur le logement de Genolier, à charge pour elle d'en payer les intérêts hypothécaires ainsi que les frais de PPE. En tenant compte à nouveau de ces frais, par 314 fr., dans les charges de l'intimé, il commet donc une erreur. Celle-ci est toutefois sans influence sur le montant de la pension (cf. infra c. 4.6).

E. 4.4

Le tribunal de première instance a retenu que l'intimé percevait un salaire mensuel net ramené à 15'418 fr. et qu'il n'avait aucune autre source de revenu, ce que l'appelante conteste.

E. 4.4.1

L'appelante reproche au tribunal de ne pas avoir tenu compte, dans le calcul des revenus de l'intimé, d'un loyer hypothétique de l'ordre de 1'300 fr. pour l'immeuble dont il est le propriétaire au Mexique. L'appelante ne rend pas vraisemblable l'existence de ce loyer. Elle se réfère à un relevé de compte ouvert au nom de l'intimé auprès de la banque mexicaine, sur lequel les loyers étaient versés. Il ne ressort toutefois pas de cette pièce que l'intimé a perçu et perçoit encore des loyers de cet immeuble (pièce n° 156). De son côté, l'intimé explique que

- 17 - le locataire ne paie plus son loyer depuis septembre 2009 ; malgré un jugement rendu par un tribunal mexicain, constatant sa créance contre le locataire, il est difficile de faire appliquer le droit et d'exécuter la décision judiciaire. L'intimé ajoute qu'il a vendu cet immeuble en date du 10 juin 2011 et produit l'acte de vente. C'est donc à juste titre que les premiers juges n'ont pas tenu compte d'un loyer de 1'300 francs. Mal fondé, le grief de l'appelante doit être rejeté.

E. 4.4.2

L'appelante impute un montant de l'ordre de 500 fr. par mois à titre de loyer, pour une maison sise à Meillerie, en France, dont l'estimation fiscale est de 40'000 francs. Elle n'établit pas non plus l'existence de ce loyer. Pour sa part, l'intimé explique que cette maison, qu'il a héritée avec son frère, n'est pas louée, mais que son frère et lui l'ont gardée pour de courts séjours personnels. Au demeurant, selon la jurisprudence, il n'est pas admissible d'imputer un revenu hypothétique sur ce que le crédientier tirerait de la mise en location de sa résidence de vacances située à l'étranger en exigeant qu'il ne l'utilise plus pour ses propres vacances (TF 5A_57/2007 du 16 août 2007). C'est donc à juste titre que les premiers juges n'ont imputé à l'intimé aucun revenu tiré de la mise en location de cette maison. Le grief soulevé doit être rejeté.

E. 4.4.3

L'appelante soutient que doit être ajouté aux revenus de l'intimé un montant de 64 fr. 70 au titre de revenu de sa fortune. Le revenu de la fortune est pris en considération au même titre que le revenu de l'activité lucrative et, lorsque la fortune ne produit aucun ou qu'un faible rendement, il peut être tenu compte d'un revenu hypothétique (cf. ATF 117 II 16 c. 1b). En

l'espèce, il ressort de la déclaration d'impôt 2008 que l'intimé avait des titres et autres placements pour un montant de 278'783 fr. et que les revenus de ceux-ci s'élevaient à - 18 - 6'470 fr. par année (pièce n° 154). On peut donc admettre un revenu mensuel supplémentaire de 539 francs.

E. 4.5

L'appelante reproche au premier juge d'avoir mal apprécié les faits, en lui imputant un revenu hypothétique de 4'464 fr., qui serait supérieur à sa réelle capacité de gain.

E. 4.5.1

Un conjoint – y compris le créancier de l'entretien (ATF 127 III 136 c. 2c) – peut se voir imputer un revenu hypothétique, pour autant qu'il puisse gagner plus que son revenu effectif en faisant preuve de bonne volonté et en accomplissant l'effort que l'on peut raisonnablement exiger de lui. L'obtention d'un tel revenu doit donc être effectivement possible (ATF 128 III 4 c. 4a). Les critères permettant de déterminer le montant du revenu hypothétique sont, en particulier, la qualification professionnelle, l'âge, l'état de santé et la situation du marché du travail (ATF 137 III 102 c. 4.2.2.2).

E. 4.5.2

En l'espèce, l'appelante avait 44 ans lorsque les parties se sont séparées, et ses filles sont aujourd'hui majeures, aux études, de sorte que l'on peut exiger d'elle qu'elle travaille. Elle a repris une activité lucrative depuis la séparation et travaille, depuis octobre 2010, à mi-temps, réalisant un salaire net de 2'232 francs. Elle allègue des problèmes de santé, qui l'empêcheraient de travailler à plein temps. Comme l'ont constaté les premiers juges, les certificats médicaux n'établissent toutefois pas qu'elle est incapable de travailler à plein temps, mais seulement que sa pathologie rachidienne lombaire et cervicale l'empêche de faire des efforts physiques et de rester longtemps debout ou assise. C'est donc à juste titre que les premiers juges ont considéré que l'appelante pouvait travailler à plein temps et qu'ils ont fixé, vu son revenu actuel à mi-temps, sa capacité de gain à 4'464 fr. par mois.

E. 4.6

En définitive, les dépenses usuelles de l'épouse, qui correspondent à son entretien convenable, s'élèvent à quelque 5'700 fr. (pendant la durée du droit d'habitation) et à 5'400 fr. (par la suite).

- 19 - Comme sa capacité de gain à 100 % est de 4'464 fr., ses revenus ne permettent pas de couvrir ses charges. L'appelante a donc droit à une pension. De son côté, l'intimé jouit d'un revenu confortable de 15'957 fr. (salaire : 15'418 fr. + revenu de la fortune : 539 fr.). Ses charges mensuelles ont été évaluées à 9'558.75. Une fois celles-ci déduites, il lui reste un excédent de 6'398 fr. 25, ce qui lui permet de verser une pension après divorce. Il ne s'agit toutefois pas de partager cet excédent (la méthode dite du minimum vital avec répartition de l'excédent n'étant pas applicable dans le cas particulier ; cf. ATF 134 III 145 c. 4), mais de verser une pension équitable qu'il était conforme au droit fédéral de fixer à 3'000 fr. par mois, au vu de l'ensemble des circonstances. Les premiers juges n'ont à tout le moins pas abusé de leur pouvoir d'appréciation sur ce point. Contrairement à ce que croit l'appelante, elle n'a pas droit au même train de vie que l'intimé, mais au maintien du niveau de vie pendant le mariage. Or, elle n'a pas établi que celui-ci était particulièrement élevé. Elle n'a produit aucun budget ni aucune pièce dans ce sens.

E. 5

L'appelante réclame pour chacune de ses filles une contribution s'élevant à 2'500 francs.

E. 5.1

Les père et mère doivent pourvoir à l'entretien de l'enfant et assumer, par conséquent, les frais de son éducation, de sa formation et des mesures prises pour le protéger (art. 276 al. 1 CC); l'entretien est assuré par les soins et l'éducation ou, lorsque l'enfant n'est pas sous la garde de ses père et mère, par des prestations pécuniaires (al. 2). La contribution d'entretien doit correspondre aux besoins de l'enfant ainsi qu'à la situation et aux ressources des père et mère, compte tenu de la fortune et des revenus de l'enfant (art. 285 al. 1 CC ; ATF 116 II 110 c. 3a). En principe, les enfants doivent bénéficier du même train de vie que celui effectivement mené par leurs parents (ATF 120 II 285 c. 3b/bb; ATF 116 II

- 20 - 110 c. 3a). Le montant de la contribution d'entretien est laissé, pour une part importante, à l'appréciation du juge du fait (art. 4 CC). Lorsque plusieurs enfants ont droit à une contribution d'entretien, le principe de l'égalité de traitement entre eux doit en outre être respecté (ATF 127 III 68 c. 2c ; ATF 126 III 353 c. 2b). 5.2.1. Comme vu au considérant 3, il appartient à C.P. _____, majeure lors de l'ouverture de l'action en divorce, d'ouvrir elle-même action contre son père pour lui demander que celui-ci contribue à son entretien. 5.2.2. Les premiers juges ont estimé les besoins d'B.P. _____ à environ 1'200 fr. (prime d'assurance-maladie : 296 fr. + écolage : 46 fr. + matériel d'école : 98 fr. + abonnement de train : 66 fr. + lentilles : 55 fr. + minimum vital : 600 fr.). L'appelante ne soutient pas que les besoins de sa fille seraient supérieurs. Il convient dès lors de s'y tenir. Compte tenu du revenu de l'intimé (15'957 fr.) et de la pension qu'il verse à l'appelante (3'000 fr.), prioritaire dès lors que les enfants sont désormais majeurs (ATF 132 III 209), et vu que sa fille aînée a également droit à son entretien, une pension de 1'200 fr., est équitable.

E. 6

L'appelante conteste la répartition des dépens. Les premiers juges ont considéré équitable de compenser les dépens. Ils ont expliqué que l'appelante avait obtenu partiellement gain de cause sur la question de la contribution d'entretien après divorce, sur celle de sa fille B.P. _____ et sur celle du droit d'habitation, mais qu'elle avait succombé concernant la contribution de sa fille C.P. _____ et la provisio ad litem. L'appelante soutient que cette solution n'est pas équitable, puisque les époux n'ont pas les mêmes revenus ni les mêmes charges. Ce grief est infondé. En effet, les dépens ne se fixent pas en fonction de la situation financière des parties, mais en fonction des points sur lesquels les parties ont obtenu gain de cause ou succombé.

- 21 -

E. 7

Au vu de ce qui précède, l'appel doit être rejeté et le jugement de première instance confirmé. Les frais judiciaires de deuxième instance, arrêtés à 2'400 fr. (art. 65 al. 3 TFJC [tarif des frais judiciaires civils du 28 septembre 2010, RSV 270.11.5]), sont mis à la charge de l'appelante et compensés par l'avance de frais qu'elle a effectuée (art. 111 al. 1 CPC). L'appelante doit verser à l'intimé à l'intimé la somme de 2'800 fr. à titre de dépens de deuxième instance.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.