

VD_GERICHTE T109.004589 vom 7. Januar 2010

VD Tribunal cantonal, 2010-01-07, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_T109.004589

FR: VD_GERICHTE T109.004589 du 7 janvier 2010

IT: VD_GERICHTE T109.004589 del 7 gennaio 2010

Erwägungen

E. 2

Dans le cadre de ses activités pour la défenderesse, le demandeur s'est occupé, durant l'année 2001, d'un chantier sis au sentier de la Gare 12, à Renens. Certains postes de la facture de la défenderesse concernant les travaux effectués sur ce chantier ont été contestés par le maître d'œuvre, qui faisait valoir que les coûts supplémentaires n'avaient pas été signalés en cours de travaux. La manière dont s'est terminé ce litige n'a pas été établie. On ignore en particulier si la défenderesse a obtenu ou pas le paiement de l'entier de sa facture.

E. 3

a) Le demandeur s'est également occupé de deux chantiers sis à la rue [...], à Lausanne, dans un immeuble propriété de A. _____. Il s'agissait de la construction d'une piscine en sous-sol et de travaux dans un appartement situé au troisième étage. La direction des travaux était

- 3 - assumée par le bureau d'architectes Z. _____ SA, qui représentait le maître d'œuvre. Le 27 mai 2002, le demandeur a signé, au nom de la défenderesse, une "soumission béton armé" n° 211 concernant la construction de la piscine, pour un montant de 180'597 fr. 35. En cours de chantier, le demandeur a effectué des demandes d'acomptes. De telles demandes, datées des 10 décembre 2002 et 6 février, 7 mars et 8 avril 2003, représentent un montant de 249'253 fr. 80 au total. Les 8 et 30 avril 2003, le demandeur a établi deux factures concernant les travaux effectués dans l'appartement du troisième étage. Au total, des factures, s'élèvent à 66'957 fr. 20. Elles ont été adressées à la direction des travaux. Les 8 avril, 30 avril, 6 mai, 11 juin et 10 juillet 2003, le demandeur a établi des "situations" concernant le chantier de construction de la piscine et le nettoyage des carrelages. La situation du 10 juillet 2003 fait état d'un coût final, pour la construction de la piscine, de 361'831 fr. 25. b) X. _____, qui a travaillé durant une trentaine d'années pour la défenderesse, s'est établi en tant qu'indépendant à la fin des années 1990. Depuis lors, il est régulièrement mandaté par la défenderesse pour établir ou contrôler les métrés des chantiers auxquels cette société prend part. Il est intervenu, à la demande de E. _____, sur le chantier de [...], alors que celui-ci avait déjà commencé. Sa mission était de rédiger les métrés et d'établir la facturation. Entendu comme témoin, X. _____ a précisé que le demandeur n'intervenait pas dans la chaîne de facturation. Ainsi, le témoin traitait directement avec la défenderesse, soit E. _____, avec qui il avait des régulièrement des réunions. X. _____ a souligné que la facturation est établie en fonction des travaux commandés, mais il arrive que la direction de travaux fasse des commandes supplémentaires en cours de chantier. Le témoin a indiqué avoir eu des contacts avec la direction des travaux du chantier de [...] lors de la facturation finale. C'est à ce moment-là uniquement que des contestations ont été émises, car la facture dépassait l'adjudication. Puisque le libellé de la soumission, rédigée par le bureau de l'ingénieur, n'était pas complet,

des travaux supplémentaires ont dû être exécutés. Le témoin a encore mis en évidence que la direction des travaux a reçu les métrés chaque mois, conformément au contrat, et qu'elle elle aurait pu les vérifier. Des bons de régies lui ont également été transmis, mais la direction n'a pas confirmé l'exécution des travaux, qui ont néanmoins été effectués.

X._____ a estimé que la direction des travaux aurait dû établir des soumissions complémentaires pour les commandes qui se sont ajoutées, en cours de chantier, à la soumission initiale, ce qu'elle n'a pas fait. Selon le témoin, la défenderesse, soit le demandeur et E._____, aurait dû évoquer cette question avec la direction des travaux avant d'exécuter des tâches qui n'avaient pas été confirmées par écrit. X._____ a enfin estimé que l'ingénieur [...] a commis des fautes dans la direction des travaux, en

- 4 - particulier en ne fournissant pas au propriétaire de l'immeuble les informations concernant les travaux supplémentaires. Egalement entendus comme témoin, V._____, ancien comptable de la défenderesse, et W._____, employé de la société depuis 1980, ont confirmé qu'ils n'avaient pas souvenir de problèmes particuliers en rapport avec le chantier de [...]. W._____ a précisé que ce chantier était compliqué car le travail était exécuté en sous-œuvre. Les deux témoins ont encore indiqué que X._____ intervenait régulièrement sur les chantiers de la défenderesse. Pour le surplus, les témoins ont estimé que, d'une manière générale, le demandeur avait donné satisfaction dans l'accomplissement de son travail au sein de la défenderesse. c) Par lettre du 1er juillet 2003 à la défenderesse, Z._____ SA a indiqué notamment ce qui suit : "Suite à la réitérée analyse des métrés que nous vous avons transmise tôt ce matin et qui confirme l'analyse de fin mai, analyse encore longuement discutée à Morges, notamment, le 18 juin 2003, avec MM. X._____ et T._____ et le 27 juin avec MM. E._____ et T._____, analyse qui a pu être affinée avec les métrés que vous nous avez enfin communiqués après de nombreux rappels on obtient les montants suivants : Pour la piscine Frs. 248'876.— Pour le 3ème étage Frs. 45'101.10 Total Frs. 293'777.10 TTC. Moins acomptes payés Frs. 246'953.90 Solde dégagé Frs. 46'823.20 Ce montant est un montant <<sous réserve>> vu que vous ne nous avez toujours pas fourni les justificatifs nécessaires. Néanmoins, par gain de paix nous pourrions persuader le M.O. de vous verser immédiatement Frs. 50'000.— pour toutes choses, à la condition, bien évidemment, que vous débarrassiez immédiatement le chantier que vous avez abruptement abandonné sans explications et avertissement le 30 juin à 07h45, en le laissant dans un état de saleté et désordre inadmissible, faisant fi notamment, des réitérées demandes du M.O. de libérer les places de parc de ses locataires." La défenderesse n'a pas accepté l'offre contenue dans cette lettre. Elle a ouvert action contre A._____ devant la Cour civile du Tribunal cantonal et conclu au paiement de la somme de 181'833 fr. 80, avec intérêt à 5 % l'an dès le 1er juillet 2003. Dans le cadre de cette procédure, A._____ a déposé une réponse le 12 juin 2006. Il a mis en cause le calcul des métrés, certains "prix exorbitants" et le nombre des heures de régie facturées, prenant des conclusions reconventionnelles à

- 5 - hauteur de 73'000 fr. environ. La procédure ouverte devant la Cour civile s'est conclue par la passation d'une transaction, signée les 25 octobre et 2 novembre 2007, aux termes de laquelle A._____ s'est engagé à verser un montant de 140'000 fr. à la défenderesse.

E. 4

a) En 2003, le demandeur percevait un salaire mensuel de 6'650 fr. brut. Par lettre du 25 juillet 2003, le demandeur a résilié les rapports de travail le liant à la défenderesse pour le 31 septembre suivant. b) Par lettre du 3 septembre 2003, la défenderesse a écrit ce qui suit

au demandeur : "(...) Il n'en demeure pas moins que nous tenions à attirer votre attention sur quatre affaires dont vous vous êtes personnellement occupé de A à Z, à savoir Sentier [...] à Renens, [...] à Lausanne, [...] à Lausanne et Carrosserie [...]. Malgré les nombreux conseils d'administrations que vous avons eus et malgré les demandes répétées de son président de faire signer, accepter, vérifier ou confirmer par écrit tous les travaux complémentaires ne faisant pas partie des diverses offres de base, ce n'est pas moins de CHF 300'000.-- qui nous sont dus mais malheureusement refusés. Nous tenons à préciser que dans les cas mentionnés ci-dessus, votre responsabilité ne peut être écartée. Il s'agit dans ces cas précis de préjudices importants voire vitaux qui pourrait (sic) à court terme mettre fin à l'activité de l'entreprise. De votre qualité de fondé de pouvoir, vous ne pouvez pas ne pas en être conscient. (...) En conclusion, nous tenions à vous faire part de ces constatations et sommes dans l'obligation de vous mettre en demeure de vous mettre à disposition de l'entreprise, dans des délais inconnus à ce jour, pour régler ces affaires sans qu'elles ne perturbent à (sic) la survie de notre société." c) Au mois de septembre 2003, le demandeur a bénéficié, à sa requête, d'une période de vacances qui excédait le total des jours auquel il avait droit pour l'année en question. Il a donc été convenu qu'en compensation, le demandeur effectuerait 7 jours de travail pour la défenderesse durant le mois d'octobre 2003. Durant ces jours de travail, il devait mettre un terme au traitement administratif des dossiers de certains chantiers dont il s'était occupé.

- 6 - d) La fiche de salaire du mois de septembre 2003 du demandeur, établie par la défenderesse le 7 octobre 2003, contient le décompte suivant : "SALAIRE MENSUEL 6'350,00 SALAIRE MENSUEL 300,00 13E SALAIRE 4'987,50 TOTAL INSTIT. COTIS. 11'637,50 ALLOCATION FAMILIALE 300,00 VIATIQUE MAC. 113,00 0,7000 79,10 DIVERS 284,00 TOTAL SALAIRE BRUT 12'300,60 AVS/AI/APG COTIS. 11'637,50 5,0500 587,70- CAISSE CHÔMAGE COTIS 11'637,50 1,2500 145,45- AVS CPL. FAC. COTI. 11'637,50 5,0000 581,90- PRIME CNA 11'637,50 0,00 PHILOS IPG FACULT. 11'637,50 0,00 AVANCE 8'000,00- AVANCE 2'945,25- DIVERS 1 40,00- TOTAL DÉDUCTIONS 12'300,30- SALAIRE NET 0,30 ANCIEN ARRONDI 0,30- PAIEMENT/BANQUE 0,00" Les sommes de 8'000 fr. et 2'945 fr. 25, mentionnées à titre d'avance dans ce décompte, ont été prélevées et conservées ensuite d'une décision unilatérale de la défenderesse, afin de s'assurer que le demandeur effectue les sept jours de travail qu'il s'était engagé à accomplir durant le mois d'octobre 2003. Par lettre du 13 octobre 2003, la défenderesse a indiqué au demandeur qu'il devait se présenter le 15 octobre suivant pour effectuer son "troisième jour de compensation". Elle a précisé qu'il lui restait encore "quatre jours légaux à effectuer". La défenderesse a encore ajouté ce qui suit : "Il est évident et ceci selon notre courrier du 3 septembre écoulé que nous comptons sur votre présence à la demande en plus des jours précités pour liquider les affaires qui devraient l'être". Dans une lettre du 24 octobre 2003, le demandeur a interpellé la défenderesse en raison du fait qu'il n'avait reçu aucun versement à titre de salaire pour le mois de septembre 2003 et de part du treizième salaire pour l'année en question. La défenderesse lui a répondu comme suit, par lettre du 28 octobre 2003 :

- 7 - "Une erreur s'est glissée sur l'établissement de votre salaire. En complément des retenues sur les chantiers non réglés, (voir tableau annexe), nous vous versons ce jour la différence de CHF 2'945,25. D'autre part, les montants retenus seront versés à chaque chantier liquidé et payé. Nous vous rappelons qu'à ce jour, vous nous devez encore <<2>> jours." Il n'est pas établi que le demandeur aurait effectué les deux jours de travail destinés à

compenser le solde des vacances prises en trop durant le mois de septembre 2003. Le témoin V. _____ n'a pas été en mesure de fournir une quelconque précision à cet égard.

e) Par lettre du 6 novembre 2003, la défenderesse a écrit notamment ce qui suit au demandeur : "Nous sommes fort surpris de votre attitude; en effet, les tâches sous votre responsabilité ainsi que la signature, l'acceptation, la vérification ou la confirmation par écrit de tous les travaux complémentaires n'ont toujours pas été réglés. Vous voudrez bien vous référer à notre du courrier du 3 septembre écoulé. Vous voudrez bien mettre tout le soin nécessaire à la clôture de tous les dossiers litigieux et ceci conformément à nos accords écrits ou oraux. Nous vous faisons également part des nouveaux cas de clients mécontents quant à l'organisation, la réalisation ainsi qu'à la qualité de nos prestations sur les chantiers [...] à Epalinges et [...] à Lausanne. Nous vous laissons le soin de régler ces différents (sic) dans un délai échéant au vendredi 14 novembre prochain. Pour ce faire nous joignons à nouveau la liste des contentieux sur laquelle vous constaterez le règlement des affaires [...] et [...]. Si tel n'était pas le cas, nous serions contraint (sic) d'engager une poursuite à votre encontre pour le solde ouvert." En annexe à ce courrier figurait une liste de contentieux mentionnant le nom et la valeur de quatorze chantiers, dont celui de [...], à Lausanne. La défenderesse avait ventilé la somme de 8'000 fr. retenue sur le salaire du mois de septembre 2003 du demandeur, en attribuant une certaine valeur – comprise entre 250 fr. et 2'500 fr. - à chacun des chantiers en question.

- 8 - f) La somme de 8'000 fr. retenue sur le salaire du mois de septembre 2003 du demandeur ne lui a jamais été restituée.

E. 5

Par envoi du 28 octobre 2008, le demandeur a requis de l'Office des poursuites de l'arrondissement de Lausanne-Est l'ouverture d'une poursuite à l'encontre de la défenderesse pour un montant de 15'000 fr., avec intérêt à 5 % l'an dès le 31 octobre 2003. La cause de l'obligation invoqué est la suivante : "Prétentions salariales échues, selon contrat de travail ayant pris fin au 31 octobre 2003. Poursuite interruptive de prescription". Le 31 octobre 2008, l'Office des poursuites de l'arrondissement de Lausanne-Est a notifié à la défenderesse un commandement de payer portant sur un montant de 15'000 fr. dans la poursuite n° 5005212, ouverte sur requête du demandeur. La défenderesse y a fait opposition totale.

E. 6

Le demandeur a ouvert action par requête déposée le 9 février 2009, concluant, avec suite de dépens, au paiement par la défenderesse d'un montant de 8'000 fr., avec intérêt à 5 % l'an dès le 31 octobre 2003, et au prononcé de la mainlevée de l'opposition formée par la défenderesse au commandement de payer qui lui a été notifié le 31 octobre 2008 dans la poursuite n° 5005212 de l'Office des poursuites de Lausanne-Est. Par écriture du 4 mai 2009, la défenderesse a conclu, avec dépens, à libération des fins de la requête. Elle a en outre pris, toujours sous suite de dépens, une conclusion reconventionnelle en paiement par le demandeur d'une somme de 30'000 fr., avec intérêt à 5 % l'an dès le 4 septembre 2003. Par cette écriture, la défenderesse a invoqué la prescription de la prétention du demandeur. La conciliation a été tentée à l'audience du 5 mai 2009, en vain. Le demandeur a confirmé, sous suite de dépens, la conclusion I de sa requête et en a retiré la conclusion II. La défenderesse a également confirmé, avec dépens, les conclusions de son écriture du 4 mai 2009. Le demandeur a conclu, avec dépens, au rejet de la conclusion reconventionnelle de

la défenderesse et invoqué la péremption de cette prétention. L'audience de jugement s'est tenue le 24 août 2009. Le tribunal a notamment entendu les témoins V._____, W._____ et X._____. Bien que régulièrement cité, le témoin [...] ne s'est pas présenté. La défenderesse a requis la fixation d'une seconde audience de jugement, aux fins d'entendre ce témoin. Cette requête a été rejetée par le tribunal." B. Par mémoire motivé, E._____ SA a recouru contre ce jugement en concluant à la réforme en ce sens qu'elle n'est pas la débitrice de T._____, que l'opposition formée dans la poursuite 5005212 - 9 - est définitivement maintenue et que T._____ est son débiteur et lui doit immédiat paiement de la somme de 30'000 fr. avec intérêt à 5 % l'an dès le 4 septembre 2003, solde réservé. Elle a également pris une conclusion en nullité. En d roit :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.