

VD_GERICHTE PT20.001402 vom 14. März 2025

VD Tribunal cantonal, 2025-03-14, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PT20.001402

FR: VD_GERICHTE PT20.001402 du 14 mars 2025

IT: VD_GERICHTE PT20.001402 del 14 marzo 2025

Erwägungen

E. 16

décembre 2020 consid. 5). Le Code de procédure civile ne prévoit pas qu'en présence d'un mémoire d'appel ne satisfaisant pas aux exigences légales, notamment de motivation, un délai raisonnable doive être octroyé pour rectification. L'art. 132 al. 1 et 2 CPC ne permet pas de compléter ou d'améliorer une motivation insuffisante, ce même si le mémoire émane d'une personne sans formation juridique, et il ne saurait être appliqué afin de détourner la portée de l'art. 144 al. 1 CPC, lequel interdit la prolongation des délais fixés par la loi (TF 5A_23/2019 du 3 juillet 2019 consid. 3.2.2 ; TF 5A_488/2015 du 21 août 2015 consid. 3.2.2). Aussi le défaut de motivation suffisante rend-il l'appel d'emblée irrecevable, sans qu'il y ait lieu d'interpeller l'appelant (TF 5A_65/2022 du 16 janvier 2023 consid. 3.5.1 et 3.5.2 ; TF 5A_209/2014 du 2 septembre 2014 consid. 4.2.1). Lorsque l'appelant retranscrit ce qu'il considère être les faits déterminants et établis, sans faire la moindre allusion à l'état de fait contenu dans le jugement attaqué et sans rien indiquer sur l'objet et le fondement de ses éventuelles critiques, cette partie du mémoire d'appel est irrecevable. En effet, il n'appartient pas à la Cour d'appel de comparer l'état de fait présenté en appel avec celui du jugement pour y déceler les éventuelles modifications apportées et en déduire les critiques de

- 13 - l'appelant (CACI 21 août 2023/336 consid. 4.1 ; CACI 4 mai 2021/212 consid. 3.2 ; CACI 8 juin 2020/223 consid. 2.2). 2.3 En l'espèce, dans une partie intitulée « Faits » (pp. 3 à 24), l'appelant débute son appel par un copier-coller de l'ensemble des faits retenus par les premiers juges dans leur jugement, sans toutefois formuler le moindre grief de constatation inexacte des faits. Cette partie de l'appel est par conséquent irrecevable et il n'en sera pas tenu compte. 2.4 Se pose également la question de la recevabilité de l'appel sous l'angle de ses conclusions, qui sont nouvelles. En effet, devant les premiers juges, l'appelant, non assisté, n'a pas valablement déposé de réponse comprenant des conclusions, malgré les trois délais qui lui avaient été impartis pour ce faire. Les premiers juges ont par conséquent fait application de l'art. 223 al. 2, 1ère phrase, CPC, qui prévoit qu'à défaut de réponse déposée à l'échéance du nouveau délai impartit, le tribunal rend la décision finale si la cause est en état d'être jugée. Or, la prise de conclusions nouvelles dans l'acte d'appel doit être admise restrictivement, car elle porte atteinte au principe du double degré de juridiction. L'art. 317 al. 2 CPC pose deux conditions cumulatives. D'une part, les conclusions nouvelles ne sont recevables que si les conditions fixées à l'art. 227 al. 1 CPC sont remplies, soit qu'elles relèvent de la même procédure et qu'il y ait connexité avec les prétentions initiales ou que la partie adverse consente à la modification (art. 317 al. 2 let. a CPC). D'autre part, les prétentions nouvelles doivent reposer sur des faits ou moyens de preuve nouveaux (art. 317 al. 2 let. b CPC) (TF 5A_18/2018 du 16 mars 2018 consid. 4.3.2.1). Aucune des conditions précitées n'est remplie en l'espèce. D'ailleurs, l'appelant,

pourtant assisté d'un mandataire professionnel en deuxième instance, n'aborde pas la question de la recevabilité des nouvelles conclusions qu'il présente. Or, l'appel n'a pas pour vocation de permettre à l'appelant de remédier aux vices formels d'un mémoire de

- 14 - réponse déposé en première instance. Pour ce motif, l'appel doit être déclaré irrecevable. A supposé recevable, l'appel devrait être rejeté pour les motifs qui suivent. 3. 3.1 Dans un premier grief, l'appelant se prévaut d'une violation de son droit d'être entendu et des art. 66 et 67 CPC. Il fait valoir que la Juge déléguée de la Chambre patrimoniale cantonale aurait dû suspendre l'instruction pour prendre les mesures nécessaires afin de déterminer s'il avait la capacité d'ester en justice. L'appelant estime que cela était justifié dès lors que les premiers juges avaient constaté qu'il n'avait pas procédé dans les formes en première instance, avait produit un document très confus à titre de réponse et multipliait les écritures et demandes de récusation. 3.2 3.2.1 La capacité d'ester en justice (Prozessfähigkeit), c'est-à-dire la faculté de mener lui-même le procès ou de désigner lui-même un mandataire qualifié pour le faire, appartient à celui qui a l'exercice des droits civils (Handlungsfähigkeit ; art. 67 al. 1 CPC). En revanche, celui qui n'a pas l'exercice des droits civils doit être représenté en justice par son représentant légal (art. 67 al. 2 CPC et 19 al. 1 CC [Code civil suisse du 10 décembre 1907 ; RS 210] ; TF 4A_421/2016 du 13 décembre 2016 consid. 5.2 ; 5A_15/2009 du 2 juin 2009 consid. 4), sauf pour les droits qui ne souffrent aucune représentation en raison de leur lien étroit avec la personnalité (art. 19c al. 2 CC). Les effets de l'incapacité d'ester en justice sont différents selon que celle-ci frappe le demandeur ou le défendeur à la procédure (Fabienne Hohl, Procédure civile, Tome I, 2e éd. 2016, n. 750 ss).

- 15 - En vertu du droit matériel, à l'exercice des droits civils, notamment, la personne physique capable de discernement et majeure (art. 13 CC en relation avec les art. 16 CC et 14 CC) et qui n'est pas placée sous curatelle de portée générale (art. 398 al. 3 CC). Est capable de discernement (Urteilsfähig) toute personne qui n'est pas privée de la faculté d'agir raisonnablement en raison de son jeune âge, de déficience mentale, de troubles psychiques, d'ivresse ou d'autres causes semblables (art. 16 CC). La capacité de discernement des adultes majeurs est présumée d'après l'expérience générale de la vie (art. 16 CC) et il appartient à celui qui prétend qu'elle fait défaut de le prouver (art. 8 CC) (TF 4A_421/2016, op. cit., consid. 5.2). 3.2.2 Aux termes de l'art. 69 al. 1 CPC, si une partie est manifestement incapable de procéder elle-même, le tribunal peut l'inviter à commettre un représentant. Si la partie ne donne pas suite à cette injonction dans le délai imparti, le tribunal en désigne un. Cette disposition doit être appliquée de manière restrictive et l'incapacité de procéder ne doit pas être admise à la légère (TF 5A_469/2019 du 17 novembre 2020 consid. 4.2). Le fait que la requête d'un profane semble lacunaire ne justifie pas en soi l'hypothèse qu'il ne peut pas mener lui-même son procès. Il faut par contre tenir compte, par exemple, d'une absence durable ou de problèmes de santé. Le recours à l'art. 69 CPC ne permet pas au requérant de se décharger de la tâche de chercher lui-même un avocat prêt à le représenter et, le cas échéant, à déposer pour lui des demandes d'assistance judiciaire et à prendre d'autres mesures juridiques (TF 5A_173/2024 du 9 octobre 2024 consid. 3.5.1). 3.3 En l'espèce, l'appelant est majeur et il ne résulte pas du dossier qu'il aurait fait l'objet d'une mesure de curatelle de portée générale. S'il allègue devant la Cour de céans ne pas avoir la capacité d'ester en justice, il ne précise pas la cause qui aurait occasionné son incapacité de discernement. Certes, dans le cadre du litige successoral opposant les parties, l'appelant a déposé de multiples requêtes et recours, notamment

relatives à la compétence des premiers juges pour connaître de la demande déposée par l'intimée. Si cette attitude paraît

- 16 - déraisonnable et pouvait s'avérer contre-productive, il n'existe toutefois aucun indice selon lequel l'appelant serait incapable de discernement ou dans une incapacité totale de procéder. A cela s'ajoute que dans son courrier du 4 février 2022, la juge déléguée a répondu à la nouvelle demande de prolongation de délai de l'appelant que la demande au fond avait été déposée il y a plus de deux ans, ce qui avait laissé un temps considérable à l'appelant pour consulter un avocat, et lui a octroyé un ultime délai pour déposer sa réponse. Il lui était ainsi loisible de saisir l'occasion de s'adresser à un avocat pour procéder dans les formes requises, ce qu'il n'a finalement fait qu'au moment d'interjeter un appel devant la Cour de céans. Dans ces conditions, on ne saurait retenir une incapacité manifeste de procéder devant le juge civil, soit une incapacité totale de procéder sans l'assistance d'un avocat, ce d'autant que le juge dispose d'une marge d'appréciation quant à l'opportunité de mettre en œuvre un représentant. Pour le reste, le fait d'user de précédés téméraires ne justifiait pas de suspendre la procédure ou encore de tenir une audience afin de déterminer si l'appelant avait la capacité d'ester en justice. Mal fondé, le grief doit être rejeté. 4. Dans un deuxième grief peu compréhensible, l'appelant invoque une violation de son droit d'être entendu et de l'art. 223 al. 2 CPC, estimant que la cause n'était pas en état d'être jugée lorsque les premiers juges ont statué et qu'une audience de débats aurait dû être tenue. L'appelant n'expose en rien les raisons pour lesquelles cette disposition serait violée, se contentant d'indiquer que, selon lui, ce serait le cas. Il sied de rappeler à cet égard que l'appelant a disposé de trois délais pour déposer une réponse, et ainsi exercer son droit d'être entendu. A l'échéance du premier délai fixé, l'appelant a déposé une requête incidente, aux termes de laquelle il a contesté la compétence *ratione loci et materiae* de la Chambre patrimoniale cantonale. Puis, à l'échéance du deuxième délai, il a sollicité une prolongation pour déposer sa réponse.

- 17 - Enfin, à l'échéance du troisième délai, il a contesté à nouveau la compétence des premiers juges et a sollicité la suspension de la procédure, alors qu'il avait été informé, par courrier du 4 février 2022, des conséquences procédurales du défaut de réponse (cf. art. 147 al. 3 CPC). En l'absence de doutes sérieux sur les allégués de la demanderesse et celle-ci ayant renoncé à l'administration des preuves, les premiers juges n'avaient pas à tenir une audience de débats. Dans ces circonstances, c'est à juste titre que ceux-ci ont considéré que la cause était en état d'être jugée et ont fait application de l'art. 223 al. 2 CPC. Sur ce point, on peut renvoyer à la motivation écrite du jugement de première instance (pp. 21 à 24), qui est claire, complète et convaincante, l'appelant ne présentant par ailleurs aucune motivation, ni nouvel argument à l'appui de son grief (TF 4A_434/2013 du 19 décembre 2013 consid. 1.2 ; TF 4A_463/2014 du 23 janvier 2015 consid. 4.1). A supposé recevable, ce grief serait mal fondé. 5. 5.1 Enfin, l'appelant invoque une violation de l'art. 540 al. 1 ch. 3 CC ainsi que la constatation inexacte des faits. 5.2 A teneur de l'art. 540 al. 1 ch. 3 CC, est indigne d'être héritier ou d'acquiescer par disposition pour cause de mort celui qui, par dol, menace ou violence, a induit le défunt soit à faire, soit à révoquer une disposition de dernière volonté, ou qui l'en a empêché. 5.3 L'appelant soutient que l'intimée aurait échoué à démontrer la réalisation des conditions qui fondent l'indignité. De manière confuse, il expose que les faits retenus par les premiers juges ne concernent que la période débutant en 2009, soit neuf ans après le testament authentique du 1er décembre 2000 et que rien n'indique que sa mère n'avait, à cette époque, plus la capacité de discernement. Partant, les premiers juges

auraient, à tort, considéré que le testament du 1er décembre 2000 était « entaché de nullité ». Par ailleurs, les faits retenus ne seraient pas

- 18 - suffisamment graves pour déclarer l'appelant indigne de succéder à sa mère. 5.4 Contrairement à ce qu'avance l'appelant, le jugement retient clairement des faits relatifs aux circonstances dans lesquelles le dernier testament authentique a été établi (pp. 27 et 28 du jugement entrepris), en particulier que l'appelant avait pris le contrôle des affaires de sa mère pendant les vingt années ayant précédé sa mise sous curatelle. Pour le reste, le fait pour l'appelant d'opposer sa propre version des faits à celle retenue par les premiers juges ou de déclarer que ces faits lui paraissent « insuffisants » pour conclure à une situation de crainte ne permet pas de s'écarter de la motivation, convaincante, du jugement entrepris. A supposer recevable, ce grief serait mal fondé. 6. 6.1 En définitive, l'appel doit être déclaré irrecevable, selon le mode procédural de l'art. 312 al. 1 in fine CPC. 6.2 L'appelant a requis l'assistance judiciaire pour la procédure de deuxième instance. Or, sa cause était d'emblée dépourvue de toute chance de succès (art. 117 let. b CPC), les griefs invoqués, frôlant la témérité, apparaissant clairement voués à l'échec. La requête d'assistance judiciaire doit dès lors être rejetée. 6.3 Les frais judiciaires de deuxième instance, arrêtés à 5'547 fr. (1'000 fr. + 4'547 fr. compte tenu de la valeur litigieuse de 454'744 fr. 95, cf. art. 62 al. 1 TFJC [tarif des frais judiciaires civils du 28 septembre 2010 ; BLV 270.11.5]), sont mis à la charge de l'appelant, qui succombe (art. 106 al. 1 CPC). 6.4 Il n'y a pas lieu à l'allocation de dépens de deuxième instance, l'intimée n'ayant pas été invitée à se déterminer.

- 19 -

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.