

VD_GERICHTE PE25.014651 vom 16. März 2026

VD Tribunal cantonal, 2026-03-16, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE25.014651

FR: VD_GERICHTE PE25.014651 du 16 mars 2026

IT: VD_GERICHTE PE25.014651 del 16 marzo 2026

Erwägungen

E. 1.1

et les réf. cit.). Il découle ainsi des principes généraux régissant les exigences de motivation selon l'art. 385 al. 1 CPP que le recourant doit tenter de démontrer que sa thèse l'emporte sur celle de la décision attaquée, ses moyens devant prendre appui sur la motivation de l'autorité intimée. Le plaideur ne peut se borner à alléguer des faits mais doit mettre en exergue les failles qu'il croit déceler dans le raisonnement de l'autorité inférieure, le renvoi à d'autres écritures n'étant pas suffisant (cf. TF 6B_1447/2022 précité consid. 1.1 ; CREP 22 novembre 2024/849 consid. 1.1 ; CREP 8 avril 2024/262 consid. 1.3). 12J080

- 3 - L'art. 385 al. 2, 1re phrase, CPP prévoit que si le mémoire ne satisfait pas aux exigences mentionnées à l'alinéa 1, l'autorité de recours le renvoie au recourant pour qu'il le complète dans un bref délai. Si après l'expiration de ce délai supplémentaire, le mémoire ne satisfait toujours pas à ces exigences, l'autorité de recours n'entre pas en matière. Cette disposition vise uniquement à protéger le justiciable contre un formalisme excessif de la part de l'autorité. Elle ne permet en revanche pas de suppléer un défaut de motivation, dès lors que la motivation de l'acte de recours doit être entièrement contenue dans celui-ci (TF 7B_51/2024 précité consid.

E. 1.2

Par acte 2 mars 2026, B. _____ a recouru contre cette ordonnance sans prendre de conclusions.

E. 2.1

Selon l'art. 388 al. 2 CPP (Code de procédure pénale suisse du

E. 2.2

Le recours s'exerce par le dépôt d'un mémoire écrit et dûment motivé (art. 390 al. 1 et 396 al. 1 CPP). Les exigences de motivation du recours sont posées à l'art. 385 al. 1 CPP. Selon cette disposition, la personne ou l'autorité qui recourt doit indiquer précisément les points de la décision qu'elle attaque (let. a), les motifs qui commandent une autre décision (let. b) et les moyens de preuve qu'elle invoque (let. c). La jurisprudence et la doctrine en ont déduit que, sous peine d'irrecevabilité, le recourant doit exposer précisément, en se référant aux considérants de la décision attaquée, quels motifs commandent – sous l'angle du fait et du droit – de prendre une autre décision (cf. TF 7B_51/2024 du 25 avril 2024 consid. 2.2.2 ; TF 6B_1447/2022 du 14 mars 2023 consid.

E. 2.2.2

; TF 6B_1447/2022 précité consid. 1.1). Elle ne saurait dès lors être complétée ou corrigée ultérieurement, l'art. 385 al. 2 CPP ne devant pas être appliqué afin de détourner la portée de l'art. 89 al. 1 CPP, qui interdit la prolongation des délais fixés par la loi et n'autorise pas

la partie à compléter un acte dépourvu de motivation (TF 6B_1447/2022 précité consid. 1.1).

E. 2.3

En l'espèce, l'acte déposé le 2 mars 2026 par B._____ est prolix et difficilement compréhensible. On y décèle un mécontentement certain à l'encontre de l'ordonnance du 19 février 2026 et, de manière plus générale, vis-à-vis des autorités judiciaires, ainsi que des propos inconvenants. Cela étant, bien qu'il soit fait mention d'une volonté de recourir contre la décision précitée, l'acte ne contient aucune argumentation en fait ou en droit, ni conclusion en lien avec la motivation de cette décision – qui retient que les reproches formulés dans la plainte ont fait l'objet de procédures clôturées ne relevant pas du droit pénal, qu'aucun élément tangible susceptible de soupçonner la commission d'une infraction n'est apporté, que le plaignant se contente de signifier son mécontentement quant à l'administration de la justice et qu'il a déjà usé des voies de droit à cet effet –, qui commanderait de rendre une décision différente. Le recours se révèle donc manifestement irrecevable, ce qui doit être constaté par la Présidente de la Chambre des recours pénale statuant comme juge unique en sa qualité de direction de la procédure (art. 388 al. 2 let. b CPP), sans qu'un délai doive être fixé au recourant pour compléter 12J080

- 4 - son acte compte tenu de la jurisprudence rappelée ci-dessus au sujet de l'art. 385 al. 2 CPP. 3. Au vu de ce qui précède, la Présidente de la Chambre des recours pénale constate que le recours est manifestement irrecevable. Les frais de la procédure de recours, par 360 fr. (art. 422 al. 1 CPP ; art. 20 al. 1 TFIP [tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010 ; BLV 312.03.1]), seront exceptionnellement laissés à la charge de l'Etat.

E. 5

octobre 2007 ; RS 312.0), la direction de la procédure de l'autorité de recours peut décider de ne pas entrer en matière sur les recours manifestement irrecevables (let. a), dont la motivation est manifestement insuffisante (let. b) ou encore procéduriers ou abusifs (let. c).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.