

# **VD\_GERICHTE PE18.017517 vom 19. November 2018**

VD Tribunal cantonal, 2018-11-19, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_PE18.017517](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE18.017517)

FR: VD\_GERICHTE PE18.017517 du 19 novembre 2018

IT: VD\_GERICHTE PE18.017517 del 19 novembre 2018

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Interjeté en temps utile et dans les formes prescrites (art. 385 al. 1 et 396 al. 1 CPP [Code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007 ; RS 312.0]) par les parties plaignantes, qui ont qualité pour recourir (art. 382 CPP), le recours est recevable.

### **E. 2.1**

Les recourants, qui citent un arrêt topique du Tribunal fédéral (ATF 96 IV 54), soutiennent que le terme « quérulents » serait bien attentatoire à l'honneur et que ce terme a été communiqué à un tiers, soit à leur conseil, de sorte que l'infraction de diffamation serait bien réalisée. Il en serait de même pour l'expression « citoyens lambda », qui les ferait

- 5 - passer pour des personnes sans qualité ou valeur particulière, ou encore insignifiantes.

### **E. 2.2**

En l'espèce, on peut admettre que l'emploi du terme « quérulents » était peu opportun et qu'une autorité devrait s'abstenir de s'exprimer de la sorte. Toutefois, le caractère peu adéquat de cette expression n'est pas en soi suffisant pour faire passer les recourants pour des personnes méprisables. A l'évidence, ce n'est pas le sens médical mais le sens courant que les intéressés avaient à l'esprit et que les destinataires devaient comprendre. Comme cela ressort du courrier du 3 août 2018, le terme utilisé devait être compris comme « procéduriers » ou « chicaniers », signifiant que les recourants adopteraient un comportement excessivement revendicateur, qui dérangerait injustement leurs voisins et les autorités. Certes, dans cette dernière acception, se pose la question d'une atteinte à l'honneur, puisque l'emploi du terme « quérulents » dans un sens non médical tendait à imputer aux recourants un comportement dont ils seraient responsables (cf. ATF 96 IV 54). Cependant, affirmer, même à tort, d'une personne qu'elle perd toute lucidité ou tout sens de la mesure dans un litige particulier – et non de manière générale – ne rend pas cette personne méprisable aux yeux de ses concitoyens, même si ce n'est pas agréable, et ne porte dès lors pas atteinte à l'honneur tel qu'il est protégé par la loi pénale.

- 8 - L'emploi du terme « citoyen lambda » signifie clairement que l'intention des rédacteurs de la lettre du 3 août 2018 était de dire que les recourants avaient reçu un traitement égal à celui de tous les autres citoyens. Au demeurant, l'expression « citoyen lambda », qui signifie aussi « citoyen ordinaire », ne porte pas atteinte à l'honneur, à tout le moins tel qu'il est protégé par le droit pénal. Au vu de ce qui précède, les propos dénoncés par les recourants ne sont constitutifs d'aucune infraction contre l'honneur. C'est donc à bon droit que le Ministère public a refusé d'entrer en matière.

### **E. 2.2.1**

; ATF 138 IV 86 consid. 4.1.2 ; ATF 137 IV 285 consid. 2.3, JdT 2012 IV 160 et les références citées). En revanche, le Ministère public doit pouvoir rendre une ordonnance de non-entrée en matière dans les cas où il apparaît d'emblée qu'aucun acte d'enquête ne pourra apporter la preuve d'une infraction à la charge d'une personne déterminée (TF 1B\_67/2012 du 29 mai 2012 consid. 3.2).

- 6 -

### **E. 2.2.2**

Les art. 173 ss CP (Code pénal suisse du 21 décembre 1937 ; RS 311.0) protège le droit à l'honneur, soit le droit de chacun de ne pas être considéré comme une personne méprisable (ATF 117 IV 27 consid. 2c p. 28/29). Pour déterminer si une déclaration est attentatoire à l'honneur, il ne faut pas se fonder sur le sens que lui donne la personne visée, mais sur une interprétation objective selon le sens qu'un destinataire non prévenu doit, dans les circonstances données, lui attribuer (ATF 119 IV 44 consid. 2a p. 47; ATF 117 IV 27 consid. 2c p. 29/30 et les arrêts cités). Lorsqu'un terme médical, notamment psychiatrique, est utilisé, il faut examiner en détail dans chaque cas individuel si l'expression médicale a été réellement ou seulement apparemment utilisé au sens médical et comment il faut comprendre la déclaration in concreto (cf. ATF 92 IV 94, p. 96). L'art. 173 ch. 1 CP réprime le comportement de celui qui, en s'adressant à un tiers, aura accusé une personne, ou jeté sur elle le soupçon de tenir une conduite contraire à l'honneur, ou de tout autre fait propre à porter atteinte à sa considération, ou aura propagé une telle accusation ou un tel soupçon. Ce comportement peut être réalisé sous n'importe quelle forme d'expression, notamment par l'écriture ou l'image (cf. art. 176 CP; ATF 131 IV 160 consid. 3.3 p. 163). L'art. 173 ch. 1 CP protège la réputation d'être une personne honorable, c'est-à-dire de se comporter comme une personne digne a coutume de le faire selon les conceptions généralement reçues. L'honneur protégé par le droit pénal est conçu de façon générale comme un droit au respect qui est lésé par toute assertion propre à exposer la personne visée au mépris en sa qualité d'homme (ATF 137 IV 313 consid. 2 ; ATF 132 IV 112 consid. 2.1 p. 115). Réprimant l'injure, l'art. 177 CP prévoit que celui qui, de toute autre manière, aura, par la parole, l'écriture, l'image, le geste ou par des voies de fait, attaqué autrui dans son honneur sera, sur plainte, puni d'une peine pécuniaire de 90 jours-amende au plus (al. 1). Alors que la diffamation ou la calomnie (art. 174 CP) suppose une allégation de fait, un jugement de valeur, adressé à des tiers ou à la

- 7 - victime, peut constituer une injure au sens de l'art. 177 CP. Pour distinguer l'allégation de fait du jugement de valeur, il faut se demander, en fonction des circonstances, si les termes litigieux ont un rapport reconnaissable avec un fait ou sont employés pour exprimer le mépris. La notion de jugement de valeur doit être comprise dans un sens large. Il s'agit d'une manifestation directe de mésestime ou de mépris, au moyen de mots blessants, de gestes ou de voies de fait (ATF 137 IV 313 consid. 2.1.2 ; ATF 128 IV 53 consid. 1f/aa p. 61 s et références citées). Sur le plan subjectif, l'injure, à l'instar de la diffamation, suppose l'intention. L'auteur doit vouloir ou accepter que son message soit attentatoire à l'honneur et qu'il soit communiqué à la victime (ATF 117 IV 270 consid. 2b).

### **E. 3**

En définitive, le recours, manifestement mal fondé, doit être rejeté sans échange d'écritures (art. 390 al. 2 CPP) et l'ordonnance attaquée confirmée. Les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce du seul émolument d'arrêt, par 880 fr. (art. 20 al. 1 TFIP

[Tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010; RSV 312.03.1]), seront mis à la charge des recourants, solidairement entre eux, qui succombent (art. 428 al. 1 CPP). Par ces motifs, la Chambre des recours pénale prononce : I. Le recours est rejeté. II. L'ordonnance du 13 septembre 2018 est confirmée. III. Les frais de la procédure de recours, par 880 fr. (huit cent huitante francs), sont mis à la charge de A.C.\_\_\_\_\_ et B.C.\_\_\_\_\_, solidairement entre eux. IV. L'arrêt est exécutoire. Le président : La greffière :

- 9 - Du Le présent arrêt, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - Me Filippo Ryter, avocat (pour A.C.\_\_\_\_\_ et B.C.\_\_\_\_\_), - Ministère public central, et communiqué à : - M. le Procureur de l'arrondissement de l'Est vaudois, - M.\_\_\_\_\_, - D.\_\_\_\_\_, par l'envoi de photocopies. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.