

VD_GERICHTE PE16.019037 vom 25. März 2021

VD Tribunal cantonal, 2021-03-25, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE16.019037

FR: VD_GERICHTE PE16.019037 du 25 mars 2021

IT: VD_GERICHTE PE16.019037 del 25 marzo 2021

Erwägungen

E. 3

CP; ATF 140 IV 11 consid. 2.4.2; TF 6B_221/2020 précité consid. 1.1.2). 3.1.3 La relation de concubinage doit être comprise comme une communauté de vie d'une certaine durée, voire durable, entre deux personnes, à caractère en principe exclusif, qui présente une composante tant spirituelle que corporelle et économique, et qui est parfois désignée comme une communauté de toit, de table et de lit. Si plusieurs années de vie commune sont certes un élément parlant en faveur d'une relation de concubinage stable, elles ne sont pas à elles seules décisives. Le juge doit au contraire procéder dans chaque cas à une appréciation de l'ensemble

- 19 - des circonstances de la vie commune afin d'en déterminer la qualité et si celle-ci peut être qualifiée de relation de concubinage stable (ATF 138 III 157 consid. 2.3.3 et les arrêts cités).

E. 3.2.1

En l'espèce, le tribunal correctionnel a retenu que les coprévenus ne contestaient pas s'être annoncés comme colocataires et non concubins auprès des services sociaux, qu'ils éprouvaient une certaine honte à admettre leur relation, qu'ils avaient néanmoins reconnu avoir fait vie commune et entretenu une relation sentimentale de janvier 2009 à juin 2017, que A.W. _____ savait que son conjoint touchait des prestations de l'aide sociale et n'avait pas d'autres revenus et qu'elle s'occupait exclusivement de la gestion administrative des affaires du couple, en particulier du paiement des factures et du loyer. Tous deux avaient été informés de leur obligation de déclarer tous leurs revenus et de fournir des renseignements complets sur leur situation personnelle, avaient signé de très nombreux documents rappelant notamment cette obligation et ne pouvaient ainsi pas ignorer leur obligation de déclarer tous leurs revenus. S'il avait été tenu compte, dans les décomptes établis et pour le calcul des montants versés, du fait qu'ils vivaient en concubinage, les montants mensuels versés auraient été bien moindres, même s'ils ne pouvaient pas être calculés. Ces montants auraient aussi été impactés par les montants perçus par les prévenus, en particulier ceux versés par leurs parents. La dissimulation de la réelle organisation familiale et des aides perçues était astucieuse, les intéressés ayant brouillé les pistes afin de cacher plus facilement les revenus obtenus et obtenir des indemnités des services sociaux très largement supérieures à celles qu'ils auraient dû, ou même pu percevoir. Les prévenus avaient perçu durant plus de huit ans des aides financières de leur famille s'élevant à 236'000 fr. sans les déclarer et n'avaient pas annoncé leur concubinage durant la même période, ce qui avait permis à B.W. _____, et par voie de conséquence au couple, de percevoir des aides financières indues à hauteur de 269'145 fr. 50.

E. 3.2.2

En premier lieu, c'est à raison que l'appelante soutient que rien ne peut lui être reproché avant le 25 septembre 2013. On ne peut en effet pas considérer qu'elle vivait en concubinage avec B.W._____ depuis 2009, puisque ces derniers n'ont formellement pris un domicile commun qu'en février 2013 et que leur relation était encore récente. Pour cette même raison, on ne peut pas non plus retenir qu'elle aurait bénéficié d'une manière ou d'une autre des prestations perçues par son coprêvenu jusque-là, ni qu'elle aurait contribué à ce que ce dernier perçoive des prestations indues, rien n'étant établi à cet égard.

E. 3.2.3

En revanche, il y a effectivement lieu de considérer que les intéressés vivaient une relation de concubinage stable ensuite de leur emménagement à Moudon en février 2013, et tel était à tout le moins le cas au mois de septembre 2013. En effet, en concluant un contrat de bail ensemble et alors qu'ils entretenaient déjà une relation de couple depuis 2009 – A.W._____ ayant du reste reconnu que lorsqu'il vivait à Lausanne, elle vivait pratiquement chez B.W._____ (cf. jugt. p. 9) –, les prévenus formaient à l'évidence une communauté de toit, de table et de lit avec l'intention de vivre ensemble de façon stable et durable, ce qu'ils ont du reste fait. C'est ainsi en vain que l'appelante prétend qu'elle et B.W._____ étaient de simples colocataires, étant par ailleurs rappelé qu'ils entretenaient des relations sexuelles, partaient en vacances ensemble (notamment à trois reprises en Grèce et à New-York et pratiquement chaque année en Espagne) et partageaient de fait leurs ressources financières. Les conditions pour qualifier la relation des intéressés de concubinage au sens de la jurisprudence étaient ainsi réunies en septembre 2013. Il importe peu à cet égard qu'ils n'aient pas eu le projet d'avoir des enfants ensemble, que la relation ait été prétendument émaillée de violences ou qu'ils aient signé un bail en soutenant être des colocataires.

E. 3.2.4

Cela étant, il est établi que, le 25 septembre 2013, A.W._____ a signé, ainsi que B.W._____, un document intitulé « attestation de colocation ou concubinage », qui leur a été soumis par le Centre régional [...], dans lequel ils ont apposé la date de leur

- 21 - emménagement et leur adresse à Moudon sous la rubrique « Nous sommes colocataires depuis le ... à l'adresse suivante ... » (P. 35/3). Les prévenus ont de surcroît coché la case « non » à la question qui leur était posée, de savoir si dans le cadre de la colocation, les frais liés à la nourriture ou à l'entretien du logement étaient partagés, et ont apposé une grande croix sous la rubrique « Nous sommes concubins depuis le ... à l'adresse suivante ... ». L'attestation ainsi signée par les deux prévenus était clairement mensongère, à la fois en ce qui concerne la réalité de leur relation, mais également en ce qui concerne le partage des frais et charges au sein du couple, les deux prévenus ayant reconnu qu'ils partageaient tous types de frais, lesquels étaient majoritairement assumés par A.W._____ (cf. PV aud. 11, p. 2 et PV aud. 12 p. 4 ; jugt. p.

E. 3.3

L'appelante conteste avoir elle-même perçu des prestations indues des services sociaux, indiquant avoir toujours déclaré tous ses revenus lorsqu'elle a bénéficié de prestations sociales.

E. 3.3.1

Selon l'art. 29 RLASV, chaque membre du ménage aidé ou son représentant légal doit déclarer sans délai à l'autorité d'application tout fait nouveau de nature à modifier le montant des prestations allouées ou à justifie leur suppression (al. 1). Constituent notamment des faits nouveaux toute aide économique, financière ou en nature, concédée par un tiers au ménage aidé (al. 2 let. k).

E. 3.3.2

En l'espèce, A.W._____ a demandé et obtenu l'aide sociale de mai à juillet 2014, puis de janvier à juin 2015. Elle n'a pas reçu de versements sur son compte Visa durant la première période considérée (cf. P. 18), ni admis avoir reçu de l'aide de ses parents durant cette période. Il ne peut dès lors rien lui être reproché à cet égard. Cela étant, durant la seconde période, elle a reçu en juin 2015 un versement de 5'800 fr. destiné à un voyage en 2016, et a perçu une

- 24 - aide mensuelle de ses parents dès la fin de l'année 2014, à raison d'environ 2'000 fr., comme elle l'a reconnu aux débats d'appel (cf. supra p. 3). Or, elle n'a mentionné aucun de ces revenus dans les questionnaires mensuels et déclarations de revenus qu'elle a remplis au cours de la période considérée (cf. P. 35/2). Les indemnités perçues par A.W._____ se sont élevées à 1'862 fr. 50 en janvier et février 2015, à 1'811 fr. 90 en avril 2015, à 1'022 fr. 25 en mai 2015 et à 640 fr. 45 en juin 2015, soit à 7'199 fr. 60 au total. Il est évident que si la prévenue n'avait pas fautivement omis d'annoncer les montants reçus de ses parents conformément à l'art. 29 RLASV, lesquels sont supérieurs aux aides allouées, celle-ci n'aurait perçu aucune aide sociale. Cette omission est constitutive d'escroquerie et la condamnation de A.W._____ pour escroquerie par métier doit donc être confirmée, compte tenu de la durée des faits, du montant perçu et du train de vie mené durant la période considérée.

E. 4

L'appelante conteste encore s'être rendue coupable d'infraction à la Loi fédérale sur les stupéfiants, au motif qu'il ne serait pas été établi que le cannabis cultivé et vendu par B.W._____ aurait eu un taux de THC supérieur à la limite légale de 1%.

E. 4.1

Aux termes de l'art. 19 al. 1 LStup, est puni d'une peine privative de liberté de trois ans au plus ou d'une peine pécuniaire notamment celui qui, sans droit, cultive, fabrique ou produit de toute autre manière des stupéfiants (let. a), celui qui, sans droit, entrepose, expédie, transporte, importe, exporte des stupéfiants ou les passe en transit (let. b), celui qui, sans droit, aliène ou prescrit des stupéfiants, en procure de toute autre manière à un tiers ou en met dans le commerce (let. c), celui qui, sans droit, possède, détient ou acquiert des stupéfiants ou s'en procure de toute autre manière (let. d), celui qui finance le trafic illicite de stupéfiants ou sert d'intermédiaire pour son financement (let. e) et celui qui prend des mesures aux fins de commettre une des infractions visées aux let. a à f (let. g).

- 25 -

E. 4.2

En l'espèce, A.W._____ a reconnu en cours d'instruction avoir prêté assistance à son concubin, sous diverses formes, dans le cadre de son trafic de cannabis. Elle s'est notamment occupée des cultures et de transactions avec des clients, et il résulte en outre de l'extraction de ses données téléphoniques que certains d'entre eux prenaient commande

directement auprès d'elle. Dans ces conditions, il est indéniable que l'intéressée s'est rendue coupable d'infraction à la loi fédérale sur les stupéfiants, comme l'a à juste titre retenu le tribunal de première instance. Quant au grief présenté en appel, celui-ci doit être rejeté. D'une part, la prévenue n'a jamais demandé l'analyse du cannabis saisi et a consenti à sa destruction anticipée (cf. PV aud. 2). D'autre part, celle-ci consommait et participait aux ventes, et savait donc forcément de quel type de cannabis il s'agissait. Compte tenu des prix pratiqués par B.W. _____, entre 10 et 12 fr. le gramme, il est invraisemblable qu'il se soit agi de produit sans effet psychotrope. Son coprévenu ne s'est du reste pas non plus opposé à sa condamnation pour infraction à la LStup. Enfin et surtout, à l'audience d'appel, la prévenue a expliqué qu'elle n'était pas d'accord que son concubin cultive du cannabis dans leur maison, parce que c'était illégal et qu'elle ne voulait pas être associée à cela. L'argument présenté par l'appelante est donc de mauvaise foi, et ne peut qu'être rejeté.

E. 5

L'appelante, qui a conclu à sa libération de toute infraction, ne conteste pas en tant que telle la peine fixée par les premiers juges, ni les éléments dont il a été tenu compte à charge et à décharge. Elle se limite à soutenir, à titre subsidiaire s'agissant de l'infraction à la LStup, qu'au vu des prix pratiqués, la marchandise vendue à [...] devait représenter environ 70 grammes, ce qui mériterait une sanction de quelques jours- amende tout au plus.

E. 5.1.1

Aux termes de l'art. 47 CP, le juge fixe la peine d'après la culpabilité de l'auteur. Il prend en considération les antécédents et la situation personnelle de ce dernier ainsi que l'effet de la peine sur son

- 26 - avenir (al. 1). La culpabilité est déterminée par la gravité de la lésion ou de la mise en danger du bien juridique concerné, par le caractère répréhensible de l'acte, par les motivations et les buts de l'auteur et par la mesure dans laquelle celui-ci aurait pu éviter la mise en danger ou la lésion, compte tenu de sa situation personnelle et des circonstances extérieures (al. 2). La culpabilité de l'auteur doit être évaluée en fonction de tous les éléments objectifs pertinents, qui ont trait à l'acte lui-même, à savoir notamment la gravité de la lésion, le caractère répréhensible de l'acte et son mode d'exécution. Du point de vue subjectif, sont pris en compte l'intensité de la volonté délictuelle ainsi que les motivations et les buts de l'auteur. À ces composantes de la culpabilité, il faut ajouter les facteurs liés à l'auteur lui-même, à savoir les antécédents, la réputation, la situation personnelle (état de santé, âge, obligations familiales, situation professionnelle, risque de récidive, etc.), la vulnérabilité face à la peine, de même que le comportement après l'acte et au cours de la procédure pénale (ATF 142 IV 137 consid. 9.1; 141 IV 61 consid. 6.1.1 et les références citées).

E. 5.1.2

Selon l'art. 49 al. 1 CP, si, en raison d'un ou de plusieurs actes, l'auteur remplit les conditions de plusieurs peines de même genre, le juge le condamne à la peine de l'infraction la plus grave et l'augmente dans une juste proportion. Il ne peut toutefois excéder de plus de la moitié le maximum de la peine prévue pour cette infraction. Il est en outre lié par le maximum légal de chaque genre de peine. L'exigence, pour appliquer l'art. 49 al. 1 CP, que les peines soient de même genre, implique que le juge examine, pour chaque infraction commise, la nature de la peine à prononcer pour chacune d'elle. Le prononcé d'une peine d'ensemble en application du principe de l'aggravation contenu à l'art. 49 CP n'est ensuite

possible que si le juge choisit, dans le cas concret, le même genre de peine pour sanctionner chaque infraction commise (ATF 144 IV 313 consid. 1.1.1 et les références citées). Que les dispositions pénales applicables prévoient abstraitement des peines de même genre ne suffit pas. Si les sanctions envisagées concrètement ne sont pas du même genre, elles doivent être prononcées cumulativement. La peine privative

- 27 - de liberté et la peine pécuniaire ne sont pas des sanctions du même genre (ATF 144 IV 313 consid. 1.1.1 et les références citées). Lorsqu'il s'avère que les peines envisagées concrètement sont de même genre, l'art. 49 al. 1 CP impose au juge, dans un premier temps, de fixer la peine pour l'infraction abstraitement - d'après le cadre légal fixé pour chaque infraction à sanctionner - la plus grave, en tenant compte de tous les éléments pertinents, parmi lesquels les circonstances aggravantes ou atténuantes. Dans un second temps, il augmentera cette peine pour sanctionner chacune des autres infractions, en tenant là aussi compte de toutes les circonstances y relatives (ATF 144 IV 313 consid. 1.1.2 ; cf. ATF 127 IV 101 consid. 2b p. 104 ; TF 6B_249/2021 du 13 septembre 2021 consid. 5.2 ; TF 6B_36/2019 du 2 juillet 2019 consid. 3.6.2 ; TF 6B_688/2014 du 22 décembre 2017 consid. 27.2.1).

E. 5.2

En l'espèce, les premiers juges ont considéré que la faute de A.W. _____ était importante. Elle avait, de concert avec son compagnon, dupé les services sociaux régionaux durant plusieurs années pour permettre au couple d'obtenir des prestations indues qui avaient très largement amélioré leur situation financière, leur permettant de vivre de manière luxueuse. Le montant indûment perçu, qui se montait à plus de 200'000 fr., était élevé. Les motivations de la prévenue étaient purement financières et elle avait agi sans scrupules. Sa collaboration avait été correcte, mais elle n'avait pas remboursé l'indu ni offert de le faire. Aux débats, elle n'avait en outre pas démontré avoir pris conscience de la gravité de ses actes, voire s'était positionnée en victime. L'absence d'antécédent était un élément neutre. A décharge, il a été tenu compte du fait que la prévenue a repris sa vie en mains, travaille et mène une vie stable. Les infractions étaient graves et protégeaient des biens juridiques importants, de sorte qu'une peine privative de liberté était justifiée. L'infraction la plus grave, soit l'escroquerie par métier, justifiait une peine de l'ordre de 15 à 16 mois, augmentée d'un mois par l'effet du concours avec l'autre infraction, soit une peine privative de liberté de 17 mois au total.

- 28 - Ces considérations ne sont, à juste titre, pas remises en cause par l'appelante. Il est vrai que la gravité des infractions commises justifie une peine privative de liberté, que ce soit au regard de la durée et des montants perçus, respectivement que la prévenue a aidé son coprévenu à percevoir et dont elle a profité, et de l'activité déployée dans le trafic de stupéfiants. La peine devra toutefois être réduite dans une mesure substantielle, compte tenu du fait que A.W. _____ doit en définitive être condamnée pour complicité d'escroquerie par métier s'agissant des faits les plus graves, qui se sont déroulés sur une période plus courte, par ailleurs. Cette infraction sera ainsi sanctionnée d'une peine privative de liberté de 8 mois. Elle sera augmentée de 1 mois par l'effet du concours avec l'escroquerie par métier commise en 2015. S'agissant enfin de l'infraction à la LStup, même si l'on devait considérer que les quantités vendues à [...] s'élevaient à 70 grammes, il y a encore 280 grammes vendus à [...]. Par ailleurs, l'activité de la prévenue s'étendait à d'autres activités, comme s'occuper par moments de la plantation. Le mois de peine privative de liberté fixé par les premiers juges pour cette infraction apparaît ainsi adéquat, sinon clément. En

définitive, c'est donc une peine privative de liberté de 10 mois au total qui doit donc être infligée à A.W._____. Les conditions du sursis demeurent remplies et le délai d'épreuve de 2 ans est adéquat s'agissant d'une primodélinquante qui semble avoir repris une vie normale.

E. 6

La condamnation de l'appelante étant confirmée en appel et seule la qualification juridique d'une infraction étant modifiée, il ne se justifie pas de libérer l'intéressée d'une part des frais de première instance mis à sa charge, conformément à l'art. 426 al. 1 CPP.

E. 7

Au vu de ce qui précède, l'appel doit être partiellement admis et le jugement entrepris réformé dans le sens des considérants qui précèdent.

- 29 - Le défenseur d'office de A.W._____ a produit en audience une liste d'opérations faisant état d'une activité de 27 heures 30, ce qui est excessif compte tenu de la complexité du dossier et de la connaissance qu'a un avocat expérimenté du dossier en seconde instance. Ainsi, sur les 16 heures alléguées pour la rédaction de la déclaration d'appel, inutilement complexe, seules 8 heures seront retenues. De même, sur les 5 heures alléguées pour la préparation de l'audience, seuls 2 heures seront retenues. Enfin, le temps d'audience, surestimé, sera réduit de deux heures et le taux forfaitaire auquel ont été calculés les débours forfaitaires sera adapté à la baisse, le taux de 5 % n'ayant cours qu'en première instance (cf. art. 3bis al. 1 RAJ [Règlement sur l'assistance judiciaire en matière civile du 7 décembre 2010; BLV 211.02.3], applicable par renvoi de l'art. 26b TFIP [Tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010; BLV 312.03.1]). C'est ainsi une indemnité de 2'996 fr. 45 qui sera allouée à Me Laitka Dubail pour la procédure d'appel, correspondant à 14,5 heures d'activité d'avocat au tarif horaire de 180 fr., à 52 fr. 20 de débours au taux forfaitaire de 2%, à 120 fr. de vacation et à 214 fr. 25 de TVA. Vu l'issue de la cause, les frais de la procédure d'appel, par 5'706 fr. 45, constitués des émoluments de jugement et d'audience (art. 21 al. 1 et 2 TFIP), par 2'710 fr., ainsi que de l'indemnité d'office précitée, seront mis par trois quarts, soit par 4'279 fr. 85, à la charge de A.W._____, qui succombe dans une large mesure (art. 428 al. 1 CPP), le solde étant laissé à la charge de l'Etat. A.W._____ ne sera tenue de rembourser à l'Etat les trois quarts de l'indemnité allouée à son défenseur d'office que lorsque sa situation financière le permettra (art. 135 al. 4 let. a CPP).

- 30 - La Cour d'appel pénale appliquant à A.W._____ les articles 40, 42 al. 1, 44 al. 1, 47, 49 al. 1, 50, 25 ad 146 al. 1 et 2 et 146 al. 1 et 2 CP ; 19 al. 1 let. a à g LStup et 398 ss CPP, prononce : I. L'appel est partiellement admis. II. Le jugement rendu le 25 mars 2021 par le Tribunal correctionnel de l'arrondissement de la Broye et du Nord vaudois est modifié comme il suit aux chiffres VIII et IX de son dispositif, le dispositif du jugement étant désormais le suivant : "I. (inchangé); II. (inchangé); III. (inchangé); IV. (inchangé); V. (inchangé); VI. (inchangé); VII. libère A.W._____ du chef de prévention d'infraction grave à la Loi fédérale sur les stupéfiants; VIII. constate que A.W._____ s'est rendue coupable d'escroquerie par métier, complicité d'escroquerie par métier et infraction à la Loi fédérale sur les stupéfiants; IX. condamne A.W._____ à une peine privative de liberté de 10 (dix) mois; X. suspend la peine privative de liberté infligée sous chiffre IX et impartit à A.W._____ un délai d'épreuve de 2 (deux) ans; XI. rejette les prétentions civiles de A.W._____; XII. (inchangé); XIII. (inchangé); XIV. ordonne le maintien au dossier à

titre de pièces à conviction des objets suivants :

- 31 - - 1 CD contenant le rapport de police de sûreté (cf. fiche n. 50050/17 = Pièce no 30); - 1 clé USB contenant les extractions des données téléphoniques des prévenus (cf. fiche n. 50050/17 = Pièce no 30); XV. (inchangé) XVI. arrête l'indemnité de défenseur d'office allouée à l'avocate Laïtka Dubail à 7'922 fr. 25 (sept mille neuf cent vingt-deux francs et vingt-cinq centimes), TVA et débours compris; XVII. met les frais de la cause à la charge des condamnés, par : - 12'210 fr. 70 (douze mille deux cent dix francs et septante centimes) à la charge de B.W._____, ce montant comprenant l'indemnité de son défenseur d'office; - 10'232 fr. 25 (dix mille deux cent trente-deux francs et vingt-cinq centimes) à la charge de A.W._____, ce montant comprenant l'indemnité de son défenseur d'office; XVIII. dit que les indemnités de défense d'office sont remboursables à l'Etat de Vaud par les condamnés dès que leur situation financière le permettra." III. Une indemnité de défenseur d'office pour la procédure d'appel d'un montant de 2'996 fr. 45, TVA et débours inclus, est allouée à Me Laïtka Dubail. IV. Les frais d'appel, par 5'706 fr. 45, y compris l'indemnité allouée au défenseur d'office de A.W._____, sont mis par trois quarts, par - 32 - 4'279 fr. 85, à la charge de cette dernière, le solde étant laissé à la charge de l'Etat. V. A.W._____ ne sera tenue de rembourser à l'Etat de Vaud les trois quarts de l'indemnité en faveur de son défenseur d'office que lorsque sa situation financière le permettra. VI. Le jugement motivé est exécutoire. La présidente : Le greffier : Du Le jugement qui précède, dont le dispositif a été communiqué par écrit aux intéressés le 16 novembre 2021, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - Me Laïtka Dubail, avocate (pour A.W._____), - Ministère public central, et communiqué à : - Mme la Présidente du Tribunal correctionnel de l'arrondissement de la Broye et du Nord vaudois, - M. le Procureur de l'arrondissement du Nord vaudois, - Office d'exécution des peines, - Service pénitentiaire (Bureau des séquestres), - Me Loïc Parein, avocat (pour B.W._____), par l'envoi de photocopies. Le présent jugement peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin - 33 - 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). En vertu de l'art. 135 al. 3 let. b CPP, le présent jugement peut, en tant qu'il concerne l'indemnité d'office, faire l'objet d'un recours au sens des art. 393 ss CPP devant le Tribunal pénal fédéral (art. 37 al. 1 et 39 al. 1 LOAP [Loi fédérale du 19 mars 2010 sur l'organisation des autorités pénales ; RS 173.71]. Ce recours doit être déposé devant le Tribunal pénal fédéral dans un délai de dix jours dès la notification de l'arrêt attaqué (art. 396 al. 1 CPP). Le greffier :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.