

## VD\_GERICHTE PE15.022705 vom 25. Februar 2016

VD Tribunal cantonal, 2016-02-25, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_PE15.022705](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE15.022705)

FR: VD\_GERICHTE PE15.022705 du 25 février 2016

IT: VD\_GERICHTE PE15.022705 del 25 febbraio 2016

### Volltext

TRIBUNAL CANTONAL 126 PE15.022705-SOO CHAMBRE DE S RECO URS PEN  
ALE \_\_\_\_\_ Arrêt du 25 février 2016

\_\_\_\_\_ Composition : M. ABRECHT, président MM. Krieger et Perrot,  
juges Greffière : Mme Fritsché \*\*\*\*\* Art. 173 et 174 CP, 310 et 393 ss CPP Statuant sur le  
recours interjeté le 3 décembre 2015 par X. \_\_\_\_\_ contre l'ordonnance de non-entrée en  
matière rendue le 18 novembre 2015 par le Ministère public de l'arrondissement de  
Lausanne dans la cause n° PE15.022705-SOO, la Chambre des recours pénale considère :  
En fait : A. Le 11 novembre 2015, X. \_\_\_\_\_ a déposé plainte pénale contre P. \_\_\_\_\_,  
dont il vit séparé. Il lui reproche d'avoir adressé le 27 août 2015 au Tribunal civil de  
l'arrondissement de Lausanne, dans le cadre de leur divorce, un mémoire de réponse  
contenant des allégations portant atteinte à son honneur. Il expose à cet égard ce qui 351

- 2 - suit : « P. \_\_\_\_\_ m'accuse notamment de l'avoir traitée de « pute » et de « salope »,  
d'avoir organisé son IVG dans le but d'avorter de notre fils, de l'avoir frappée et d'avoir  
fait preuve de violences à son égard. Par ailleurs, elle me reproche d'instrumentaliser [notre  
fils] et de l'impliquer dans le conflit qui nous oppose. Elle prétend en outre que j'ai interdit  
à notre fils de retourner chez elle ». Il se plaint du fait que les allégations de son épouse  
seraient fausses et qu'elles porteraient une grave atteinte à son honneur et à sa  
considération. B. Par ordonnance du 18 novembre 2015, le Ministère public de  
l'arrondissement de Lausanne a refusé d'entrer en matière (I) et a laissé les frais de cette  
ordonnance à la charge de l'Etat (II). C. Par acte du 3 décembre 2015, X. \_\_\_\_\_ a  
recouru contre cette ordonnance, en concluant, sous suite de dépens, à son annulation, le  
dossier de la cause étant renvoyé au Ministère public pour instruction complémentaire et  
nouvelle décision dans le sens des considérants. Par courrier du 17 février 2016, le  
Ministère public a renoncé à se déterminer et s'est référé intégralement aux considérants de  
l'ordonnance attaquée. En droit : 1. 1.1 Les parties peuvent attaquer une ordonnance de  
non- entrée en matière rendue par le Ministère public (art. 310 CPP [Code de procédure  
pénale suisse du 5 octobre 2007, RS 312.0]) dans les dix jours devant l'autorité de recours  
(art. 310 al. 2, 322 al. 2 CPP ; cf. art. 20 al. 1 let. b CPP), qui dans le canton de Vaud est la  
Chambre des recours pénale du Tribunal cantonal (art. 13 LVCPP [loi d'introduction du  
Code de procédure pénale suisse, RSV 312.01] ; art. 80 LOJV [loi d'organisation judiciaire,  
RSV 173.01]).

- 3 - 1.2 Interjeté dans le délai légal auprès de l'autorité compétente par la partie plaignante  
qui a qualité pour recourir (art. 382 al. 1 CPP), le recours est recevable. 2. Conformément à  
l'art. 310 al. 1 let. a CPP, le ministère public rend immédiatement une ordonnance de  
non-entrée en matière s'il ressort de la dénonciation ou du rapport de police que les éléments  
constitutifs de l'infraction ou les conditions à l'ouverture de l'action pénale ne sont  
manifestement pas réunis. L'entrée en matière peut encore être refusée au terme des

investigations policières (art. 306 et 307 CPP) – même diligentées à l'initiative du procureur –, si les conditions de l'art. 310 al. 1 let. a CPP sont réunies (TF 1B\_183/2012 du 20 novembre 2012 consid. 3). Selon la jurisprudence, cette disposition doit être appliquée conformément à l'adage *in dubio pro duriore* (TF 6B\_127/2013 du 3 septembre 2013 consid. 4.1). Celui-ci découle du principe de la légalité (art. 5 al. 1 Cst. et 2 al. 2 CPP en relation avec les art. 319 al. 1 et 324 CPP; ATF 138 IV 86 consid. 4.2) et signifie qu'en principe, un classement ou une non-entrée en matière ne peuvent être prononcés par le ministère public que lorsqu'il apparaît clairement que les faits ne sont pas punissables ou que les conditions à la poursuite pénale ne sont pas remplies. Le ministère public et l'autorité de recours disposent, dans ce cadre, d'un pouvoir d'appréciation que le Tribunal fédéral revoit avec retenue. La procédure doit se poursuivre lorsqu'une condamnation apparaît plus vraisemblable qu'un acquittement ou lorsque les probabilités d'acquiescement et de condamnation apparaissent équivalentes, en particulier en présence d'une infraction grave (ATF 138 IV 86 consid. 4.1.2; ATF 138 IV 186 consid. 4.1; ATF 137 IV 285 consid. 2.5). 3. 3.1 Dans son ordonnance, la Procureure a considéré que certaines allégations de P.\_\_\_\_\_ étaient bien attentatoires à l'honneur mais que les éléments constitutifs des infractions de calomnie et de diffamation n'étaient pas réalisés, notamment parce que les propos incriminés avaient été adressés, dans le cadre d'un conflit conjugal tendu,

- 4 - aux membres d'une autorité judiciaire, à même de faire la part des choses. 3.2 Aux termes de l'art. 173 ch. 1 CP, se rend coupable de diffamation celui qui, en s'adressant à un tiers, aura accusé une personne ou jeté sur elle le soupçon de tenir une conduite contraire à l'honneur, ou de tout autre fait propre à porter atteinte à sa considération, ou celui qui aura propagé une telle accusation ou un tel soupçon. Selon l'art. 174 ch. 1 CP, se rend coupable de calomnie celui qui, connaissant la fausseté de ses allégations, aura, en s'adressant à un tiers, accusé une personne ou jeté sur elle le soupçon de tenir une conduite contraire à l'honneur, ou de tout autre fait propre à porter atteinte à sa considération, ainsi que celui qui aura propagé de telles accusations ou de tels soupçons, alors qu'il en connaissait l'inanité. Ces deux dispositions protègent la réputation d'être une personne honorable, c'est-à-dire de se comporter comme une personne digne a coutume de le faire selon les conceptions généralement reçues. L'honneur protégé par le droit pénal est conçu de façon générale comme un droit au respect, qui est lésé par toute assertion propre à exposer la personne visée au mépris en sa qualité d'homme (ATF 137 IV 313 consid. 2.1.1; ATF 132 IV 112 consid. 2.1; ATF 128 IV 53 consid. 1a p. 57 s.). La diffamation suppose une allégation de fait et non un simple jugement de valeur (ATF 117 IV 27 consid. 2c). Il ne suffit pas d'abaisser une personne dans la bonne opinion qu'elle a d'elle-même ou dans les qualités qu'elle croit avoir. Echappent ainsi à la répression les assertions qui, sans faire apparaître la personne comme méprisable, sont seulement propres à ternir la réputation dont elle jouit ou à ébranler la confiance qu'elle a en elle-même (ATF 128 IV 53 consid. 1a). Pour apprécier si une déclaration est attentatoire à l'honneur, il faut se fonder non pas sur le sens que lui donne la personne visée, mais sur une interprétation objective selon la signification qu'un destinataire non prévenu doit, dans les circonstances d'espèce, lui attribuer (ATF 137 IV 313 consid. 2.1.3). Dans des débats en

- 5 - justice, le climat peut être très tendu, ce d'autant plus que le succès d'une partie implique la défaite de son contradicteur. Il est ainsi compréhensible que les propos d'un plaideur soient ressentis comme des attaques personnelles par l'autre partie et que celle-ci réagisse de manière excessive. Dans un tel contexte, une atteinte à l'honneur ne doit être

admise que restrictivement, surtout si les propos litigieux ne s'adressent qu'aux membres d'une autorité judiciaire, qui sont à même de faire la part des choses (Favre/Pellet/Stoudmann, Code pénal annoté, 3e éd., Lausanne 2007, n. 1.14 ad art. 173 CP). 3.3 En l'occurrence, dans son mémoire de réponse du 27 août 2015, P. \_\_\_\_\_ accuse le recourant, père de leur enfant de 9 ans, d'avoir orchestré un avortement contre sa volonté et d'avoir été violent et insultant. Elle décrit ainsi un comportement moralement réprouvé. Certes, il faut être plus tolérant lorsque les propos sont allégués dans un contexte judiciaire et spécialement s'agissant d'un litige d'ordre conjugal. Toutefois, la teneur des allégations de P. \_\_\_\_\_ dépasse les limites de l'admissible pour des allégations en justice et l'atteinte à l'honneur paraît ainsi réalisée à tout le moins sur le plan objectif, de sorte qu'une instruction pour calomnie, subsidiairement diffamation, doit être ouverte. 4. En définitive, le recours de X. \_\_\_\_\_ doit être admis et le dossier de la cause renvoyé au Ministère public de l'arrondissement de Lausanne pour qu'il procède dans le sens des considérants. Les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce du seul émolument d'arrêt, par 550 fr. (art. 422 al. 1 CPP et 20 al. 1 TFIP [Tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010; RSV 312.03.1]), seront laissés à la charge de l'Etat (art. 423 al. 1 CPP). S'agissant des dépens réclamés par le recourant, il appartiendra, le cas échéant, à ce dernier d'adresser à la fin de la procédure ses prétentions à l'autorité pénale compétente selon l'art. 433 al. 2 CPP (CREP 16 avril 2013/279 consid. 4 et les références citées).

- 6 - Par ces motifs, la Chambre des recours pénale prononce : I. Le recours est admis. II. L'ordonnance du 18 novembre 2015 est annulée. III. Le dossier de la cause est renvoyé au Ministère public de l'arrondissement de Lausanne pour qu'il procède dans le sens des considérants. IV. Les frais d'arrêt, par 550 fr. (cinq cent cinquante francs), sont laissés à la charge de l'Etat V. Le présent arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du Le présent arrêt, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - Me Joëlle Zimmermann, avocate (pour X. \_\_\_\_\_), - Ministère public central, et communiqué à : - Mme la Procureure de l'arrondissement de Lausanne, par l'envoi de photocopies. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin

- 7 - 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.