

# VD\_GERICHTE PE15.009163 vom 28. Oktober 2015

VD Tribunal cantonal, 2015-10-28, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_PE15.009163](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE15.009163)

FR: VD\_GERICHTE PE15.009163 du 28 octobre 2015

IT: VD\_GERICHTE PE15.009163 del 28 ottobre 2015

## Erwägungen

### E. 3.1

Aux termes de l'art. 180 al. 1 CP, celui qui, par une menace grave, aura alarmé ou effrayé une personne sera, sur plainte, puni d'une peine privative de liberté de trois ans au plus ou d'une peine pécuniaire.

- 4 - La menace n'est punissable que si elle est grave, c'est-à-dire si elle est objectivement de nature à alarmer ou effrayer la victime (Corboz, Les infractions en droit suisse, vol. II, 3e éd, nn. 12 à 14 ad art. 180 CP). A cet égard, il y a lieu de rappeler que la question de savoir si les menaces étaient graves et propres à avoir l'effet exigé par la loi doit être examinée d'un point de vue objectif. Il ne faut pas se fonder exclusivement sur les termes utilisés par l'auteur, mais tenir compte de l'ensemble des circonstances. La question de l'effet de la menace doit par ailleurs être examinée en fonction de la sensibilité moyenne de toute personne raisonnable placée dans la même situation (TF 6B\_640/2008 du 12 février 2009 et les références citées ; CREP 28 mai 2015/154). Les menaces de lésions corporelles graves ou de mort sont considérées comme des menaces graves (TF 6B\_655/2007 du 11 avril 2008 consid. 8. 2). L'auteur doit avoir eu conscience de proférer des menaces de façon à susciter objectivement la crainte ou l'effroi de la victime (ATF 99 IV 212). Pour que l'infraction soit consommée, il faut en outre que la victime craigne que le préjudice annoncé se réalise (Dupuis et alii, Petit commentaire du Code pénal, Bâle 2013, n. 16 ad art. 180 CP). Peu importe que le préjudice annoncé concerne directement ou indirectement la personne menacée. La personne qui fait l'objet de menaces dites « médiatees » est en effet directement atteinte dans son bien juridiquement protégé (Dupuis et alii, op. cit., n. 9 ad art. 180 CP).

### E. 3.2

Au vu des éléments au dossier, c'est à juste titre que le Procureur a ordonné le classement de la procédure pénale dirigée contre B.E.\_\_\_\_\_. En l'état, aucun élément ne permet de retenir que B.E.\_\_\_\_\_ avait l'intention d'alarmer ou d'effrayer son épouse lorsqu'il a proféré ces propos devant H.\_\_\_\_\_. Cette dernière a d'ailleurs déclaré « Ses propos à ce moment-là ne m'ont pas inquiétée. Ils étaient tous en colère. Tout le monde peut être en colère au moment d'une séparation qui se passe mal. Cela est arrivé plusieurs fois pendant cette même période. Là je n'en avais pas parlé à E.E.\_\_\_\_\_, car je me disais que c'était des paroles en l'air. » (PV aud. 1, l. 141 ss). D'ailleurs, dans son acte de recours du 11 septembre 2015 (P. 11) et dans son complément du 14 septembre 2015 (P. 12), la recourante n'apporte aucun élément pour

- 5 - contester l'ordonnance de classement en ce qui concerne les faits sur lesquels elle porte. Son recours doit ainsi être rejeté et l'ordonnance de classement du 9 septembre 2015 confirmée.

### E. 3.3

En revanche, dans ses écritures des 11 et 14 septembre 2015 (P. 11 et 12), la recourante invoque des faits nouveaux qui n'ont pas été examinés par le procureur. Il ressort notamment des pièces transmises par cette dernière que B.E.\_\_\_\_\_ a notamment écrit un courriel, le 4 septembre 2015, au responsable de l'Office [...], disant que « Avec l'aide du diable je resterai le seul parent, je ne partirai pas sans mes enfants ». La recourante a déclaré, que depuis cet envoi et sur demande du responsable de l'office, elle aurait quitté son domicile, déscolarisé ses enfants et rejoint un hébergement d'urgence. Force est de constater que les faits décrits par E.E.\_\_\_\_\_ sont suffisamment inquiétants pour être instruits par le Procureur, auquel ces pièces seront dès lors transmises.

#### **E. 4**

En définitive, le recours, manifestement mal fondé, doit être rejeté sans autres échanges d'écritures (art. 390 al. 2 CPP) et l'ordonnance attaquée confirmée. Les pièces 11 et 12 seront transmises au Ministère public pour qu'il procède selon l'art. 309 CPP. Les frais de la procédure de recours, constitués du seul émolument d'arrêt, par 550 fr. (art. 20 al. 1 TFIP [tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010, RSV 312.03.1]), seront mis à la charge d'E.E.\_\_\_\_\_, qui succombe (art. 428 al. 1 CPP). Ils seront compensés avec le montant de 550 fr. déjà versé par la recourante à titre de sûretés (art. 383 al. 1 CPP et 7 TFIP).

- 6 - Par ces motifs, la Chambre des recours pénale prononce : I. Le recours est rejeté. II. L'ordonnance du 9 septembre 2015 est confirmée. III. Les frais du présent arrêt, par 550 fr. (cinq cent cinquante francs), sont mis à la charge d'E.E.\_\_\_\_\_. IV. Les frais mis à la charge de la recourante au chiffre III ci-dessus sont compensés avec le montant de 550 fr. (cinq cent cinquante francs) déjà versé par celle-ci à titre de sûretés. V. Les pièces 11 et 12 sont transmises au Ministère public de l'arrondissement du Nord vaudois afin qu'il procède dans le sens des considérants. VI. Le présent arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du Le présent arrêt, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - Mme E.E.\_\_\_\_\_, - Ministère public central, et communiqué à : - M. le Procureur de l'arrondissement du Nord vaudois, par l'envoi de photocopies.

- 7 - Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.