

VD_GERICHTE PE14.023383 vom 9. Mai 2017

VD Tribunal cantonal, 2017-05-09, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE14.023383

FR: VD_GERICHTE PE14.023383 du 9 mai 2017

IT: VD_GERICHTE PE14.023383 del 9 maggio 2017

Erwägungen

E. 21

décembre 1937 ; RS 311.0) (cas 10), faisant valoir que les conditions d'application de cette disposition ne sont pas réalisées dès lors qu'il n'a fait que manifester son désaccord.

- 31 - 4.3.5.2 En vertu de l'art. 286 CP, celui qui aura empêché une autorité, un membre d'une autorité ou un fonctionnaire d'accomplir un acte entrant dans ses fonctions sera puni d'une peine pécuniaire de 30 jours-amende au plus. La norme définit une infraction de résultat. Il n'est pas nécessaire que l'auteur parvienne à empêcher effectivement l'accomplissement de l'acte officiel. Il suffit qu'il le rende plus difficile, l'entrave ou le diffère (ATF 133 IV 97 consid. 4.2 et réf. cit.). Par acte de l'autorité, on entend une activité d'une autorité, d'un membre d'une autorité ou d'un fonctionnaire entrant dans le cadre de sa compétence officielle (ATF 103 IV 186 consid. 2). Pour qu'il y ait opposition aux actes de l'autorité au sens de l'art. 286 CP, il faut que l'auteur, par son comportement, entrave l'autorité ou le fonctionnaire dans l'accomplissement d'un acte officiel ; il ne suffit pas qu'il se borne à ne pas obtempérer à un ordre qui lui est donné, par exemple de souffler dans l'éthylomètre, de parler moins fort ou de ne pas conduire (ATF 127 IV 115 consid. 2 et les réf. cit.). Le seul fait d'exprimer son désaccord à l'endroit d'un acte entrepris par un fonctionnaire, mais sans l'entraver, ne suffit pas (ATF 105 IV 48 consid. 3). Le comportement incriminé à l'art. 286 CP suppose une résistance qui implique une certaine activité (ATF 133 IV 97 consid. 4.2 et les réf. cit.), qui est réalisée, par exemple, par le fait de prendre la fuite (ATF 120 IV 136 consid. 2a et les réf. cit.). Il peut s'agir d'une obstruction physique : l'auteur, par sa personne ou un objet qu'il dispose à cette fin, empêche ou gêne le passage du fonctionnaire pour lui rendre plus difficile l'accès à une chose. On peut aussi penser à celui qui, en restant fermement à sa place, ne se laisse pas ou difficilement emmener (Corboz, Les infractions en droit suisse, vol. II, 3e éd., 2010, n. 13 ad art. 286 CP).

4.3.5.3 Aux débats, M. _____ a admis les faits, tout en reconnaissant que l'intervention avait été musclée et qu'il était excité (Jugement p. 5). L'intervention des patrouilleurs, appelés par le biais de la centrale, entrainé à l'évidence dans le cadre de leur mission officielle, ce qui n'est pas contesté. L'appelant a adopté un comportement provocateur et injurieux envers les trois patrouilleurs initialement présents, avant de refuser

- 32 - d'obtempérer à leurs demandes – s'asseoir et se calmer –, contraignant les policiers à le menotter, puis à l'amener au sol. M. _____ a continué à gesticuler et à s'opposer à son accompagnement, ce qui a nécessité l'intervention d'une patrouille supplémentaire pour le conduire jusqu'au véhicule de service. L'appelant n'en est pas resté là puisqu'il n'a pas changé de comportement et est demeuré dans l'opposition lorsqu'il s'est retrouvé dans les locaux de la police, sa fouille complète ayant dû être faite sous contrainte et au sol, au vu de son comportement. L'appelant a également refusé de se soumettre à un éthylotest (P. 24/1). Un tel comportement constitue manifestement un acte d'entrave au sens de l'art. 286 CP.

Partant, compte tenu de l'ensemble de ces éléments, la condamnation d'M. _____ pour l'infraction d'empêchement d'accomplir un acte officiel doit être confirmée. 5. 5.1

L'appelant conteste la peine privative de liberté qui lui a été infligée, faisant valoir que sa culpabilité n'est pas aussi lourde que celle retenue par la première juge. Il requiert qu'il soit uniquement condamné à une peine pécuniaire inférieure à 10 jours-amende avec sursis pendant 2 ans, que l'amende soit réduite à 100 fr. et que le sursis qui lui avait été accordé le 9 décembre 2015 ne soit pas révoqué. 5.2 5.2.1 Selon l'art. 47 CP, le juge fixe la peine d'après la culpabilité de l'auteur. Celle-ci doit être évaluée en fonction de tous les éléments objectifs pertinents, qui ont trait à l'acte lui-même, à savoir notamment la gravité de la lésion, le caractère répréhensible de l'acte et son mode d'exécution. Du point de vue subjectif, sont pris en compte l'intensité de la volonté délictuelle ainsi que les motivations et les buts de l'auteur. A ces composantes de la culpabilité, il faut ajouter les facteurs liés à l'auteur lui-même, à savoir les antécédents, la réputation, la situation personnelle (état de santé, âge, obligations familiales, situation professionnelle, risque de récidive, etc.), la vulnérabilité face à la peine, de même que le

- 33 - comportement après l'acte et au cours de la procédure pénale (ATF 141 IV 61 consid. 6.1.1 p. 66 ss; ATF 134 IV 17 consid. 2.1 p. 19 ss). Le juge dispose d'un large pouvoir d'appréciation (TF 6B_849/2014 du 14 décembre 2015 consid. 2.1). Celui-ci ne viole le droit fédéral en fixant la peine que s'il sort du cadre légal, s'il se fonde sur des critères étrangers à l'art. 47 CP, s'il omet de prendre en considération des éléments d'appréciation prévus par cette disposition ou, enfin, si la peine qu'il prononce est exagérément sévère ou clémente au point de constituer un abus de pouvoir d'appréciation (ATF 136 IV 55 consid. 5.6). Dans la conception de la partie générale du code pénal en vigueur jusqu'à la fin de l'année 2017, la peine pécuniaire constitue la peine principale. Les peines privatives de liberté ne doivent être prononcées que lorsque l'Etat ne peut garantir d'une autre manière la sécurité publique. En vertu du principe de la proportionnalité, il y a lieu, en règle générale, lorsque plusieurs peines entrent en considération et apparaissent sanctionner de manière équivalente la faute, de choisir celle qui restreint le moins sévèrement la liberté personnelle du condamné, respectivement qui le touche le moins durement. L'intention essentielle au cœur de la révision de la partie générale du code pénal en matière de sanction était d'éviter les courtes peines de prison ou d'arrêt, qui font obstacle à la socialisation de l'auteur, et de leur substituer d'autres sanctions. Pour choisir la nature de la peine, le juge doit prendre en considération l'opportunité de la sanction déterminée, ses effets sur l'auteur et son milieu social, ainsi que son efficacité préventive (ATF 134 IV 97 consid. 4 p. 100 ss; TF 6B_709/2013 du 27 janvier 2014 consid. 2). 5.2.2 Selon l'art. 40 aCP, dans sa teneur au 31 décembre 2017, la durée de la peine privative de liberté est en règle générale de six mois au moins et de 20 ans au plus. Lorsque la loi le prévoit expressément, la peine privative de liberté est prononcée à vie. Aux termes de l'art. 41 al. 1 aCP, le juge peut prononcer une peine privative de liberté ferme de moins de six mois uniquement si les

- 34 - conditions du sursis à l'exécution de la peine (art. 42 CP) ne sont pas réunies et s'il y a lieu d'admettre que ni une peine pécuniaire, ni un travail d'intérêt général ne peuvent être exécutés. Interprétant l'art. 41 aCP, la Cour de céans et le Tribunal fédéral ont précisé que lorsque des motifs de prévention spéciale permettent de considérer qu'une peine pécuniaire ou une nouvelle peine de travail d'intérêt général seraient d'emblée inadaptées, l'autorité peut prononcer une peine privative de liberté de courte durée (TF 6B_889/2015 du 30 mai 2016 consid. 4.3 ; CAPE 19 mai 2016/163). Les art. 40 et 41 aCP ont été modifiés avec

effet au 1er janvier 2018 (RO [Recueil officiel] 2016 1249). Selon le nouveau droit, la durée minimale de la peine privative de liberté est en principe de trois jours (art. 40 al. 1 CP). Par ailleurs, le juge peut prononcer une peine privative de liberté à la place d'une peine pécuniaire si a) une peine privative de liberté paraît justifiée pour détourner l'auteur d'autres crimes ou délits, ou b) s'il y a lieu de craindre qu'une peine pécuniaire ne puisse pas être exécutée (art. 41 al. 1 CP). En l'espèce, la nature de la peine se détermine au regard des art. 40 et 41 aCP, qui demeurent applicables, les nouvelles dispositions n'étant pas plus favorables (cf. art. 2 al. 2 CP). 5.2.3 L'art. 34 CP prévoit que, sauf disposition contraire de la loi, la peine pécuniaire ne peut excéder 360 jours-amende. Le juge fixe leur nombre en fonction de la culpabilité de l'auteur (al. 1). Le jour-amende est de 3'000 fr. au plus. Le juge en fixe le montant selon la situation personnelle et économique de l'auteur au moment du jugement, notamment en tenant compte de son revenu et de sa fortune, de son mode de vie, de ses obligations d'assistance, en particulier familiales, et du minimum vital (al. 2). Les autorités fédérales, cantonales et communales fournissent au juge les informations dont il a besoin pour fixer le montant du jour-amende (al. 3). Le jugement indique le nombre et le montant des jours-amende (al. 4).

- 35 - Selon la jurisprudence du Tribunal fédéral, le montant du jour- amende doit être fixé en partant du revenu que l'auteur réalise en moyenne quotidiennement, quelle que soit la source, car c'est la capacité économique réelle de fournir une prestation qui est déterminante. Constituent des revenus, outre ceux d'une activité lucrative dépendante ou indépendante, notamment les revenus d'une exploitation industrielle, agricole ou forestière, ainsi que les revenus de la fortune (loyers et fermages, intérêt du capital, dividendes, etc.), les contributions d'entretien de droit public ou privé, les prestations d'aide sociale ainsi que les revenus en nature. Ce qui est dû en vertu de la loi ou ce dont l'auteur ne jouit pas économiquement doit en être soustrait. Il en va ainsi des impôts courants, des cotisations à l'assurance-maladie et accidents obligatoire, ou encore des frais nécessaires d'acquisition du revenu, respectivement pour les indépendants, des frais justifiés par l'usage de la branche. Le principe du revenu net exige que seul le disponible excédant les frais d'acquisition du revenu soit pris en considération, dans les limites de l'abus de droit (ATF 134 IV 60 consid. 6 ; TF 6B_845/2009 du 11 janvier 2010 consid. 1, publié in : SJ 2010 I 205). 5.2.4 Sauf disposition contraire de la loi, le montant maximum de l'amende est de 10'000 fr. (art. 106 al. 1 CP). Selon l'art. 106 al. 3 CP, le juge fixe l'amende ainsi que la peine privative de liberté de substitution en tenant compte de la situation de l'auteur afin que la peine corresponde à la faute commise. Selon la jurisprudence relative à l'art. 48 al. 2 aCP, applicable à l'art. 106 al. 3 CP, le juge doit tenir compte du revenu de l'auteur et de sa fortune, de son état civil et de ses charges de famille, de sa profession et de son gain professionnel, de son âge et de son état de santé, ainsi que de l'économie réalisée par la commission de l'infraction (ATF 129 IV 6 consid. 6, JdT 2005 IV 215 ; Dupuis et alii, Petit commentaire, Code pénal, 2e éd., Bâle 2017, n. 7 ad art. 106 CP). 5.2.5 Selon l'art. 49 al. 1 CP, si, en raison d'un ou de plusieurs actes, l'auteur encourt plusieurs peines privatives de liberté, le juge le condamne

- 36 - à la peine de l'infraction la plus grave et en augmente la durée d'après les circonstances. Il ne peut cependant excéder de plus de la moitié le maximum prévu pour cette infraction. Il est en outre lié par le maximum légal du genre de la peine. En vertu de cette disposition, le principe d'aggravation (Asperationsprinzip) est applicable si l'auteur remplit les conditions de plusieurs peines de même genre. En revanche, lorsque la loi pénale

ne prévoit pas le même genre de peine pour toutes les infractions, les peines doivent être prononcées de manière cumulative (ATF 142 IV 265 consid. 2.3.1-2.3.2 p. 267 ss ; ATF 137 IV 57 consid. 4.3.1 p. 58). Si le juge doit prononcer une condamnation pour une infraction que l'auteur a commise avant d'avoir été condamné pour une autre infraction, il fixe la peine complémentaire, de sorte que l'auteur ne soit pas puni plus sévèrement que si les diverses infractions avaient fait l'objet d'un seul jugement (art. 49 al. 2 CP). Cette disposition permet de garantir le principe de l'aggravation également en cas de concours réel rétrospectif (ATF 142 IV 329 consid. 1.4.1 p. 331 ; ATF 142 IV 265 consid. 2.3.3 p. 268). L'auteur qui encourt plusieurs peines du même genre doit pouvoir bénéficier du principe de l'aggravation, indépendamment du fait que la procédure s'est ou non déroulée en deux temps. Concrètement, le juge se demande d'abord quelle peine d'ensemble aurait été prononcée si toutes les infractions avaient été jugées simultanément. La peine complémentaire est constituée de la différence entre cette peine d'ensemble et la peine de base, à savoir celle prononcée précédemment (ATF 142 IV 265 consid. 2.3.3 p. 268 ; ATF 141 IV 61 consid. 6.1.2 p. 67). En présence d'un concours rétrospectif, le juge doit exceptionnellement exposer au moyen de chiffres comment il a fixé la peine qu'il prononce (ATF 142 IV 265 consid. 2.3.3 p. 268 ; ATF 132 IV 102 consid. 8.3). 5.2.6 Les principes qui président à la fixation de la peine en cas de diminution de la responsabilité (art. 19 al. 2 CP) ont été arrêtés dans l'arrêt publié aux ATF 136 IV 55: une diminution de la responsabilité au sens de cette disposition conduit à une diminution de la faute et non de la peine. La réduction de celle-ci n'est que la conséquence de la faute plus légère (consid. 5.5 pp. 59 ss). Le juge dispose d'un large pouvoir

- 37 - d'appréciation lorsqu'il détermine l'effet de la diminution de la responsabilité sur la faute (subjective) au vu de l'ensemble des circonstances. Il peut appliquer l'échelle habituelle: une faute (objective) très grave peut être réduite à une faute grave en raison d'une diminution légère de la responsabilité. La réduction pour une telle faute (objective) très grave peut conduire à retenir une faute moyenne à grave en cas d'une diminution moyenne et à une faute légère à moyenne en cas de diminution grave. Sur la base de cette appréciation, le juge doit prononcer la peine en tenant compte des autres critères de fixation de la peine. Un tel procédé permet de tenir compte de la diminution de la responsabilité sans lui attribuer une portée trop importante. Le Tribunal fédéral a en effet jugé que la réduction purement mathématique d'une peine hypothétique, comme le permettait l'ancienne jurisprudence, était contraire au système, restreignait de manière inadmissible le pouvoir d'appréciation du juge et conduisait à accorder un poids trop important à la diminution de la capacité cognitive ou volitive telle qu'elle a été constatée par l'expert (consid. 5.6 p. 60 ss). En bref, le juge doit procéder comme suit en cas de diminution de la responsabilité pénale: dans un premier temps, il doit décider, sur la base des constatations de fait de l'expertise, dans quelle mesure la responsabilité pénale de l'auteur doit être restreinte sur le plan juridique et comment cette diminution de la responsabilité se répercute sur l'appréciation de la faute. La faute globale doit être qualifiée et, au regard de l'art. 50 CP, le juge doit expressément mentionner le degré de gravité à prendre en compte. Dans un deuxième temps, il lui incombe de déterminer la peine hypothétique, qui correspond à cette faute. La peine ainsi fixée peut ensuite être, le cas échéant, modifiée en raison de facteurs liés à l'auteur ainsi qu'en raison d'une éventuelle tentative selon l'art. 22 al. 1 CP (consid. 5.7 p. 62 ss; ATF 136 IV 55 ; TF 6B_292/2017 du 14 novembre 2017 consid. 3.5 ; TF 6B_975/2015 consid. 6.1). 5.2.7 Selon l'art. 42 al. 1 CP, dans sa teneur au 31 décembre 2017, le juge suspend en règle générale l'exécution d'une peine pécuniaire, d'un

- 38 - travail d'intérêt général ou d'une peine privative de liberté de six mois au moins et de deux ans au plus lorsqu'une peine ferme ne paraît pas nécessaire pour détourner l'auteur d'autres crimes ou délits. L'art. 43 al. 1 CP prévoit que le juge peut suspendre partiellement l'exécution d'une peine pécuniaire, d'un travail d'intérêt général ou d'une peine privative de liberté d'un an au moins et de trois ans au plus afin de tenir compte de façon appropriée de la faute de l'auteur. Lorsque la durée de la peine privative de liberté se situe entre un et deux ans, permettant donc le choix entre le sursis complet (art. 42 CP) et le sursis partiel (art. 43 CP), l'octroi du sursis au sens de l'art. 42 CP est la règle et le sursis partiel l'exception. Celui-ci ne doit être prononcé que si, sous l'angle de la prévention spéciale, l'octroi du sursis pour une partie de la peine ne peut se concevoir que moyennant exécution de l'autre partie. La situation est comparable à celle où il s'agit d'évaluer les perspectives d'amendement en cas de révocation du sursis. Lorsqu'il existe, notamment en raison de condamnations antérieures, de sérieux doutes sur les perspectives d'amendement de l'auteur, qui ne permettent cependant pas encore, à l'issue de l'appréciation de l'ensemble des circonstances, de motiver un pronostic concrètement défavorable, le tribunal peut accorder un sursis partiel au lieu du sursis total. On évite de la sorte, dans les cas de pronostics très incertains, le dilemme du « tout ou rien ». Un pronostic défavorable, en revanche, exclut tant le sursis partiel que le sursis total (ATF 134 IV 1 consid. 5.3.1 p. 10). Sur le plan subjectif, le juge doit poser, pour l'octroi du sursis, un pronostic quant au comportement de l'auteur. La question de savoir si le sursis serait de nature à détourner le prévenu de commettre de nouvelles infractions doit être tranchée sur la base d'une appréciation d'ensemble, tenant compte des circonstances de l'infraction, des antécédents de l'auteur, de sa réputation et de sa situation personnelle au moment du jugement, notamment de l'état d'esprit qu'il manifeste. Le pronostic doit être posé sur la base de tous les éléments propres à éclairer l'ensemble du caractère du prévenu et ses chances d'amendement (ATF 134 IV 1 consid. 4.2.1).

- 39 - L'art. 42 CP a été modifié avec effet au 1er janvier 2018 (cf. RO 2016 1249). Dans sa nouvelle teneur, l'art. 42 CP dispose que le juge suspend en règle générale l'exécution d'une peine pécuniaire ou d'une peine privative de liberté de deux ans au plus lorsqu'une peine ferme ne paraît pas nécessaire pour détourner l'auteur d'autres crimes ou délits (al. 1). L'art. 43 al. 1 CP prévoit que le juge peut suspendre partiellement l'exécution d'une peine privative de liberté d'un an au moins et de trois ans au plus afin de tenir compte de façon appropriée de la faute de l'auteur. L'application de l'ancien ou du nouveau droit ne conduit pas à un résultat différent s'agissant des peines privatives de liberté comprises entre 6 mois et un an au plus: le sursis reste la règle, et le sursis partiel l'exception (Cuendet/Genton, La fixation de la peine et le sursis à l'aune du nouveau droit des sanctions, in: *Forumpoenale* 5/2017 pp. 327-3288; CAPE 8 février 2018/32 consid. 5.2.1 in fine). 5.2.8 Aux termes l'art. 46 al. 1 CP, si, durant le délai d'épreuve, le condamné commet un crime ou un délit et qu'il y a dès lors lieu de prévoir qu'il commettra de nouvelles infractions, le juge révoque le sursis ou le sursis partiel. Si la peine révoquée et la nouvelle peine sont du même genre, il fixe une peine d'ensemble en appliquant par analogie l'art. 49 CP. La commission d'un crime ou d'un délit durant le délai d'épreuve n'entraîne pas nécessairement une révocation du sursis. Celle-ci ne se justifie qu'en cas de pronostic défavorable, à savoir lorsque la nouvelle infraction laisse entrevoir une réduction sensible des perspectives de succès de la mise à l'épreuve (ATF 134 IV 140 consid. 4.2 et 4.3). Par analogie avec l'art. 42 al. 1 et 2 CP, le juge se fonde sur une appréciation globale des circonstances du cas d'espèce pour estimer le risque de récidive (ATF 134 IV 140 consid. 4.4). Le juge doit en particulier prendre en

considération l'effet dissuasif que la nouvelle peine peut exercer, si elle est exécutée (ATF 134 IV 140 consid. 4.4 et 4.5). Il peut parvenir à la conclusion que l'exécution, le cas échéant, de la nouvelle

- 40 - peine aura un effet dissuasif suffisant, justifiant de renoncer à la révocation du sursis antérieur. L'inverse est également admissible : si le sursis précédent est révoqué, l'exécution de la peine qui en était assortie peut conduire à nier l'existence d'un pronostic défavorable pour la nouvelle peine et, partant, à assortir cette dernière du sursis (ATF 134 IV 140 consid. 4.5). 5.3 5.3.1 En l'espèce, l'appelant est libéré du chef de prévention d'abus de confiance par la Cour de céans, mais sa condamnation pour lésions corporelles simples qualifiées, vol, vol d'importance mineure, dommages la propriété, injure, violation de domicile, empêchement d'accomplir un acte officiel, violation simple des règles de la circulation routière, conduite en état d'ébriété qualifiée, conduite d'un véhicule défectueux, vol d'usage, conduite d'un véhicule automobile malgré le refus, le retrait ou l'interdiction de l'usage du permis, circulation sans assurance responsabilité civile, usage abusif de permis et/ou de plaques de contrôle, infraction à l'ordonnance sur les règles la circulation routière, contravention à la loi fédérale sur les stupéfiants et contravention à la loi vaudoise sur les contraventions est confirmée. La culpabilité de l'appelant apparaît dès lors légèrement moins lourde que celle retenue par la première juge, la peine privative de liberté ne devant plus sanctionner l'infraction de l'art. 138 ch. 1 al. 1 CP. Cela étant, l'appelant s'en est en particulier pris à l'intégrité physique de son épouse d'une manière incroyablement violente et lâche, puisqu'il n'a pas hésité à lui donner des coups de pied, à la projeter au sol, puis à la frapper au visage avec son pied alors qu'elle était à terre. Il lui a ainsi causé de nombreux hématomes et de sérieuses blessures, soit une fracture parasymphysaire gauche de la mandibule qui a nécessité une intervention chirurgicale et un arrêt de travail à 100 % durant près de deux semaines. La vitalité des dents de la plaignante autour de la facture doit à ce jour encore être surveillée et une nouvelle intervention en vue de l'ablation du matériel d'ostéosynthèse n'est pas exclue. L'acte de l'appelant est d'autant plus odieux qu'il a eu lieu en présence de la fille

- 41 - cadette des parties qui n'était alors âgée que de 9 ans. A cela s'ajoute le fait que l'appelant a encore cherché à atteindre son épouse en s'en prenant au patrimoine de la société dont elle était l'administratrice. Il n'a pas hésité non plus à s'en prendre à plusieurs reprises à des représentants des forces de l'ordre tout en multipliant les infractions en matière de circulation routière. La nouvelle compagne de l'appelant n'a pas été épargnée par son comportement violent. Ces nombreuses infractions ont été commises dans un laps de temps relativement long, soit entre août 2014 et décembre 2015. Elles révèlent le mépris manifeste de l'appelant pour l'ordre juridique de manière générale et pour son entourage en particulier. A charge, on retiendra encore que l'appelant a été déjà été condamné à cinq reprises pour des infractions à la loi sur la circulation routière, à la loi sur le séjour l'établissement des étrangers, à la loi sur les stupéfiants, ainsi que pour tentative de contrainte. Le fichier ADMAS de l'appelant fait état de pas moins de dix mesures administratives prononcées à son encontre entre le mois de janvier 2002 et le 4 janvier 2016, ce dont la première juge ne paraît pas avoir tenu compte. Il est en outre manifeste que l'appelant n'a clairement pas pris conscience du caractère illicite et de la gravité de ses actes. Il cherche en effet à minimiser sa culpabilité et à rejeter la responsabilité de ses comportements sur les autres. Cette attitude s'est encore confirmée devant les experts qui ont relevé que l'appelant tendait à banaliser les actes qui lui étaient reprochés par le tribunal

ou à remettre la faute sur autrui (P. 77, p. 4) et qu'il pouvait par ailleurs facilement utiliser un langage inapproprié et insultant à l'égard de son ex-femme notamment (P. 77, p. 7). A décharge, il pourra uniquement être tenu compte, qui plus est dans une très faible mesure seulement, du fait que l'appelant a admis du bout des lèvres certains cas de l'acte d'accusation. La situation difficile du prévenu a quant à elle conduit les experts à admettre l'existence d'une légère diminution de responsabilité, de sorte qu'il n'y a pas lieu d'en tenir compte une nouvelle fois dans ce cadre.

- 42 - Tout bien considéré, la culpabilité de l'appelant n'est en soi pas seulement lourde, comme l'a retenu la première juge, mais très lourde. Elle ne sera toutefois qualifiée que de lourde compte tenu de la légère diminution de responsabilité attestée par les experts. Au vu du concours d'infractions, du passé judiciaire de l'appelant, de sa lourde culpabilité et de sa propension à commettre des infractions, une peine privative de liberté s'impose pour sanctionner les délits commis, sous réserve de l'injure et des contraventions. Compte tenu des éléments à charge et à décharge, et de la libération de l'appelant du chef de prévention d'abus de confiance, laquelle n'a toutefois qu'une incidence très limitée sur la baisse de la peine en raison des autres concours d'infractions, la peine privative de liberté prononcée par la première juge doit être réduite à 8 mois, peine apparaissant adéquate pour réprimer l'ensemble des infractions commises. S'agissant de l'infraction d'injure, seule une peine pécuniaire entre en considération (art. 177 CP). Les faits retenus au cas 6 sont antérieurs au jugement du 9 décembre 2015 par lequel le Tribunal de police de l'arrondissement de Lausanne a condamné l'appelant à 20 jours- amende à 10 fr. le jour avec sursis durant 3 ans et à 100 fr. d'amende pour tentative de contrainte et contravention à la loi fédérale sur les stupéfiants. La peine de 20 jours-amende réprime une infraction plus grave que l'injure, soit une tentative de contrainte. On peut considérer qu'elle aurait été augmentée de 10 jours-amende si l'injure retenue au cas 6 avait été jugée en même temps. Les faits du cas 10, postérieurs au jugement du 9 décembre 2015, doivent quant à eux être sanctionnés par le présent jugement. Il s'ensuit que la peine pécuniaire de 20 jours- amende à 10 fr. le jour prononcée pour sanctionner les injures retenues aux cas 6 et 10, peine partiellement complémentaire à celle prononcée par le Tribunal de police de l'arrondissement de Lausanne le 9 décembre 2015, est parfaitement justifiée et doit être confirmée. Une amende doit encore être prononcée pour sanctionner le vol d'importance mineure, les contraventions à la loi sur la circulation routière ainsi que celle à la loi vaudoise sur les contraventions. Au vu de la

- 43 - situation financière du prévenu, qui réalise un salaire mensuel net de 1'800 fr., la Cour de céans considère que l'amende de 1'000 fr. prononcée par la première juge est adéquate pour sanctionner les agissements du prévenu. Elle doit être assortie d'une peine privative de liberté de substitution de 10 jours, correspondant au taux de conversion « standard » de l'amende de 100 fr. pour un jour de privation de liberté (Dupuis et alii, op. cit., n. 9 ad art. 106 CP). 5.3.2 Quant à l'octroi du sursis, il faut admettre, à l'instar de la première juge, que le prévenu ne remplit pas les conditions posées à l'art. 42 al. 2 CP, celui-ci ne pouvant en effet pas se prévaloir de circonstances particulièrement favorables. En effet, les cinq condamnations antérieures du prévenu et la révocation d'un sursis précédemment octroyé ne l'ont pas dissuadé de poursuivre ses agissements délictueux, et il a même commis de nouvelles infractions alors qu'une enquête pénale était ouverte contre lui. Le prévenu a eu de manière répétée une attitude vindicative et injurieuse à l'égard d'agents de police et a commis des infractions routières à répétition. Le prévenu n'a donc visiblement pas pris

conscience de la gravité de ses actes et de leur caractère illicite. Le risque de récidive est d'ailleurs attesté par les experts. Si ce risque pourrait certes être pondéré par une prise en charge spécifique du type de celle actuellement en cours auprès du Dr E. _____, les experts ont observé que le prévenu manquait régulièrement les rendez-vous fixés (P. 77 p. 5). Pour ce motif, un sursis assorti d'une règle de conduite consistant à ce que le prévenu se rende régulièrement aux consultations de ce médecin ne peut être envisagé. La sanction demeurera donc ferme ce qui, selon les experts, n'est pas incompatible avec la poursuite d'un traitement médical selon un mode volontaire (P. 77 p. 11). Le sursis doit donc être refusé à M. _____. 5.3.3 En l'occurrence, l'appelant a récidivé durant le délai d'épreuve de 3 ans qui lui avait été octroyé le 9 décembre 2015 par le Tribunal de police de l'arrondissement de Lausanne en commettant de nombreuses infractions. Vu l'absence totale de prise de conscience de l'appelant, qui persiste dans son comportement délictueux, le pronostic quant à son comportement futur apparaît clairement défavorable, l'exécution de la

- 44 - peine privative de liberté de huit mois prononcée par le présent jugement n'apparaissant pas à elle seule suffisante à le détourner de la récidive. Les conditions de l'art. 46 CP sont par conséquent pas réunies, de sorte que la révocation du sursis accordé le 9 décembre 2015 doit être confirmée. 6. 6.1 Il convient encore de se prononcer sur la répartition des frais de première instance qui ont été mis intégralement à la charge de l'appelant. 6.2 Selon l'art. 426 al. 1 CPP, le prévenu supporte les frais de procédure s'il est condamné. Aux termes de l'art. 426 al. 2 CPP, lorsque la procédure fait l'objet d'une ordonnance de classement ou que le prévenu est acquitté, tout ou partie des frais de procédure peuvent être mis à sa charge s'il a, de manière illicite et fautive, provoqué l'ouverture de la procédure ou rendu plus difficile la conduite de celle-ci. 6.3 En l'espèce, le sort du prévenu est modifié en deuxième instance par la libération de l'appelant du chef de prévention d'abus de confiance. Il convient dès lors de réduire la part des frais de première instance qui sont mis à sa charge et de les arrêter aux 9/10 de la quotité des frais, par 13'801 fr. 55, y compris l'indemnité allouée à son défenseur d'office et l'indemnité allouée au conseil d'office de la partie plaignante, mis à sa charge par la première juge, soit à 12'421 fr. 40, le solde étant laissé à la charge de l'Etat. L'appelant ne sera tenu de rembourser à l'Etat les 9/10 des indemnités allouées à son défenseur d'office et au conseil d'office de la partie plaignante que lorsque sa situation financière le permettra (art. 135 al. 4 CPP). Le jugement entrepris doit dès lors être réformé dans ce sens.

- 45 - 7. En définitive, l'appel d'M. _____ doit être partiellement admis, le jugement entrepris étant réformé aux chiffres I, II, III, XI et XII dans le sens des considérants qui précèdent. Sur la liste des opérations produites (P. 91), Me Dario Barbosa, défenseur d'office d'M. _____ désigné le 15 mai 2018 en remplacement de Me Laurent Rouiller (P. 88), mentionne 20 heures et 5 minutes d'activité, y compris 2 heures pour l'audience d'appel du 28 mai 2018, ainsi que 244 fr. de débours comprenant une vacation à 120 fr., 13 fr. 70 de timbres et 368 photocopies. Le temps allégué est adéquat. Il convient toutefois de tenir compte du temps effectif de l'audience d'appel qui a duré une heure et d'allouer un montant de 50 fr. à titre de débours, montant correspondant au forfait, ainsi qu'une vacation à 120 francs. C'est ainsi une indemnité totale d'un montant de 3'882 fr. 60, correspondant à 19 heures et 5 minutes d'activité à 180 fr., à 50 fr. de débours, 120 fr. de vacation et à 277 fr. 60 de TVA, qui doit être allouée à Me Dario Barbosa pour la procédure d'appel. Vu l'issue de la cause, les frais de la procédure d'appel, par 16'627 fr. 40 constitués en l'espèce

de l'émolument du présent jugement, par 4'440 fr. (art. 21 al. 1 et 2 TFIP [Tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010; RSV 312.03.1]), des frais de l'expertise, par 6'300 fr., et des indemnités de défenseur d'office allouées à Me Laurent Rouiller, par 2'004 fr. 80 (P. 89), et à Me Dario Barbosa, par 3'882 fr. 60, seront mis à raison des 2/3, soit par 11'084 fr. 95, à la charge d'M. _____, qui succombe (art. 428 al. 2 CPP), le solde étant laissé à la charge de l'Etat. L'appelant ne sera tenu de rembourser à l'Etat les 2/3 des indemnités allouées à ses défenseur d'office que lorsque sa situation financière le permettra (art. 135 al. 4 CPP).

- 46 -

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.