

## **VD\_GERICHTE PE12.023917 vom 5. Februar 2014**

VD Tribunal cantonal, 2014-02-05, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_PE12.023917](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE12.023917)

FR: VD\_GERICHTE PE12.023917 du 5 février 2014

IT: VD\_GERICHTE PE12.023917 del 5 febbraio 2014

### **Erwägungen**

#### **E. 22**

mars 2012 c. 3.1.1). Enfin, le constat selon lequel aucun soupçon justifiant une mise en accusation n'est établi (art. 319 al. 1 let. a CPP) suppose que le ministère public ait préalablement procédé à toutes les mesures d'instruction pertinentes susceptibles d'établir l'existence de soupçons suffisants justifiant une mise en accusation (CREP 3 juillet 2012/483 et les références citées). b) En l'espèce, il sied de constater que les réquisitions de preuve sollicitées par la recourante ont été rejetées à juste titre par le Ministère public, l'enquête fouillée menée par ce dernier et la police ayant permis d'exclure la culpabilité du prévenu (cf. en particulier le rapport de police du 16 avril 2013 [P. 23]). Il ressort en effet du dossier que l'enfant C.N.\_\_\_\_\_ a été examiné à quatre reprises par la Dresse Q.\_\_\_\_\_ et que les conclusions de cette praticienne ont toujours été les mêmes, à savoir que C.N.\_\_\_\_\_ présentait une synéchie, accolement des petites lèvres, et un lichen sclérotrophique, maladie chronique de la peau et des muqueuses touchant les zones génitales. Cette gynécologue, spécialiste dans les abus sexuels sur les enfants, n'a constaté aucun abus sexuel, ni aucun traumatisme chez cet enfant (PV aud. 3). Le Dr V.\_\_\_\_\_, médecin agréé auprès du Département Médico-Chirurgical de Pédiatrie du CHUV, est parvenu à la même conclusion (P. 37). Dans un rapport d'expertise du 8 octobre 2013, le Dr P.\_\_\_\_\_, spécialiste FMH en Psychiatrie et Psychothérapie d'Enfants et d'Adolescents, a également exposé qu'il ne retenait pas l'hypothèse selon laquelle C.N.\_\_\_\_\_ avait été victime d'actes d'ordre sexuel de la part de son père (cf. P. 43/3 et 45/2). Au contraire, les différents intervenants ont plutôt été inquiétés par le comportement de la recourante. Compte tenu des rapports tendus entre les parents, la Dresse Q.\_\_\_\_\_ a souhaité que C.N.\_\_\_\_\_ soit vue à l'Accueil et Traitement de l'Enfant Maltraité et Abusé (ATEMA). Le Dr M.\_\_\_\_\_, médecin responsable de cet organisme, n'a observé aucun comportement ou attitude particulier chez l'enfant C.N.\_\_\_\_\_, mais a

- 6 - relevé le comportement troublant de la mère (P. 6). Le SPJ a également indiqué que la plainte pénale déposée par A.N.\_\_\_\_\_ était représentative de l'incohérence de cette dernière et de sa volonté de s'approprier les enfants, de dénigrer le père en l'accusant, pour l'éloigner et ainsi justifier ses seules compétences. Selon le SPJ, la recourante avait décidé de porter plainte parce que B.N.\_\_\_\_\_ n'avait pas accepté de renoncer à un week-end prévu avec les enfants (P. 18/2). Enfin, le Dr P.\_\_\_\_\_ a relaté la position extrêmement ambiguë et paradoxale de la recourante (P. 43/3 et 45/2). Certes, la recourante se prévaut des constatations du Dr F.\_\_\_\_\_, lequel explique, dans un courrier du 29 mai 2013, que E.N.\_\_\_\_\_ lui avait montré son anus avec son doigt en lui disant que c'était son père qui lui avait fait mal et qu'il lui semblait ainsi important que les enfants soient revus et interrogés par des personnes compétentes et habituées (P. 26/2). Toutefois, les déclarations de l'enfant doivent être replacées dans un contexte de grave conflit de loyauté. De plus, dans

son rapport sommaire du 8 avril 2013, le Dr F. \_\_\_\_\_ a indiqué que l'examen réalisé sur C.N. \_\_\_\_\_ pour un avis de suspicion d'attouchement était « non conclusif » (P. 21). Les observations du médecin, basées essentiellement sur les déclarations de la mère et des enfants, ne sont pas de nature à infirmer les nombreux constats présents au dossier et décrits ci-dessus. Au regard de l'ensemble de ces éléments, c'est à juste titre que le Ministère public a considéré que la culpabilité de B.N. \_\_\_\_\_ n'était pas établie et qu'elle apparaissait comme extrêmement peu probable. 4. En définitive, le recours, manifestement mal fondé, doit être rejeté sans autres échanges d'écritures (art. 390 al. 2 CPP). Les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce du seul émolument d'arrêt (art. 422 al. 1 CPP), par 660 fr. (art. 20 al. 1 TFJP

- 7 - [tarif des frais judiciaires pénaux; RSV 312.03.1]), seront mis à la charge de la recourante, qui succombe (art. 428 al. 1 CPP). Par ces motifs, la Chambre des recours pénale, statuant à huis clos, prononce : I. Le recours est rejeté. II. L'ordonnance du 5 février 2014 est confirmée. III. Les frais de la procédure de recours, par 660 fr. (six cent soixante francs), sont mis à la charge d'A.N. \_\_\_\_\_. IV. Le présent arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du L'arrêt qui précède, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - M. Stéphane Coppey, avocat (pour A.N. \_\_\_\_\_), - Mme Kathrin Gruber, avocate (pour B.N. \_\_\_\_\_), - Ministère public central, et communiqué à : - Mme la Procureure de l'arrondissement de l'Est vaudois, - Tribunal d'arrondissement de l'Est vaudois (réf. JS12.012890-130898), - Service de la protection de la jeunesse, ORPM de l'Est vaudois, par l'envoi de photocopies.

- 8 - Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.