

VD_GERICHTE PE11.015138 vom 17. Dezember 2012

VD Tribunal cantonal, 2012-12-17, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE11.015138

FR: VD_GERICHTE PE11.015138 du 17 décembre 2012

IT: VD_GERICHTE PE11.015138 del 17 dicembre 2012

Erwägungen

E. 2

Appréciant les faits de la cause, le tribunal de police a d'abord retenu que les éléments constitutifs de l'infraction d'homicide par négligence étaient réalisés. Pour ce qui est des infractions d'opposition ou dérobade aux mesures visant à déterminer l'incapacité de conduire et de violation des devoirs en cas d'accident, le premier juge a considéré que le comportement du prévenu après l'accident était parfaitement incompréhensible. Après avoir fait appeler les secours et être resté quelques minutes sur les lieux, il avait en effet fui durant de nombreuses

- 11 - heures avant de se rendre. Cette fuite et la consommation d'alcool qui l'avait accompagnée ont été tenues pour des éléments incriminant le prévenu. Toutefois, le tribunal de police a retenu un très léger doute quant à l'intention de l'intéressé, sur la base de l'état de choc manifeste relaté par les témoins, de son état – pieds nus – lors de son arrivée au poste de gendarmerie, ainsi que du fait qu'il n'avait contacté personne avant de se rendre. Le premier juge a dès lors admis que le prévenu n'avait pas été animé du dessein de se dérober au contrôle de son état physique, ni celui de violer ses devoirs en cas d'accident.

E. 2.1

Aux termes de l'art. 398 CPP, la juridiction d'appel jouit d'un plein pouvoir d'examen sur tous les points attaqués du jugement (al. 2). L'appel peut être formé (a) pour violation du droit, y compris l'excès et l'abus du pouvoir d'appréciation, le déni de justice et le retard injustifié, (b) pour constatation incomplète ou erronée des faits et (c) pour inopportunité (al. 3).

- 12 -

E. 2.2

et les réf. cit.). Pour statuer sur la suspension partielle de l'exécution d'une peine, le juge doit tenir compte de façon appropriée de la faute de l'auteur. Selon la jurisprudence du Tribunal fédéral, cette notion de faute correspond à la culpabilité telle que définie à l'art. 47 al. 2 CP (ATF 134 IV 1 précité c. 4.2.3).

E. 3

L'appelant fait valoir que c'est à tort que le tribunal de police n'a pas retenu la violation des art. 91a al. 1 aLCR et 92 al. 2 aLCR, en raison du comportement de l'intimé après la collision. Il soutient qu'au regard de la gravité de l'accident, qui a entraîné mort d'homme, et du fait que le prévenu avait déjà été condamné pour ivresse au volant, l'auteur ne pouvait que savoir qu'il allait être soumis à un contrôle de son aptitude à conduire et qu'il devait donc rester sur place. Le choc n'avait, toujours selon l'appelant, pas pu annihiler chez ce dernier toute conscience de ses devoirs élémentaires.

E. 4

(,,) ».

E. 4.1

Les art. 91a al. 1 LCR et 92 al. 2 LCR ont été modifiés au 1er janvier 2013. Les faits incriminés étant antérieurs à l'entrée en vigueur du nouveau droit, moins favorable au prévenu que l'ancien, c'est l'ancien droit qui doit être appliqué, à défaut du nouveau au titre de *lex mitior*. L'art. 91a LCR, dans sa teneur au moment des faits, soit en septembre 2011, dispose que quiconque, en qualité de conducteur de véhicule automobile, se sera opposé ou dérobé intentionnellement à un prélèvement de sang, à un alcootest ou à un autre examen préliminaire

- 13 - réglementé par le Conseil fédéral, qui avait été ordonné ou dont il devait supposer qu'il le serait, ou quiconque se sera opposé ou dérobé intentionnellement à un examen médical complémentaire ou aura fait en sorte que des mesures de ce genre ne puissent atteindre leur but, sera puni d'une peine privative de liberté de trois ans au plus ou d'une peine pécuniaire (al. 1.) La peine sera l'amende si le délinquant a conduit un véhicule sans moteur ou s'il a été impliqué dans un accident en qualité d'usager de la route (al. 2). L'art. 92 LCR, dans sa teneur au 1er janvier 2011, prévoit que celui qui, lors d'un accident, aura violé les devoirs que lui impose la présente loi sera puni de l'amende (al. 1). Le conducteur qui aura pris la fuite après avoir tué ou blessé une personne lors d'un accident de la circulation sera puni d'une peine privative de liberté de trois ans au plus ou d'une peine pécuniaire (al. 2). Les art. 91a al. 1 LCR et 92 al. 2 LCR peuvent entrer en concours parfait (Jeanneret, Les dispositions pénales de la LCR, Berne 2007, n. 172 ss ad art. 92 LCR, pp. 192 s.).

E. 4.2

L'art. 91a al. 1 LCR prévoit trois hypothèses alternatives, à savoir l'opposition, la dérobaide et l'entrave à la constatation de l'alcoolémie.

E. 4.2.1

L'opposition suppose que la mesure a été ordonnée et que l'intéressé l'a refusée, ce qui n'est pas le cas ici.

E. 4.2.2

La dérobaide est liée à la violation des devoirs en cas d'accident. En effet, ce n'est qu'en cas d'accident, où des éclaircissements sur le déroulement des événements s'avèrent nécessaires, que l'on peut dire que le conducteur devait s'attendre avec une haute vraisemblance à ce qu'une mesure visant à établir son alcoolémie soit ordonnée. Ainsi, les éléments constitutifs de la dérobaide sont au nombre de deux : (1) l'auteur doit violer une obligation d'aviser la police en cas d'accident, alors que cette annonce est destinée à l'établissement des circonstances de

- 14 - l'accident et est concrètement possible; (2) l'ordre de se soumettre à une mesure d'investigation de l'état d'incapacité de conduire doit apparaître objectivement comme hautement vraisemblable au vu des circonstances (ATF 124 IV 175; TF 6b_216/2010 du 11 mai 2010 c. 3.1).

E. 4.2.3

L'art. 91a al. 1 LCR distingue enfin l'hypothèse de la mise en échec de la constatation de l'incapacité de conduire. On vise ici tout autre comportement qui empêche cette constatation au moment pertinent par la mesure spécifique du constat. Tel est en particulier le cas de l'auteur qui, après avoir conduit, s'empresse de boire de l'alcool avant tout examen de manière à empêcher de reconstituer son taux d'alcoolémie au moment où il conduisait ou de l'auteur qui dérobe, intervertit ou détruit la veinule contenant le sang ou l'urine prélevés par le médecin (Jeanneret, op. cit., nn. 29-33 ad art. 91a LCR, pp. 134 ss).

E. 4.2.4

S'agissant de l'art. 92 al. 2 LCR, la jurisprudence a précisé que la fuite consiste à ne pas se tenir disponible, en tant que conducteur, sur les lieux de l'accident aussi longtemps que les constatations ne sont pas terminées (ATF 103 Ib 101 c. 3 p. 107). En réprimant la fuite du conducteur, l'art. 92 al. 2 LCR entend poursuivre un triple but : tout d'abord, limiter au minimum les dommages, grâce à l'aide aux blessés et à l'adoption de mesures propres à garantir la sécurité de la circulation, puis permettre l'établissement rapide et sûr des circonstances de l'accident et enfin identifier les intéressés et les témoins, cela également en prévision d'un éventuel procès civil (ATF 95 IV 150 c. 2 p. 152).

E. 4.3

L'art. 51 LCR régit les devoirs en cas d'accident. Cette disposition a la teneur suivante : «1 En cas d'accident où sont en cause des véhicules automobiles ou des cycles, toutes les personnes impliquées devront s'arrêter immédiatement. Elles sont tenues d'assurer, dans la mesure du possible, la sécurité de la circulation. 2 S'il y a des blessés, toutes les personnes impliquées dans l'accident devront leur porter secours; quant aux autres personnes, elles le feront dans la mesure qu'on peut exiger d'elles. Ceux qui sont impliqués dans l'accident, mais en premier lieu les conducteurs de véhicules, avertiront la police. Toutes les personnes impliquées, y compris les passagers, doivent prêter leur concours à la reconstitution des faits. Ces

- 15 - personnes ne pourront quitter les lieux sans l'autorisation de la police, sauf si elles ont besoin de secours, si elles doivent en chercher ou quérir la police. 3 Si l'accident n'a causé que des dommages matériels, leur auteur en avertira tout de suite le lésé en indiquant son nom et son adresse. En cas d'impossibilité, il en informera sans délai la police.

E. 5

L'appelant fait grief à l'intimé d'être parti sans attendre la police, au lieu de rester sur les lieux de l'accident, étant précisé que la collision avait causé mort d'homme, ce que l'auteur savait. A lui seul, le départ de l'intimé des lieux avant l'arrivée de la police a entravé l'enquête, nonobstant le fait que son identité était déjà connue sur la base des indications données par l'intéressé, qui a donc violé ses devoirs en cas d'accident. Cet élément satisfait à la définition de la mise en échec selon l'art. 91a al. 1 LCR au sens défini ci-dessus et contrevient à l'art. 92, spécialement al. 2, LCR. A ceci s'ajoute que l'intimé avait consommé de l'alcool, à telle enseigne du reste qu'il avait prévu de dormir chez un ami et que son hôte lui avait offert de l'héberger. Plus encore, en consommant une boisson alcoolisée en début de matinée le lendemain après sa nuit d'errance, il a entravé la mesure rétrospective de son alcoolémie. En effet, le CUMRL n'a pu déterminer l'alcoolémie théorique lors des faits qu'avec une marge d'erreur considérable, dont la limite inférieure est en deçà du seuil légal. Cet élément satisfait à la définition de la dérobade selon l'art. 91a al. 1 LCR au sens défini ci-dessus. Il s'ensuit que les éléments constitutifs objectifs des

infractions réprimées par les art. 91a et 92 al. 2 LCR sont réunis.

E. 6.1

Cela étant, l'intimé soutient avoir été sous l'emprise d'un état de choc émotionnel tel qu'il serait de nature à diminuer, sa responsabilité pénale, voire à la supprimer et qu'il n'avait quoi qu'il en soit pas l'intention d'enfreindre une disposition pénale.

- 16 - L'art. 91a LCR est une infraction intentionnelle; cette norme déroge ainsi au système général de l'art. 100 ch. 1 LCR, qui dispose que, sauf disposition expresse et contraire de la loi, la négligence est aussi punissable (1re phrase). L'art. 92 al. 2 LCR réprime tant l'intention que la négligence (cf. Jeanneret, op. cit., n. 215 ad art. 92 LCR, p. 204). Selon l'art. 19 CP, l'auteur n'est pas punissable si, au moment d'agir, il ne possédait pas la faculté d'apprécier le caractère illicite de son acte ou de se déterminer d'après cette appréciation. A l'aune de cette disposition, la durée du trouble importe peu; une altération grave et passagère suffit (Dupuis/Geller/Monnier/ Moreillon/Piguet/Bettex/Stoll [éd.], Petit commentaire CP, Bâle 2012, n. 6 ad art. 19 CP, p. 141).

E. 6.2

Certes, un état de choc est attesté par les dépositions des témoins [...] et [...]. On ignore ce que le prévenu a fait de sa nuit; on sait cependant qu'il a enlevé ou perdu ses chaussures, dès lors qu'il était pieds nus lorsqu'il s'est rendu à la gendarmerie vers 9 h le lendemain. En outre, sa femme a déclaré en audience qu'il avait des réactions très inattendues dans des situations de stress et qu'il perdait ses moyens, précisant qu'il était «excessivement émotif et sensible». En revanche, il n'est pas établi que feu N. _____ ait été aussi proche du prévenu que celui-ci l'affirme, dès lors que l'épouse de l'intimé ne le connaissait pas. A cet égard, le prévenu tente d'exagérer l'étroitesse des rapports qu'il entretenait avec le défunt à l'appui de son moyen déduit d'une irresponsabilité consécutive à son état de choc. Si un état d'émotion considérable est certes établi, on ne peut pour autant parler d'une décompensation au sens psychiatrique. Du reste, une irresponsabilité pour un tel motif ne pourrait être prouvée que par un avis médical et quiconque tue accidentellement ne peut que se trouver en état de choc. Qui plus est, l'intimé a besoin de conduire, en particulier pour son activité de maraîcher. Or, il risquait le retrait de son permis au vu de ses antécédents d'ivresse au volant, ce qu'il ne pouvait ignorer du fait qu'avant de prendre le volant, il avait consommé de l'alcool. Il s'ensuit

- 17 - qu'il avait au moins un mobile objectif pour quitter les lieux et tenter de cacher son taux exact alcoolémie lors des faits. C'est donc en agissant avec conscience et volonté, et non seulement par dol éventuel, que l'intimé a violé ses devoirs en cas d'accident, qu'il s'est dérobé aux mesures visant à déterminer son incapacité de conduire et qu'il a rendu impossible l'évaluation de son taux d'alcoolémie en buvant une bière au moins. Dans cette mesure, c'est à tort, soit en abusant de son pouvoir d'appréciation au sens de l'art. 398 al. 3 let. a CPP, que le premier juge a retenu un doute, si léger soit-il, quant aux intentions de l'auteur lors de sa fuite.

E. 7.1

La déclaration de culpabilité étant alourdie, il y a lieu de fixer à nouveau la peine, ce pour l'ensemble des infractions incriminées. La qualification d'homicide par négligence, infraction réprimée par l'art. 117 CP, n'est pas contestée. Le genre de la peine ne fait pas davantage l'objet de l'appel.

E. 7.2

Selon l'art. 47 CP, le juge fixe la peine d'après la culpabilité de l'auteur. Il prend en considération les antécédents et la situation personnelle de ce dernier ainsi que l'effet de la peine sur son avenir (al. 1). La culpabilité est déterminée par la gravité de la lésion ou de la mise en danger du bien juridique concerné, par le caractère répréhensible de l'acte, par les motivations et les buts de l'auteur et par la mesure dans laquelle celui-ci aurait pu éviter la mise en danger ou la lésion, compte tenu de sa situation personnelle et des circonstances extérieures (al. 2). La culpabilité de l'auteur doit être évaluée en fonction de tous les éléments objectifs pertinents, qui ont trait à l'acte lui-même, à savoir notamment la gravité de la lésion, le caractère répréhensible de l'acte et son mode d'exécution (objektive Tatkomponente). Du point de vue subjectif, sont pris en compte l'intensité de la volonté délictuelle ainsi que les motivations et les buts de l'auteur (subjektive Tatkomponente). A ces composantes de la culpabilité, il faut ajouter les facteurs liés à l'auteur lui-même (Täterkomponente), à savoir les antécédents, la réputation, la

- 18 - situation personnelle (état de santé, âge, obligations familiales, situation professionnelle, risque de récidive, etc.), la vulnérabilité face à la peine, de même que le comportement après l'acte et au cours de la procédure pénale (ATF 134 IV 17 c. 2.1 p. 19 s.; ATF 129 IV 6 c. 6.1 p. 20; TF 6B_759/2011 du 19 avril 2012 c. 1.1; TF 6B_335/2012 du 13 août 2012 c. 1.1). L'art. 47 CP est applicable aux dispositions pénales de la LCR (art. 102 al. 1 LCR).

E. 8

A charge, il y a lieu de retenir le concours réel d'infractions; le fait que le prévenu a porté atteinte au bien juridiquement protégé le plus important; le fait que l'auteur, fatigué et sous l'emprise d'une certaine quantité d'alcool, roulait sur la ligne de direction, faisant ainsi fi de son obligation de tenir le côté droit de la chaussée, laquelle constitue pourtant une règle élémentaire de la conduite automobile, tout en s'allumant une cigarette; la gravité de sa négligence, qui est seule à l'origine de l'accident, vu les bonnes conditions de circulation; ses antécédents en matière de LCR, qui sont significatifs, étant précisé que la condamnation prononcée le 27 mai 2008 l'a été pour avoir conduit avec une alcoolémie de 1,83 ‰; le fait qu'il persiste à nier l'influence de l'alcool dans la collision; la durée de sa dérobade, qui a perduré une nuit entière et qui a entraîné l'intervention de forces importantes de police; sa mise en échec de la détermination rétrospective de son alcoolémie. Cela étant, il y a également des éléments à décharge, à savoir la bonne intégration sociale du prévenu, les renseignements favorables recueillis de son employeur, ainsi que les regrets et excuses exprimés; en outre, son caractère émotif a pu jouer un certain rôle dans sa fuite. Tout bien pesé, c'est une peine pécuniaire de 180 jours- amende qui apparaît adéquate pour réprimer les actes incriminés.

E. 8.1

Le Ministère public conclut à ce que la peine soit assortie du sursis partiel pour la moitié de sa quotité. Pour sa part, le premier juge a

- 19 - retenu que les conditions subjectives du sursis, même partiel, n'étaient pas réunies.

E. 8.2

L'art. 42 al. 1 CP prévoit que le juge suspend en règle générale l'exécution d'une peine pécuniaire, d'un travail d'intérêt général ou d'une peine privative de liberté de six mois au

moins et de deux ans au plus lorsqu'une peine ferme ne paraît pas nécessaire pour détourner l'auteur d'autres crimes ou délits. Aux termes de l'art. 43 CP, le juge peut suspendre partiellement l'exécution d'une peine pécuniaire, d'un travail d'intérêt général ou d'une peine privative de liberté d'un an au moins et de trois ans au plus afin de tenir compte de façon appropriée de la faute (al. 1); la partie à exécuter ne peut excéder la moitié de la peine (al. 2).

E. 8.3

De jurisprudence constante, les conditions subjectives auxquelles l'art. 42 CP soumet l'octroi du sursis intégral s'appliquent également à l'octroi du sursis partiel prévu à l'art. 43 CP (ATF 134 IV 1 c. 5.3.1 p. 10; cf. aussi arrêts 6B_664/2007 du 18 janvier 2008 c. 3.2.1; 6B_353/2008 du 30 mai 2008 c. 2.3). En effet, le critère des perspectives d'amendement s'applique également pour le sursis partiel, dès lors que la référence au pronostic ressort implicitement du but et du sens de cette dernière disposition. Ainsi, lorsque le pronostic quant au comportement futur de l'auteur n'est pas défavorable, la loi exige que l'exécution de la peine soit au moins partiellement suspendue. Mais un pronostic défavorable exclut également le sursis. En effet, s'il n'existe aucune perspective que l'auteur puisse être influencé de quelque manière par un sursis complet ou partiel, la peine doit être entièrement exécutée (ATF 134 IV 1 précité, c. 5.3.1, p. 10). Lorsque la peine prononcée permet le choix entre le sursis complet (art. 42 CP) et le sursis partiel (art. 43 CP), l'octroi du sursis au sens de l'art. 42 CP est la règle et le sursis partiel l'exception. Cette dernière ne doit être admise que si, sous l'angle de la prévention spéciale, l'octroi du sursis pour une partie de la peine ne peut se concevoir que

- 20 - moyennant exécution de l'autre partie. La situation est comparable à celle où il s'agit d'évaluer les perspectives d'amendement en cas de révocation du sursis (ATF 116 IV 97; TF 6B_664/2007 du 18 janvier 2008 c. 3.2.3.1). Lorsqu'il existe - notamment en raison de condamnations antérieures - de sérieux doutes sur les perspectives d'amendement de l'auteur, qui ne permettent cependant pas encore, à l'issue de l'appréciation de l'ensemble des circonstances, de motiver un pronostic concrètement défavorable, le tribunal peut accorder un sursis partiel au lieu du sursis total. On évite de la sorte, dans les cas de pronostics très incertains, le dilemme du "tout ou rien". L'art. 43 CP permet alors que l'effet d'avertissement du sursis partiel autorise, compte tenu de l'exécution partielle ordonnée simultanément, un pronostic largement plus favorable pour l'avenir. Encore faut-il que l'exécution partielle de la peine apparaisse incontournable pour améliorer les perspectives d'amendement. Tel n'est pas le cas lorsque la combinaison d'une amende au sens de l'art. 42 al. 4 CP avec le sursis apparaît suffisante sous l'angle de la prévention spéciale. Le tribunal doit examiner préalablement cette possibilité (ATF 134 IV 1 précité c. 5.5.2, p. 14). Mais un pronostic défavorable exclut également le sursis partiel. En effet, s'il n'existe aucune perspective que l'auteur puisse être influencé de quelque manière par un sursis complet ou partiel, la peine doit être entièrement exécutée (TF 6B_353/2008 du 30 mai 2008 c.

E. 8.4

Les conditions de principe d'un sursis partiel sont réunies. Pour ce qui est de la faute de l'auteur, renvoi soit aux considérants relatifs à l'art. 47 CP. A défaut d'appel joint, il n'y a pas lieu de se demander si les antécédents de l'auteur en matière de LCR autoriseraient un pronostic quant au comportement futur de l'auteur qui ne soit pas défavorable et, partant, un sursis complet. Avec le Ministère public, on peut considérer

- 21 - que les conditions, notamment subjectives, d'un sursis partiel sont réunies. Vu les antécédents d'ivresse au volant de l'intimé, l'impératif de prévention spéciale commande de n'octroyer le sursis pour une partie de la peine que moyennant l'exécution de l'autre partie. Il y a donc lieu de suspendre l'exécution de la moitié de la peine, portant sur 90 jours-amende. Le délai d'épreuve doit être proche du maximum légal de cinq ans (art. 44 al. 1 CP), l'auteur persistant à minimiser les effets de l'alcool. Ce délai doit être fixé à quatre ans, comme requis par l'appelant.

E. 9

Le montant du jour-amende, arrêté à 50 fr., n'est pas contesté. Vérifié d'office, il s'avère conforme aux critères posés par l'art. 34 al. 2 CP.

E. 10

Vu l'issue de l'appel, l'appelant n'obtenant gain de cause que partiellement, les frais de la procédure d'appel doivent être mis à la charge de l'intimé à raison de la moitié, le solde étant laissé à celle de l'Etat (art. 428 al. 1, 1ère phrase, CPP). Ces frais sont limités à l'émolument (art. 21 al. 1 et 2 TFJP). Les frais de première instance doivent rester à la charge du prévenu, dont la condamnation est confirmée. L'intimé, représenté par un défenseur de choix, succombe sur ses conclusions tendant au rejet de l'appel. Il n'y a donc pas lieu de lui allouer une indemnité de dépens au sens de l'art. 429 al. 1 let. a CPP.

- 22 -