

VD_GERICHTE PE10.009841 vom 4. Mai 2016

VD Tribunal cantonal, 2016-05-04, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_PE10.009841

FR: VD_GERICHTE PE10.009841 du 4 mai 2016

IT: VD_GERICHTE PE10.009841 del 4 maggio 2016

Erwägungen

E. 3

Le recourant ne semble pas contester le classement de la procédure pénale ouverte ensuite de sa plainte pour diffamation du 21 décembre 2010. En outre et comme l'a relevé à juste titre le Procureur, les faits objets de la plainte sont effectivement prescrits. Le classement sera donc confirmé sur ce point.

E. 4.1

Le recourant reproche au magistrat de ne pas avoir vérifié la véracité des déclarations du prévenu et expose que la version des faits de ce dernier serait contredite par la configuration de l'immeuble situé à Monaco et le système de collecte des déchets propre à ce bâtiment. Selon lui, le peu de sérieux de ces allégations serait d'autant plus manifeste que le prévenu refuse de révéler l'identité du détective privé qu'il aurait engagé.

E. 4.2

En vertu de l'art. 47 al. 1 LB, se rend coupable d'infraction à cette loi celui qui, intentionnellement, en sa qualité d'organe, d'employé, de mandataire ou de liquidateur d'une banque, ou encore d'organe ou d'employé d'une société d'audit, révèle un secret à lui confié ou dont il a eu connaissance en raison de sa charge ou de son emploi (let. a) ou incite autrui à violer le secret professionnel (let. b).

E. 4.3

En l'espèce, les investigations complémentaires menées par le Ministère public, après l'arrêt du Tribunal d'accusation du 23 septembre 2010, soit notamment la mise en œuvre d'une commission rogatoire aux Etats-Unis, n'ont pas permis d'apporter des indices suffisants de la commission par V. _____ d'une instigation de commettre l'infraction de - 6 - l'art. 47 al. 1 let. a LB. En effet, lors de son audition par le FBI du 15 octobre 2015 (cf. P. 72/3), le prévenu a réaffirmé avoir eu recours à un détective privé, lequel lui aurait procuré les copies de relevés de compte bancaires du recourant. Les explications du prévenu peuvent être considérées comme plausibles. Aucun élément du dossier ne permet en tous les cas de les contredire. On ne voit par ailleurs pas quelles autres mesures d'instruction seraient susceptibles d'apporter des éléments pertinents pour établir la culpabilité du prévenu. Ainsi, dans l'hypothèse d'une mise en accusation du prévenu, un acquittement apparaît plus vraisemblable qu'une condamnation. L'ordonnance de classement est par conséquent bien fondée.

E. 5

Il résulte de ce qui précède que le recours doit être rejeté et l'ordonnance de classement confirmée. Les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce du seul émolument d'arrêt (art. 422 al. 1 CPP), par 660 fr. (art. 20 al. 1 TFIP [tarif des frais de procédure et

indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010 ; RSV 312.03.1]), seront mis à la charge du recourant, qui succombe (art. 428 al. 1 CPP). Vu l'issue du recours, V. _____, qui a obtenu gain de cause et procédé avec l'assistance d'un avocat, a droit à une indemnité pour les dépenses occasionnées par l'exercice raisonnable de ses droits de procédure pour la procédure de recours (art. 429 al. 1 let. a et 436 al. 1 CPP). Cette indemnité sera fixée à 150 fr., plus la TVA, par 12 fr., soit un total de 162 fr., à la charge du recourant.

- 7 - Par ces motifs, la Chambre des recours pénale prononce : I. Le recours est rejeté. II. L'ordonnance du 3 février 2016 est confirmée. III. Une indemnité de 162 fr. (cent soixante-deux francs) est allouée à V. _____ pour les dépenses occasionnées par l'exercice raisonnable de ses droits de procédure pour la présente procédure de recours. IV. Les frais d'arrêt, par 660 fr. (six cent soixante francs), ainsi que l'indemnité due à V. _____, par 162 fr. (cent soixante-deux francs), sont mis à la charge de D. _____. V. L'arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du Le présent arrêt, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - M. D. _____, - Me Luzi Stamm, avocat (pour V. _____), - Ministère public central, et communiqué à : - Ministère public de l'arrondissement de l'Est vaudois, par l'envoi de photocopies. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin

- 8 - 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.