

## **VD\_GERICHTE JL18.048667 vom 2. Mai 2019**

VD Tribunal cantonal, 2019-05-02, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_JL18.048667](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_JL18.048667)

FR: VD\_GERICHTE JL18.048667 du 2 mai 2019

IT: VD\_GERICHTE JL18.048667 del 2 maggio 2019

### **Erwägungen**

#### **E. 3.1**

O. \_\_\_\_\_ (ci-après : la recourante) fait grief au premier juge d'avoir considéré que la procédure de cas clair n'était pas applicable à ses requêtes d'expulsion, au motif que le congé n'était pas valable en raison des avis comminatoires signés par fac-simile et non manuellement. Selon la recourante, les avis comminatoires respecteraient la forme écrite et la bailleresse y serait clairement identifiable au vu de l'en-tête du courrier. De même, la commination serait claire et expresse et U. \_\_\_\_\_ et B. \_\_\_\_\_ (ci-après : les intimés) auraient reconnu les signataires des courriers du 15 août 2018, ceux-ci n'ayant jamais contesté la validité des signatures. A titre subsidiaire, la recourante expose qu'en l'absence de contestation du congé, le vice de forme invoqué par les intimés serait abusif. Elle soutient qu'on devrait admettre que la signature par fac-simile est conforme à l'usage dans le domaine immobilier, à tout le moins s'agissant des avis comminatoires. La recourante relève que le Tribunal fédéral n'a pas encore tranché la question de savoir si le fait d'invoquer la violation de l'art. 14 CO dans le cadre d'une mise en demeure non signée manuellement pourrait constituer un abus de droit.

#### **E. 3.2**

- 7 -

##### **E. 3.2.1**

Selon l'art. 257 al. 1 CPC, le tribunal admet l'application de la procédure sommaire lorsque l'état de fait n'est pas litigieux ou est susceptible d'être immédiatement prouvé (let. a) et lorsque la situation juridique est claire (let. b). De manière générale, l'art. 257 CPC n'est pas seulement applicable lorsque l'état de fait est incontesté, mais également lorsqu'il est susceptible d'être immédiatement prouvé (TF\_4A\_585/2011 du 7 novembre 2011 consid. 3.3.1 ; SJ 2012 I 122), notamment sur la base de moyens de preuve immédiatement disponibles, en particulier des pièces (ATF 138 III 123 consid. 2.1). Le demandeur doit apporter la pleine preuve des faits fondant sa prétention. Le cas clair doit être nié dès que le défendeur fait valoir des moyens qui, sur le plan des faits, ne sont pas d'emblée voués à l'échec et qui nécessitent une instruction complète des preuves. C'est dans ce sens que l'on doit comprendre que le défendeur doit rendre ses moyens vraisemblables. Il suffit donc que ses moyens ne soient pas dépourvus de consistance. On ne peut en revanche pas exiger du défendeur qu'il rende ses moyens vraisemblables (ATF 138 III 620 consid. 5.1.1 ; TF 4A\_627/2013 du 8 avril 2014 consid. 2 ; TF 4A 310/2013 du 19 novembre 2013 consid. 2). Autrement dit, si le défendeur fait valoir des objections et exceptions motivées et concluantes (substanziert und schlüssig), qui ne peuvent être écartées immédiatement et qui sont de nature à ébranler la conviction du juge, la procédure du cas clair est irrecevable (TF 4A\_68/2014 du 16 juin 2014 consid. 4.1, non publié à l'ATF 140 III 315 ; ATF 141 III

23 consid. 3.2). A l'inverse, le cas clair doit être retenu lorsque sont émises des objections manifestement mal fondées ou inconsistantes sur lesquelles il peut être statué immédiatement (TF 4A\_184/2015 du 11 août 2015 consid. 4.2.1, non publié à l'ATF 141 III 262 ; TF 4A\_350/2014 du 16 septembre 2014 consid. 2.1). Le fait pour le défendeur d'avancer des arguments sans proposer le moindre indice à leur appui et sans mentionner les preuves des moyens qu'il invoque ne remet pas en cause le cas clair (Bohnet, Le

- 8 - défendeur et le cas clair, Newsletter Bail.ch décembre 2012 ; Bohnet, note in RSPC 2013 p. 140 ; TF 4A 418/2014 du 18 août 2014 consid. 3 ; CACI 4 mars 2014/98, Cahiers du bail [CdB] 2014 p. 119 ; CREC 30 juillet 2013/251). La situation juridique est claire lorsque, sur la base d'une doctrine ou d'une jurisprudence éprouvée, la norme s'applique au cas concret et y déploie ses effets de manière évidente (ATF 118 II 302 consid. 3). En revanche, la situation juridique n'est en règle générale pas claire lorsque l'application d'une norme nécessite l'exercice d'un certain pouvoir d'appréciation du tribunal ou que celui-ci doit rendre une décision en équité en tenant compte de l'ensemble des circonstances, comme c'est le cas de l'application du principe de la bonne foi ou de l'abus de droit (ATF 141 III 23 consid. 3.2 ; ATF 138 III 620 consid. 5.1.2 ; ATF 138 III 123 consid. 2.1.2 ; TF 4A 282/2015 du 27 juillet 2015 consid. 2.1 ; TF 4A\_68/2014 du 16 juin 2014 consid. 4.1, non publié à l'ATF 140 III 315). Lorsque les conditions de la protection en cas clair ne sont pas réalisées, il n'est pas entré en matière sur la requête ; la simple conclusion en rejet par le défendeur ne permet pas un prononcé de mal fondé. Il y a donc lieu de prononcer l'irrecevabilité et non le rejet de la requête (Bohnet, Commentaire romand, Code de procédure civile, 2e éd., 2019, n. 24 ad art. 257 CPC ; CACI 2 janvier 2012/1 ; CACI 18 août 2011/199 consid. 5b/bb, JdT 2011 III 146).

### **E. 3.2.2**

L'avis comminatoire de l'art. 257d al. 1 CO est subordonné à l'exigence de la forme écrite, sous peine de nullité (Wessner, Commentaire pratique, Droit du bail à loyer, 2e éd., 2017, n. 16 ad art. 257d CO ; Higi, Zürcher Kommentar, 1994, n. 35 ad art. 257d CO). Il doit ainsi respecter le prescrit des art. 12 à 15 CO, en particulier s'agissant des exigences relatives à la signature (Reudt, SVIT-Kommentar, 4e éd., 2018, n. 25 ad art. 257d CO).

- 9 - Aux termes de l'art. 14 al. 1 CO, la signature doit être écrite à la main par celui qui s'oblige. Celle qui procède de quelque moyen mécanique n'est tenue pour suffisante que dans les affaires où elle est admise par l'usage, notamment lorsqu'il s'agit de signer des papiers- valeurs émis en nombre considérable (art. 14 al. 2 CO). Le recours à la signature par fac-simile n'est admis que très restrictivement. On ne saurait à cet égard reconnaître l'existence d'un usage lorsque la loi impose la forme écrite, de sorte que l'art. 14 al. 2 CO ne trouve jamais application dans ces cas (Schönenberger/Jäggi, Zürcher Kommentar, 1973, n. 14 ad art. 14 et 15 CO). Le Tribunal fédéral a en particulier nié l'existence d'un usage au sens de l'art. 14 al. 2 CO dans le cas d'une majoration de loyer notifiée au moyen d'une formule officielle (cf. art. 269d al. 1 CO) comportant une signature par fac-simile (TF 4C.110/2003 du 8 juillet 2003 consid. 3.4 et 3.5).

### **E. 3.2.3**

Selon l'art. 2 al. 2 CC (Code civil suisse du 10 décembre 1907 ; RS 210), l'abus manifeste d'un droit n'est pas protégé par la loi. Cette disposition constitue une règle de droit matériel que le juge doit, dans toutes les instances, appliquer d'office lorsque les circonstances de nature à créer ou à éteindre un droit en application de cette règle sont alléguées et prouvées

conformément à la procédure applicable (ATF 137 V 82 consid. 5.6 ; ATF 133 III 497 consid. 5.1). Seule une atteinte portée délibérément et de mauvaise foi aux droits privés d'une partie constitue l'exercice abusif d'un droit (ATF 127 III 506 consid. 4a). L'exigence d'une signature manuscrite vise à éviter que l'identité de l'auteur de la déclaration reste incertaine. Si le locataire dénonce un vice de forme à cet égard dans la majoration de loyer pour demander après coup le remboursement de la différence de loyer, bien qu'il n'ait existé aucun doute sur l'identité de l'auteur de l'avis et que les deux parties aient en pratique respecté cette hausse inattaquée, il poursuit un but non couvert par l'exigence de forme et se comporte de manière abusive (ATF 138 III 401 consid. 2).

- 10 - De même, l'abus de droit a également été opposé à un couple de locataires qui se prévalait du fait que seule une des deux mises en demeure qui avaient été adressées à chacun d'eux comportait une signature manuscrite, l'autre exemplaire n'en étant apparemment pas pourvu. Le Tribunal fédéral a rappelé à cet égard que le but de la mise en demeure de l'art. 257d al. 1 CO était de donner un délai suffisant au locataire pour régler le solde dû et de lui offrir une dernière chance d'échapper aux conséquences pénibles d'une résiliation, en ce sens qu'il doit lui être clairement indiqué quel montant il doit verser et dans quel délai il doit le faire s'il entend éviter la résiliation de son contrat de bail. Dès lors que l'une des comminations portait la signature manuscrite, on devait admettre que l'identité de l'auteur de la manifestation de volonté n'était pas douteuse et que sa volonté était clairement exprimée (TF 4A\_350/2015 du 25 août 2015 consid. 4.1.2). Par arrêt du 1er mars 2016, la Cour d'appel civile du Tribunal cantonal a considéré – dans un cas où l'avis comminatoire de l'art. 257d CO comportait une signature par fac-simile – que la situation juridique relative à la validité de la mise en demeure ne pouvait pas être considérée comme claire sur la base d'une doctrine ou d'une jurisprudence éprouvée, de sorte que le premier juge aurait dû constater l'irrecevabilité de la requête en cas clair (CACI 1er mars 2016/134 consid. 3.2). Il en va de même dans un arrêt du 1er décembre 2015 (CACI 1er décembre 2015/645 consid. 3).

### **E. 3.3**

En l'espèce, la recourante a fait notifier le 15 août 2018 à U.\_\_\_\_\_ et B.\_\_\_\_\_ (ci-après : les intimés) des avis comminatoires respectant toutes les exigences légales. Toutefois, ces mises en demeure ne comportaient pas de signature manuelle mais des signatures scannées. Bien qu'il soit peut être désormais courant et qu'il soit entré dans « les mœurs immobilières » que les régies et les propriétaires utilisent fréquemment des signatures par fac-simile pour des avis comminatoires, il

- 11 - n'en demeure pas moins que le Tribunal fédéral n'a jamais tranché la validité de ce mode de faire. Il ne s'est pas non plus prononcé sur la question de savoir si le fait d'invoquer la violation de l'art. 14 CO dans le cadre d'une mise en demeure non signée manuellement pourrait constituer un abus de droit. Contrairement à la situation qui prévalait dans l'arrêt TF 4A\_350/2015 du 25 août 2015, aucune des comminations adressées aux intimés ne comportait de signature manuscrite. Dès lors et à ce stade, il convient de s'en tenir à la jurisprudence cantonale et d'admettre que c'est à juste titre que le premier juge a déclaré les requêtes en cas clair irrecevables.

### **E. 4.1**

Au vu de ce qui précède, les recours doivent être rejetés selon le mode procédural de l'art. 322 al. 1 in fine CPC et les ordonnances entreprises confirmées.

#### **E. 4.2**

Les frais judiciaires de deuxième instance, arrêtés à 100 fr. pour chacun des recours (art. 62 al. 3, 69 et 70 al. 4 TFJC [tarif des frais judiciaires civils du 28 septembre 2010 ; BLV 270.11.5]), seront mis à la charge de la recourante O.\_\_\_\_\_, qui succombe (art. 106 al. 1 CPC). Les intimés U.\_\_\_\_\_ et B.\_\_\_\_\_ n'ayant pas été invités à se déterminer, il n'y a pas lieu à l'allocation de dépens de deuxième instance. Par ces motifs, la Chambre des recours civile du Tribunal cantonal, en application de l'art. 322 al. 1 CPC, prononce : I. Les causes JL18.048667-190436 et JL18.048663-190437 sont jointes.

- 12 - II. Les recours sont rejetés. III. Les ordonnances sont confirmées. IV. Les frais judiciaires de deuxième instance, arrêtés à 200 fr. (deux cents francs), sont mis à la charge de la recourante O.\_\_\_\_\_. V. L'arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du L'arrêt qui précède, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié à : - Me Xavier Diserens (pour O.\_\_\_\_\_), - M. Jean-Luc Veuthey, aab. (pour U.\_\_\_\_\_ et B.\_\_\_\_\_). La Chambre des recours civile considère que la valeur litigieuse est inférieure à 15'000 francs. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière civile devant le Tribunal fédéral au sens des art. 72 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Dans les affaires

- 13 - pécuniaires, le recours en matière civile n'est recevable que si la valeur litigieuse s'élève au moins à 15'000 fr. en matière de droit du travail et de droit du bail à loyer, à 30'000 fr. dans les autres cas, à moins que la contestation ne soulève une question juridique de principe (art. 74 LTF). Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la présente notification (art. 100 al. 1 LTF). Cet arrêt est communiqué, par l'envoi de photocopies, à : - Mme la Juge de paix du district de l'Ouest lausannois La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.