

## **VD\_GERICHTE FF22.049898 vom 24. April 2023**

VD Tribunal cantonal, 2023-04-24, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_gerichte\\_FF22.049898](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_FF22.049898)

FR: VD\_GERICHTE FF22.049898 du 24 avril 2023

IT: VD\_GERICHTE FF22.049898 del 24 aprile 2023

### **Erwägungen**

#### **E. 19**

décembre 2008, RS 272), applicable par renvoi de l'art. 174 al. 1 LP, le tribunal peut exiger du demandeur une avance à concurrence de la totalité des frais judiciaires présumés, que le tribunal impartit un délai pour la fourniture des avances de frais (art. 101 al. 1 CPC),

- 4 - que, si les avances ne sont pas fournies à l'échéance d'un délai supplémentaire, le tribunal n'entre pas en matière sur la demande ou la requête (art. 101 al. 3 CPC), que la jurisprudence a précisé que la sanction de l'irrecevabilité du recours pour défaut de paiement à temps de l'avance de frais ne procédait pas d'un formalisme excessif ou d'un déni de justice (ATF 133 V 402 consid. 3.3 ; TF 2D\_45/2012 du 10 septembre 2012 consid. 5.1 et références) ; que l'art. 148 al. 1 CPC permet au tribunal d'accorder une restitution de délai lorsque la partie défaillante en fait la requête et rend vraisemblable que le défaut ne lui est pas imputable ou n'est imputable qu'à une faute légère, que la faute légère vise tout comportement ou manquement qui, sans être acceptable ou excusable, n'est pas particulièrement répréhensible, tandis que la faute grave suppose la violation de règles de prudence élémentaires qui s'imposent impérieusement à toute personne (TF 5A\_414/2016 du 5 juillet 2016 consid. 4.1 ; TF 5A\_927/2015 du 22 décembre 2015 consid. 5.1, SJ 2016 I 285 ; TF 4A\_163/2015 du 12 octobre 2015 consid. 4.1, SJ 2016 I 114), qu'en vertu de l'art. 126 al. 1 CPC, le tribunal peut ordonner la suspension de la procédure si des motifs d'opportunité le commandent, notamment lorsque la décision dépend du sort d'un autre procès ; qu'en l'espèce, la recourante n'a pas payé l'avance de frais de 300 fr. dans le délai de grâce de cinq jours (art. 101 al. 3 CPC) qui lui avait été imparti par l'avis du 23 février 2023, notifié à la recourante le 27 février suivant, que dans ses écritures des 20 février et 2 mars 2023, elle a requis la suspension de la procédure de recours jusqu'à droit connu sur le

- 5 - recours qu'elle aurait interjeté au Tribunal fédéral, ainsi qu'une prolongation du délai de recours, qu'elle a fait valoir avoir recouru au Tribunal fédéral contre le refus de l'assistance judiciaire et a expliqué que l'assistance judiciaire d'un avocat lui était indispensable afin d'aborder les questions «complexes qui se posent dans le cadre de cette affaire» et que la faillite aurait été prononcée pour un montant supérieur à celui réclamé en poursuite, que le délai de recours, en tant que délai légal, n'étant pas prolongeable (ATF 139 III 78 consid. 4.4.3 et TF 5A\_82/2013 du 18 mars 2013 consid. 3.3.1), la prolongation de délai requise est exclue, qu'en outre, dans la mesure où le recours a déjà été déposé et qu'il ne saurait être complété ou corrigé ultérieurement, après l'échéance du délai de recours (TF 5A\_488/2015 du 21 août 2015 consid. 3.2.1, publié in RSPC 6/2015 pp. 512 s., et les arrêts cités), l'assistance d'un avocat n'est aucunement utile à la recourante, que du reste, il ne ressort pas du dossier que la recourante aurait interjeté un recours au Tribunal fédéral contre la décision du 6 février 2023 lui refusant l'assistance judiciaire, ni a fortiori qu'elle aurait demandé et obtenu l'effet suspensif au recours, qu'en effet, le recours au Tribunal fédéral contre une

décision refusant l'assistance judiciaire n'étant pas revêtu ex lege de l'effet suspensif (art. 103 al. 1 LTF [loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral ; RS 173.110]), l'ordonnance du 6 février 2023 refusant l'assistance judiciaire était exécutoire dès sa communication à la recourante (art. 103 al. 3 LTF ; cf. TF 5A\_898/2020 du 4 décembre 2020 consid. 5.3) et celle-ci redevable de l'avance de frais dès ce moment, que la recourante déclare également demander une prolongation de délai ou une restitution de délai pour payer l'avance de frais,

- 6 - que les moyens de fond qu'elle fait valoir contre la décision de première instance (la quotité du montant en poursuite et l'absence de son administrateur avant le jugement de faillite) sont toutefois sans pertinence s'agissant d'une requête tendant à la prolongation ou la restitution du délai de paiement de l'avance de frais ni pour obtenir une suspension de la procédure, que pour le surplus, la recourante n'explique nullement pourquoi elle n'a pas payé le montant de l'avance de frais, en particulier elle ne fait pas valoir qu'elle aurait été empêchée de payer en raison d'une faute légère de sa part, qu'au vu de ce qui précède, tant les requêtes tendant à la prolongation ou à la restitution de délai, qu'à la suspension de la procédure doivent être rejetées et le recours déclaré irrecevable faute de paiement de l'avance de frais dans le délai imparti, attendu que le présent arrêt peut être rendu sans frais.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.