

VD_GERICHTE CO18.039379 vom 17. Juni 2019

VD Tribunal cantonal, 2019-06-17, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_gerichte_CO18.039379

FR: VD_GERICHTE CO18.039379 du 17 juin 2019

IT: VD_GERICHTE CO18.039379 del 17 giugno 2019

Erwägungen

E. 3.1

En premier lieu, l'appelante reproche au juge instructeur d'avoir mis à sa charge l'intégralité de l'avance de frais et estime que cela démontrerait un parti pris de sa part.

E. 3.2

L'art. 98 CPC prévoit expressément que l'avance de frais doit être requise du demandeur, soit de celui qui cause l'ouverture de la procédure. L'avance de frais ne préjuge en rien de l'issue du litige et doit être distinguée de la décision sur les frais consacrée à l'art. 106 CPC, par laquelle le juge met les frais de la cause à la charge de la partie qui n'a pas obtenu gain de cause dans la procédure.

E. 3.3

En l'espèce, c'est l'appelante qui a adressé une demande à la Cour civile du Tribunal cantonal le 6 septembre 2018. C'est donc à bon droit que le premier juge l'a invitée à verser une avance de frais.

E. 4.1

L'appelante conteste également la quotité de l'avance de frais arrêtée par le premier juge.

E. 4.2

Le montant de l'avance est fixé conformément au Tarif des frais judiciaires civils du 28 septembre 2010 (ci-après : TFJC, BLV 270.11.5) en fonction de la valeur litigieuse de la cause. L'art. 18 TFJC prévoit que, pour une valeur litigieuse située entre 100'001 fr. et 250'000 fr., l'émolument s'élève à 9'500 francs.

- 7 -

E. 4.3

En l'espèce, le montant de l'avance de frais de 9'500 fr. est conforme au TFJC compte tenu du fait que l'appelante concluait au paiement d'un montant de 130'000 francs.

E. 5.1

L'appelante conteste la décision du premier juge de requérir une avance de frais, au motif que l'art. 98 CPC serait une « Kann- Vorschrift » qui n'obligerait donc pas le juge à prélever une telle avance.

E. 5.2

Selon l'art. 98 CPC, le tribunal peut exiger du demandeur une avance à concurrence de la totalité des frais judiciaires présumés. Ces avances ont généralement un double but, à savoir éviter que le demandeur puisse s'avérer insolvable en cas de condamnation aux frais et

assurer que l'Etat n'ait pas de peine à recouvrer les montants mis à la charge du défendeur. Formulé comme une « Kann-Vorschrift », l'art. 98 CPC donne au tribunal une certaine marge d'appréciation. Il n'en reste pas moins que le versement d'une avance à concurrence de la totalité des frais judiciaires présumés constitue le principe et le versement d'un montant réduit, voire l'absence de tout versement, l'exception (ATF 140 III 159, consid. 4.2). Selon le Message, le tribunal peut s'écarter du principe pour des raisons d'équité (Message CPC, pp. 6905-6906 ; Juge délégué CACI 1er novembre 2017 [PT12.002970-171697], consid. 2.2). Par exemple, lorsque la partie demanderesse dispose d'un revenu à peine supérieur au minimum vital mais ne remplit pas les conditions d'octroi de l'assistance judiciaire, le montant de l'avance pourrait être réduit (CREC 15 février 2016/53). L'art. 98 CPC n'autorise cependant pas la partie demanderesse à exiger une réduction de l'avance alors que les conditions dont dépendent l'assistance judiciaire, relatives aux ressources insuffisantes de cette partie (art. 117 let. a CPC) et aux chances de succès de la demande (art. 117 let. b CPC), ne sont pas satisfaites. Il est raisonnablement exigible de la partie demanderesse qu'elle introduise une requête d'assistance judiciaire, avec les justificatifs à produire selon l'art. 119 al. 2 CPC, lorsqu'elle revendique une dispense ou une réduction de

- 8 - l'avance de frais (TF 4A_186/2012 du 19 juin 2012 consid. 7, in RSPC 2012 p. 407). En outre, il appartient à celui qui requiert une dispense de l'avance pour des frais le cas échéant non couverts par l'assistance judiciaire partielle de démontrer qu'il ne possède pas les fonds nécessaires au paiement de ladite somme et qu'il ne sera pas en mesure de se les procurer à temps, c'est-à-dire dans le délai de grâce qui devra encore lui être imparti pour s'exécuter, en vertu de l'art. 101 al. 2 CPC (TF 4A_492/2017 du 25 octobre 2017, consid. 3.2).

E. 5.3

En l'espèce, l'appelante n'a fait valoir aucun élément qui démontrerait que sa situation financière l'empêcherait de s'acquitter de l'avance de frais ou qui justifierait que ledit montant soit réduit. Elle n'invoque pas non plus de circonstance particulière qui aurait justifié que le premier juge s'écarte du principe du versement d'une avance de frais pour des motifs d'équité.

E. 6.1

Selon l'appelante, le premier juge ne l'aurait pas informée spontanément des coûts de la procédure ni de l'existence de l'assistance judiciaire, en violation de l'art. 97 CPC, mais l'aurait fait seulement après qu'elle s'en fut inquiétée.

E. 6.2

En application de l'art. 97 CPC, le tribunal doit renseigner la partie non assistée d'un mandataire professionnel sur les conditions de l'octroi de l'assistance judiciaire gratuite et sur les informations requises pour pouvoir trancher cette question (ATF 120 la 179 consid. 3a ; TF 5A_327/2017 du 2 août 2017, consid. 4.3).

E. 6.3

En l'espèce, l'appelante admet avoir été renseignée, même si le premier juge ne l'a fait qu'après qu'elle l'avait demandé. On ne saurait donc reprocher au premier juge une violation du devoir d'information consacré à l'art. 97 CPC.

E. 7.1

Le versement de l'avance de frais constitue une condition de recevabilité, que le tribunal examine d'office (art. 59 al. 2 let. f et 60 CPC). A teneur de l'art. 101 CPC, le tribunal impartit un délai pour la fourniture des avances (al. 1) ; si l'avance n'est pas fournie à l'échéance d'un délai supplémentaire, le tribunal n'entre pas en matière (al. 3). Il découle du texte de l'art. 101 al. 3 CPC que si l'avance de frais n'est pas versée dans le délai imparti, il convient d'impartir d'office un délai judiciaire supplémentaire, en rendant la partie attentive aux conséquences d'une inobservation. L'observation du délai obéit aux conditions de l'art. 143 al. 3 CPC, qui dispose que le montant doit avoir été versé en faveur du tribunal à la poste suisse ou débité d'un compte bancaire ou postal le dernier jour du délai au plus tard (Tappy, Commentaire Romand, Code de procédure civile, 2e éd. 2019, nn. 20 et 21 ad art. 101 CPC).

E. 7.2

En l'espèce, l'appelante n'a pas versé l'avance de frais, même dans le délai supplémentaire qui lui a été octroyé pour ce faire. Les griefs qu'elle invoque pour justifier le défaut de paiement tombent à faux. C'est donc à bon droit que la demande a été déclarée irrecevable.

E. 8

Au vu de ce qui précède, l'appel, manifestement mal fondé, doit être rejeté, dans la mesure où il est recevable (cf. consid. 1.2 supra), selon le mode procédural de l'art. 312 al. 1 CPC, et le jugement entrepris confirmé. Il ne sera pas perçu de frais judiciaires de deuxième instance (art. 10 al. 1 TFJC). L'intimé n'ayant pas été invité à déposer une réponse, il n'y a pas lieu à l'allocation de dépens.

- 10 -