

VD_FINDINFO Ord / 2009 / 5 vom 23. April 2009

VD Tribunal cantonal, 2009-04-23, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_Ord___2009___5

FR: VD_FINDINFO Ord / 2009 / 5 du 23 avril 2009

IT: VD_FINDINFO Ord / 2009 / 5 del 23 aprile 2009

Regeste

EFFET SUSPENSIF | 66 LAI, 97 LAVS, 55 al. 2 PA, 80 LPA-VD

Volltext

Vaud Tribunal cantonal Cour des assurances sociales 23.04.2009 Ord / 2009 / 5

EFFET SUSPENSIF | 66 LAI, 97 LAVS, 55 al. 2 PA, 80 LPA-VD

TRIBUNAL CANTONAL AI 62/09 - XXXXXX COUR DES ASSURANCES SOCIALES
_____ Ordonnance du 23 avril 2009

_____ Présidence de Mme Lanz Pleines, juge instructeur Greffière :
Mme Trchsel ***** Cause pendante entre : N. _____, à Lausanne, recourante,
représentée par Me Astyanax Peca, à Montreux, et Office cantonal de l'assurance-invalidité
pour le canton de vaud (ci-après : l'OAI, à Vevey, intimé. _____ Art. 80
LPA-VD ; 55 al. 2 PA ; 66 LAI et 97 LAVS Vu le projet de décision rendu par l'OAI le 29
octobre 2008 dans le cadre d'une procédure de révision, concluant, avec effet au premier
jour du deuxième mois suivant la notification de la décision, au remplacement du droit à
une rente entière par une demi-rente, et prévoyant qu'un éventuel recours serait dépourvu
d'effet suspensif, vu la décision rendue par l'OAI le 11 décembre 2008, confirmant ces
dernières conclusions, vu le recours interjeté le 2 février 2009 par l'assurée, représentée par
son avocat, qui conclut à l'annulation de la décision de l'OAI et requiert la restitution de
l'effet suspensif, vu les déterminations de l'OAI du 21 avril 2009, qui conclut au rejet de la
requête de restitution de l'effet suspensif, compte tenu de l'issue incertaine du litige et des
risques de non restitution des prestations versées liés à la situation financière de la
recourante, vu les pièces du dossier ; attendu que le recours, interjeté dans le délai légal de
trente jours dès la notification de la décision attaquée, est recevable en la forme, compte
tenu des fêtes de fin d'année (art. 38 al. 4 let. c et 60 al. 1 LPGA [loi fédérale du 6 octobre
2000 sur la partie générale du droit des assurances sociales, RS 830.1]) ; que selon l'art. 80
al. 1 LPA-VD (loi vaudoise du 28 octobre 2008 sur la procédure administrative, RSV
173.36), applicable par renvoi de l'art. 99 LPA-VD, le recours a effet suspensif (voir aussi
art. 66 LAI [loi fédérale du 19 juin 1959 sur l'assurance-invalidité ; RS 831.20], 97 LAVS
[loi fédérale du 20 décembre 1946 sur l'assurance-vieillesse et survivants ; RS 831.10] et 55
PA [loi fédérale du 20 décembre 1968 sur la procédure administrative ; RS 172.021]), que,
selon l'alinéa 2 de cette même disposition, l'autorité administrative ou l'autorité de recours
peuvent, d'office ou sur requête, lever l'effet suspensif ; attendu qu'en l'espèce, l'OAI a fait
usage de cette faculté, en prévoyant, dans sa décision litigieuse, qu'un éventuel recours
n'aurait pas d'effet suspensif, que, selon la jurisprudence, inchangée depuis l'entrée en
vigueur de la LPA-VD, la possibilité laissée à l'autorité administrative de retirer l'effet
suspensif d'un recours n'est pas subordonnée à la condition qu'il existe, dans le cas
particulier, des circonstances tout à fait exceptionnelles qui justifient cette mesure, qu'il

incombe bien plutôt à l'autorité d'examiner si les motifs parlant en faveur de l'exécution immédiate de la décision l'emportent sur ceux qui peuvent être invoqués à l'appui de la solution contraire, que l'autorité dispose à cet égard d'une certaine liberté d'appréciation et qu'elle se fondera, en général, sur l'état de fait tel qu'il résulte du dossier, sans effectuer de longues investigations supplémentaires, qu'en procédant à la pesée des intérêts en présence, les prévisions sur l'issue du litige au fond peuvent également être prises en considération, dans la mesure où elles ne font aucun doute (ATF 124 V 82 consid. 6a ; ATF 117 V 185 consid. 2b ; TFA I 540/06 du 26 octobre 2006, consid. 2.2), que, lorsque sont mis en balance, d'une part, l'intérêt financier de l'assuré à obtenir ou maintenir des prestations d'assurance sans attendre l'issue du litige au fond et, d'autre part, l'intérêt de l'assureur social à ne pas verser des prestations qu'il ne pourra vraisemblablement recouvrer à l'issue du procès s'il obtient gain de cause, l'intérêt de l'administration apparaît généralement prépondérant et l'emporte ainsi sur celui de l'assuré (ATF 124 V 82 consid. 4 ; ATF 119 V 503 consid. 4 et les références citées ; TF 9C_1073/2008 du 6 mars 2009), que, dans les procédures portant sur la suppression ou la réduction de rentes d'invalidité, les organes de l'assurance ont un intérêt certain à éviter les procédures de restitution, compte tenu des difficultés administratives que ces dernières occasionnent (cf. ATF 105 V 266, consid. 3; VSI 2000 p. 184, consid. 5) ; attendu qu'en l'espèce, sur la base d'un examen sommaire du dossier, il n'est pas possible de déterminer l'issue du litige, qu'au surplus, en cas de restitution de l'effet suspensif et de confirmation du remplacement du droit à une rente entière par une demi-rente dans la procédure au fond, il est à craindre que la recourante, compte tenu de sa situation financière, soit mise en difficulté par l'accumulation d'un important arriéré de prestations à rembourser, qu'en revanche, elle pourrait obtenir aisément le paiement de prestations arriérées si elle obtenait finalement gain de cause, que l'intérêt de l'OAI à ne pas verser la rente litigieuse jusqu'à droit connu sur le fond l'emporte ainsi sur celui de la recourante au maintien de la rente, qu'en conséquence, la requête tendant à la restitution de l'effet suspensif doit être rejetée ; attendu que les frais et dépens de la présente procédure incidente suivent le sort de la cause au fond ; attendu que la présente cause relève de la compétence du juge instructeur statuant comme juge unique (art. 94 al. 2 LPA-VD). Par ces motifs, le juge instructeur prononce : I. La requête de restitution de l'effet suspensif est rejetée. II. Les frais et dépens de la présente procédure suivent le sort de la cause au fond. Le juge instructeur : La greffière : Du L'ordonnance qui précède est notifiée à : ■ Me Astyanax Peca, avocat, à Montreux (pour N. _____) ; ■ Office cantonal de l'assurance-invalidité pour le canton de vaud, à Vevey ; - OFAS, à Berne, par l'envoi de photocopies. La présente décision peut faire l'objet d'un recours en matière de droit public devant le Tribunal fédéral au sens des art. 82 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral ; RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF, sous réserve des exigences des art. 92 et 93 LTF. Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral (Schweizerhofquai 6, 6004 Lucerne) dans les trente jours qui suivent la présente notification (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.