

VD_FINDINFO Jug / 2023 / 417 vom 10. März 2023

VD Tribunal cantonal, 2023-03-10, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_Jug___2023___417

FR: VD_FINDINFO Jug / 2023 / 417 du 10 mars 2023

IT: VD_FINDINFO Jug / 2023 / 417 del 10 marzo 2023

Regeste

PROCÉDURE ÉCRITE, JUGE UNIQUE, INSOUMISSION À UNE DÉCISION DE L'AUTORITÉ | 292 CP, 406 al. 1 let. c CPP (CH)

Erwägungen

E. 1.1

Interjeté dans les formes et délais légaux (art. 385 al. 1 et 399 CPP [Code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007 ; RS 312.0]), par une partie ayant qualité pour recourir (art. 382 al. 1 CPP), contre le jugement d'un tribunal de première instance ayant clos la procédure (art. 398 al. 1 CPP), l'appel est recevable.

E. 1.2

S'agissant d'un appel dirigé contre un jugement ne portant que sur une contravention, la procédure écrite est applicable d'office (art. 406 al. 1 let. c CPP) et la cause est de la compétence d'un juge unique de la Cour d'appel pénale (art. 14 al. 3 LV CPP [loi vaudoise d'introduction du Code de procédure pénale suisse du 19 mai 2009 ; BLV 312.01]).

E. 2

Aux termes de l'art. 398 al. 4 CPP, lorsque seules des contraventions ont fait l'objet de la procédure de première instance, l'appel ne peut être formé que pour le grief que le jugement est juridiquement erroné ou que l'état de fait a été établi de manière manifestement inexacte ou en violation du droit. Le pouvoir d'examen de l'autorité d'appel est ainsi limité dans l'appréciation des faits à ce qui a été établi de manière arbitraire. En revanche, la juridiction d'appel peut revoir librement le droit (TF 6B_360/2017 du 9 octobre 2017 consid. 1.3 ; TF 6B_1315/2016 du 14 septembre 2017 consid. 1.1). La notion d'arbitraire n'est pas synonyme de discutable, ni même de critiquable. Une décision ne peut être considérée comme arbitraire que si elle s'avère manifestement insoutenable, et cela non seulement dans sa motivation mais aussi dans son résultat (ATF 134 I 140 consid. 5.4 ; ATF 133 I 149 consid. 3.1).

E. 3

Dans sa déclaration d'appel motivée et dans ses écritures complémentaires, l'appelante ne remet pas fondamentalement en cause le raisonnement tenu par l'autorité de première instance. En particulier, elle ne conteste pas la validité de la décision rendue par la Municipalité de Sainte-Croix, ni la menace de sanction pénale que celle-ci comportait pour insoumission à une décision de l'autorité au sens de l'art. 292 CP en cas d'inexécution. L'appelante fait en revanche valoir que l'ECA ne se conformerait pas à l'arrêt rendu par la Cour de droit administratif et public le 3 février 2022 et que cet établissement refuserait sans raison valable les concepts de protection contre l'incendie qu'elle lui présente.

L'appelante soutient également que l'autorité de première instance aurait négligé le considérant le plus important de l'arrêt en cause, aux termes duquel l'affectation de la maison serait à redéfinir à mi-chemin entre hébergement et habitation. Sans revenir sur les éléments constitutifs objectifs de l'art. 292 CP, elle conteste en revanche avoir intentionnellement refusé de se plier aux exigences de la Municipalité. A cet égard, elle explique avoir essayé durant deux ans « de trouver l'organisme responsable pour revoir l'affectation de la maison », sans que la Municipalité ou l'ECA ne se sentent concernés. Non sans une certaine ironie, l'appelante relève que le fait de punir son comportement fautif n'aura pas pour effet de produire un concept de sécurité à même d'être validé par l'ECA. Enfin, l'appelante demande que l'autorité de céans fasse respecter l'arrêt rendu par la CDAP et les directives de l'AEAI (Association des établissements cantonaux d'assurance incendie, réd.).

E. 4

Aux termes de l'art. 292 CP, celui qui ne se sera pas conformé à une décision à lui signifiée, sous la menace de la peine prévue audit article, par une autorité ou un fonctionnaire compétents sera puni d'une amende. Cette infraction suppose que le comportement ordonné par l'autorité soit décrit avec suffisamment de précision pour que le destinataire sache clairement ce qu'il doit faire ou ce dont il doit s'abstenir, et partant quel comportement ou omission est susceptible d'entraîner une sanction pénale (ATF 147 IV 145 consid. 2.1 ; ATF 127 IV 119 consid. 2a p. 121 ; ATF 124 IV 297 consid. II.4.d p. 311 ; TF 6B_306/2014 du 29 janvier 2015 consid. 2.3). Cette exigence de précision est une conséquence du principe « nullum crimen sine lege » de l'art. 1 CP (cf. ATF 127 IV 119 consid. 2a et les références citées). L'insoumission à une décision de l'autorité n'est punissable que si la commination a été signifiée sous la menace de la peine prévue par cette disposition. La notification de l'injonction doit indiquer avec précision les sanctions auxquelles le destinataire s'expose s'il n'obtempère pas. Il ne suffit pas de se référer à l'art. 292 CP ou de parler de sanctions pénales. Il faut indiquer précisément qu'une insoumission est, en vertu de l'art. 292 CP, passible de l'amende (TF 6S.124/2004 du 10 novembre 2004 consid. 2, non publié in ATF 131 IV 32 ; ATF 105 IV 248 consid. 1 ; voir également ATF 131 IV 132 consid. 3 ; ATF 124 IV 297 consid. 4e). Pour que l'infraction soit réalisée, il faut que l'insoumission soit intentionnelle. L'intention suppose la connaissance de l'injonction, de sa validité et des conséquences pénales de l'insoumission. Le dol éventuel suffit (ATF 147 IV 145 consid. 2.1 ; ATF 119 IV 238 consid. 2a p. 240 ; TF 6B_1073/2018 du 23 août 2019 consid. 7.1 ; TF 6B_547/2012 du 26 mars 2013 consid. 2.5.1 ; TF 6B_280/2010 du 20 mai 2010 consid. 3.1).

E. 5

L'appelante renverse les responsabilités. Contrairement à ce qu'elle semble espérer, il n'appartient pas à l'autorité de céans de faire respecter l'arrêt rendu par la Cour de droit administratif et public ou de faire appliquer les prescriptions de protection incendie émises par l'AEAI. En effet, c'est à la propriétaire de l'immeuble qu'il incombe de se conformer à la législation en vigueur et aux décisions administratives définitives et exécutoires. Quant au passage de l'arrêt de la Cour de droit administratif et public auquel se réfère l'appelante, l'argumentation qu'elle présente démontre surtout qu'elle persiste à vouloir revoir l'affectation de son bâtiment plutôt qu'à faire en sorte que la construction telle qu'elle a été réalisée respecte les normes incendie. Quoi qu'il en soit, l'appelante ne démontre pas que l'autorité de première instance aurait apprécié arbitrairement les faits retenus à son

encontre. Les injonctions qui lui ont été signifiées par la Municipalité sont claires. Du reste, l'appelante admet les avoir comprises. La problématique se situe en réalité en ce que l'appelante n'entend pas réaliser les travaux de sécurité incendie qui sont exigés d'elle. Elle persiste ainsi à vouloir présenter ses propres concepts de sécurité, tous successivement rejetés, alors même qu'elle sait pertinemment ce qui est attendu d'elle à cet égard, comme cela ressort de ses nombreux échanges à ce sujet avec les autorités et l'ECA, figurant au dossier. En l'occurrence, en se limitant à présenter ses propres concepts de sécurité incendie, l'appelante s'est délibérément mise dans la situation de ne pas obtenir la validation de l'ECA et de prendre le risque de ne pas respecter l'injonction qui lui a été signifiée. Ce n'est pourtant pas le temps qui lui a manqué de faire exécuter les travaux exigés ou de recourir à l'aide d'un spécialiste en matière d'incendie pour faire valider auprès de l'ECA un concept de son cru, puisque ce n'est que le 12 octobre 2022 que la Municipalité l'a dénoncée alors qu'elle lui avait fixé initialement un délai au 31 mai 2022. Force est ainsi de constater que l'appelante s'est mise toute seule dans la situation où elle se trouve aujourd'hui. Elle avait connaissance de l'injonction, de sa validité et des conséquences pénales de son insoumission. Elle a agi en toute connaissance de cause et, en particulier, des risques auxquels elle s'exposait. Ce faisant, elle a agi avec conscience et volonté. Partant, la condition subjective de l'intention visée par l'art. 292 CP est réalisée. Pour le reste, la décision de la Municipalité du 6 juillet 2022 remplit tous les réquisits permettant l'application de l'art. 292 CP, l'article de loi étant cité dans son intégralité avec son intitulé et la peine encourue en cas de violation. Il y a donc lieu de constater que l'injonction a été formulée valablement et que l'appelante ne s'y est pas conformée. Les éléments constitutifs, objectifs et subjectifs, de l'infraction réprimée par l'art. 292 CP sont ainsi réalisés.

E. 6.1

L'appelante ne conteste pas la peine en tant que telle. La quotité de la sanction doit toutefois être vérifiée d'office.

E. 6.1.1

et les références citées ; TF 6B_654/2018 du 5 septembre 2018 consid. 3.1).

E. 6.2

Aux termes de l'art. 47 CP, le juge fixe la peine d'après la culpabilité de l'auteur. Il prend en considération les antécédents et la situation personnelle de ce dernier ainsi que l'effet de la peine sur son avenir (al. 1). La culpabilité est déterminée par la gravité de la lésion ou de la mise en danger du bien juridique concerné, par le caractère répréhensible de l'acte, par les motivations et les buts de l'auteur et par la mesure dans laquelle celui-ci aurait pu éviter la mise en danger ou la lésion, compte tenu de sa situation personnelle et des circonstances extérieures (al. 2). Selon l'art. 106 CP, Sauf disposition contraire de la loi, le montant maximum de l'amende est de 10'000 fr. (al. 1). Le juge fixe l'amende et la peine privative de liberté de substitution en tenant compte de la situation de l'auteur afin que la peine corresponde à la faute commise (al. 3). La culpabilité doit être évaluée en fonction de tous les éléments objectifs pertinents, qui ont trait à l'acte lui-même, à savoir notamment la gravité de la lésion, le caractère répréhensible de l'acte et son mode d'exécution. Du point de vue subjectif, sont pris en compte l'intensité de la volonté délictuelle ainsi que les motivations et les buts de l'auteur. A ces composantes de la culpabilité, il faut ajouter les facteurs liés à l'auteur lui-même, à savoir ses antécédents, sa réputation, sa situation

personnelle (état de santé, âge, obligations familiales, situation professionnelle, risque de récidive, etc.), sa vulnérabilité face à la peine, de même que son comportement après l'acte et au cours de la procédure pénale (ATF 142 IV 137 consid. 9.1 ; ATF 141 IV 61 consid.

E. 6.3

Clémentine, la peine est adéquate compte tenu de la culpabilité de l'appelante. En effet, l'intégration sociale de l'auteur apparaît bonne et l'appelante a par ailleurs le mérite d' « assume[r] [s]a responsabilité pour la sécurité de cette maison » (cf. P. 10, p. 1 in fine). L'absence d'antécédent est au surplus un facteur neutre sous l'angle de l'art. 47 CP (ATF 136 IV 1). Pour le reste, le montant de l'amende tient compte de manière adéquate de la situation personnelle et financière de l'appelante, celle-ci étant par ailleurs locataire et dépourvue de charges familiales.

E. 7

Succombant à l'action pénale, l'appelante doit être tenue aux frais de première instance (art. 426 al. 1, 1 re phrase, CPP). Elle n'en conteste au surplus pas la quotité en tant que telle.

E. 8

L'appel doit dès lors être rejeté.

E. 9

Vu l'issue de l'appel, l'émolument d'appel, par 810 fr. (art. 21 al. 1 et 2 TFIP [tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010 ; RSV 312.03.1]), sera mis à la charge de l'appelante, qui succombe (art. 428 al. 1 CPP).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.