

## **VD\_FINDINFO HC / 2015 / 488 vom 18. Mai 2015**

VD Tribunal cantonal, 2015-05-18, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_findinfo\\_HC\\_\\_\\_2015\\_\\_\\_488](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_HC___2015___488)

FR: VD\_FINDINFO HC / 2015 / 488 du 18 mai 2015

IT: VD\_FINDINFO HC / 2015 / 488 del 18 maggio 2015

### **Regeste**

DESSOUS-DE-TABLE, CONTRAT D'ENTREPRISE, CONCURRENCE DÉLOYALE, FARDEAU DE LA PREUVE, DÉFAUT DE LA CHOSE | 8 CC, 4a LCD

### **Erwägungen**

#### **E. 1**

L'art. 319 let. a CPC (Code de procédure civile du 19 décembre 2008 ; RS 272) ouvre la voie du recours contre les décisions finales de première instance, dont la valeur litigieuse de première instance est inférieure à 10'000 fr. (art. 308 al. 2 CPC a contrario). Interjeté en temps utile, par une partie qui y a un intérêt dans une cause où la valeur litigieuse de première instance n'atteint pas 10'000 fr., les conclusions s'opposant (art. 94 al. 1 CPC), le recours est recevable.

#### **E. 2**

Le recours est recevable pour violation du droit et constatation manifestement inexacte des faits (art. 320 CPC). L'autorité de recours dispose d'un plein pouvoir d'examen s'agissant de la violation du droit (Spühler, Basler Kommentar ZPO, 2 e éd., 2013, n. 26 ad art. 319 CPC). Elle revoit librement les questions de droit soulevées par le recourant et peut substituer ses propres motifs à ceux de l'autorité précédente ou du recourant (Hohl, Procédure civile, tome II, 2 e éd., 2010, n. 2508, p. 452). S'agissant de la constatation manifestement inexacte des faits, comme pour l'art. 97 al. 1 LTF (loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005; RS 173.110), ce grief ne permet que de corriger une erreur évidente, la notion se recoupant en définitive avec l'appréciation arbitraire des preuves (Corboz et al., Commentaire de la LTF, 2009, n. 19 ad art. 97 LTF, p. 941). Les constatations de fait et l'appréciation des preuves sont arbitraires lorsqu'elles sont évidemment fausses, contredisent d'une manière choquante le sentiment de la justice et de l'équité, reposent sur une inadvertance manifeste ou un abus du pouvoir d'appréciation, par exemple si l'autorité s'est laissée guider par des considérations aberrantes ou a refusé de tenir compte de faits ou de preuves manifestement décisifs. Une constatation de fait n'est donc pas arbitraire pour la seule raison que la version retenue par le juge ne coïncide pas avec celle du recourant. Encore faut-il que l'appréciation des preuves soit manifestement insoutenable, en contradiction flagrante avec la situation effective, qu'elle repose sur une inadvertance manifeste, ou encore qu'elle heurte de façon grossière le sentiment de la justice et de l'équité (ATF 129 I 8 c. 2.1). Le recourant, dans une partie intitulée « rappel des faits » allègue longuement sa version des faits, selon une appréciation divergeant de celle résultant de la décision attaquée. Outre que cette partie ne comprend pas de griefs distincts de ceux qui seront examinés ci-après, les allégations nouvelles sont irrecevables dans la procédure de recours (art. 326 al. 1 CPC).

### E. 3

a) Le recourant invoque une violation de l'art. 4a al. 1 let. a LCD. Il fait valoir qu'G. \_\_\_\_\_ était son mandataire, et de ce fait lui était lié par un devoir général de loyauté, de sorte que la commission de 10% que son représentant a perçue de l'intimée constitue un pot-de-vin et partant que cette dernière s'est rendue coupable de corruption active au sens de la disposition précitée. Dès lors, en raison de l'illicéité de ce comportement, l'intimée serait tenue de lui restituer la somme de 5'000 fr. versée à titre d'acompte en application de l'art. 9 al. 3 LCD. b) Selon l'art. 4a LCD, agit de façon déloyale celui qui: a) aura offert, promis ou octroyé un avantage indu à un employé, un associé, un mandataire ou un autre auxiliaire d'un tiers du secteur privé, en faveur de cette personne ou en faveur d'un tiers, pour l'exécution ou l'omission d'un acte en relation avec son activité professionnelle ou commerciale et qui soit contraire à ses devoirs ou dépende de son pouvoir d'appréciation; b) en tant qu'employé, en tant qu'associé, en tant que mandataire ou en tant qu'autre auxiliaire d'un tiers du secteur privé, aura sollicité, se sera fait promettre ou aura accepté, en sa faveur ou en faveur d'un tiers, un avantage indu pour l'exécution ou l'omission d'un acte en relation avec son activité professionnelle ou commerciale et qui soit contraire à ses devoirs ou dépende de son pouvoir d'appréciation. La lettre a de cette disposition décrit un comportement déloyal constitutif de corruption privée active, tandis que la lettre b concerne le volet passif de la corruption privée. L'opération de corruption met en jeu trois sujets de droit: la personne qui entend obtenir le contrat et qui fournit la prestation de corruption (le corrupteur), la personne qui est à même de prendre la décision ou d'influencer et qui reçoit la prestation de corruption (le corrompu) et la personne au nom de laquelle est conclu le contrat avec le corrupteur (le partenaire) (Tercier, La corruption et le droit des contrats in SJ 1999 II 225, p. 226). Ces personnes nouent alors entre elles trois types de relations, à savoir un contrat dit de "pot-de-vin", qui lie le corrupteur et le corrompu, un contrat de base ou subséquent, liant le corrupteur et le partenaire, et finalement la relation entre le partenaire et le corrompu, ce dernier devant revêtir la qualité d'employé, d'associé, de mandataire ou autre auxiliaire aux termes de l'art. 4a LCD. Le contrat de pot-de-vin peut être considéré comme une catégorie de contrat d'incitation, soit d'un contrat en vertu duquel une partie convainc l'autre au moyen d'une prestation d'avoir un comportement déterminé afin de s'assurer ainsi un avantage auquel elle n'aurait pas droit (Tercier, op. cit., p. 228). Le propre du pot-de-vin est qu'il a pour but d'inciter le corrompu à agir au profit du corrupteur en violation des intérêts du partenaire ou des concurrents du corrupteur (Tercier, op. cit., p. 229). Ce type de contrat est frappé de nullité (Tercier, op. cit., p. 243; Chappuis, La restitution des profits issus de la corruption : quels moyens en droit privé? in Lutte contre la corruption — The never ending story, 2011, p. 141). La corruption privée au sens de la LCD consiste donc en une relation tripartite dans laquelle une personne liée à une autre par un rapport de confiance et de loyauté reçoit un avantage indu d'un tiers afin d'agir, dans le cadre de ses activités professionnelles ou commerciales, en violation de son devoir de fidélité à l'encontre notamment de son employeur, de son mandant ou de la société (Message du Conseil fédéral concernant la modification du code pénal et de la loi fédérale contre la concurrence déloyale du 10 novembre 2004 in FF 2004 pp. 6549 ss, spéc. p. 6570). Par "avantage indu", le législateur entend tout avantage matériel ou immatériel auquel le corrompu n'a pas droit. L'employé, l'associé, le mandataire ou l'auxiliaire doit encore agir de manière contraire à ses devoirs ou exercer son pouvoir d'appréciation de manière biaisée. Par « acte contraire aux devoirs » le législateur entend plus précisément les devoirs découlant des rapports contractuels, même

implicites. Il peut s'agir aussi d'un devoir plus général comme l'obligation de diligence du mandataire. La notion d'"actes dépendant du pouvoir d'appréciation" couvre les cas où, sans expressément violer un devoir contractuel, l'employé, l'associé, le mandataire ou l'auxiliaire choisit, contre rémunération, d'exercer son pouvoir d'appréciation en faveur d'un tiers, en choisissant par exemple une offre particulière parmi d'autres offres équivalentes. Ce qui importe est que le choix n'ait pas été dicté par des critères objectifs mais ait au contraire été faussé par le versement d'une somme d'argent, ce qui lèse les intérêts des autres concurrents et, d'une manière générale, porte atteinte au marché (Message FF 2004 pp. 6549 ss, spéc. p. 6577). A cet égard, l'employé, l'associé, le mandataire ou l'auxiliaire qui choisit l'offre la plus avantageuse ne fausse pas la concurrence sur le marché, dite offre s'imposant d'elle-même (Jung/Spitz, Bundesgesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG), 2010, n. 75 ad art. 4a, p. 567). A l'instar de ce qui est prévu dans les cas de corruption publique, il doit exister entre l'avantage indu et la violation des devoirs ou l'usage du pouvoir d'appréciation par l'auxiliaire une relation de prestation à contre-prestation, ou rapport d'équivalence (cf. Jung/Spitz, op. cit., n. 67 ad art. 4a, p. 564). La preuve concrète d'un accord illicite n'est pas exigée, mais il faut qu'une relation d'adéquation entre l'acte contraire au devoir et l'avantage soit déterminable. Si l'équivalence entre l'avantage et l'acte ou l'omission fait défaut, le comportement ne relèvera alors pas de l'art. 4a LCD puisque celui-ci ne concerne pas l'octroi ou l'acceptation d'avantages (Message FF 2004 pp. 6549 ss, spéc. p. 6577). c) Le premier juge a considéré que quand bien même G. \_\_\_\_\_ a agi de manière contraire à l'obligation d'informer qui découle du devoir de fidélité du mandataire, ce comportement de pouvait être qualifié de déloyal au sens de la LCD, car il n'avait pas faussé la concurrence sur le marché en favorisant l'offre la moins chère et G. \_\_\_\_\_ n'avait donc pas agi à l'encontre des intérêts de son mandant. Cette appréciation doit être confirmée. L'intimée proposait en effet une prestation semblable à sa concurrente, mais d'un montant total inférieur de 6'000 francs. Il s'agissait donc de l'offre la plus concurrentielle et en la choisissant G. \_\_\_\_\_ n'a pas agi contrairement aux intérêts du recourant. On peut encore y voir la preuve dans le fait qu'il travaille encore pour celui-ci. C'est donc en vain que le recourant invoque une violation de l'art. 4a LCD.

#### **E. 4**

a) Le recourant se prévaut ensuite d'une violation des art. 367ss CO et d'une appréciation arbitraire des preuves. Il fait valoir que l'installation téléphonique ne fonctionnait pas correctement, qu'il en a fait part à la partie adverse dès qu'il s'en est rendu compte. En outre, le premier juge aurait retenu à tort le témoignage d'G. \_\_\_\_\_, alors que le témoin Y. \_\_\_\_\_ a confirmé ses dires. b) Toutefois, le recourant prêche au témoin Y. \_\_\_\_\_ des déclarations que ce dernier n'a pas faites. Ainsi, ce témoin n'a pas déclaré que l'installation litigieuse ne fonctionnait pas correctement, mais que la qualité du service téléphonique était moins bonne qu'avant les transformations et que les appareils n'étaient pas du goût du recourant. Au demeurant, c'est à juste titre que le premier juge n'a pas retenu ce témoignage, vu le lien de subordination entre le témoin et le recourant et le fait que ce témoignage n'a pas été corroboré par d'autres éléments. En outre, même si l'on considérait les déclarations d'G. \_\_\_\_\_ comme non probantes, vu l'intérêt du témoin au litige, il n'en demeurerait pas moins que le recourant a échoué dans la preuve de l'existence d'un défaut de l'installation et d'un avis des défauts donné en temps utile, le recourant ne s'étant plaint au mois d'août 2011 que de l'esthétique des appareils téléphoniques et du fait qu'il avaient été changés. Le recourant est ainsi forclos à se plaindre d'une mauvaise

exécution du contrat.

#### **E. 5**

Le recourant soutient encore à titre subsidiaire que les faits auraient été retenus de façon manifestement inexacte, car le montant de la commission de 10% convenue entre l'intimée et G. \_\_\_\_\_ aurait dû être déduite du solde de 5'609 fr. 10 retenu par le premier juge comme étant le montant de la dette du recourant envers l'intimée. Le moyen soulevé n'est guère compréhensible, dès lors que le solde dû par le recourant au terme de l'analyse des rapports de droit avec l'intimée ne constitue manifestement pas un fait. De toute manière la question de la restitution de la commission indûment perçue par G. \_\_\_\_\_ ne se pose que dans le cadre des relations juridiques entre le mandant et son mandataire (art. 400 CO), rapport qui est étranger à la présente cause.

#### **E. 6**

En conclusion, le recours doit être rejeté selon le mode procédural de l'art. 322 al. 1 CPC et le jugement confirmé. Vu le rejet du recours, les frais judiciaires de deuxième instance, arrêtés à 400 fr. (art. 69 al. 1 et 70 al. 1 TFJC [tarif du 28 septembre 2010 des frais judiciaires civils ; RSV 270.11.5]), doivent être mis à la charge du recourant (art. 106 al. 1 CPC). Il n'y a pas lieu d'allouer de dépens de deuxième instance, l'intimée n'ayant pas été invitée à se déterminer. Par ces motifs, la Chambre des recours civile du Tribunal cantonal, en application de l'art. 322 al. 1 CPC, prononce : I. Le recours est rejeté. II. Le jugement est confirmé. III. Les frais judiciaires de deuxième instance, arrêtés à 400 fr. (quatre cents francs) sont mis à la charge du recourant L. \_\_\_\_\_. IV. L'arrêt motivé est exécutoire. Le président : Le greffier : Du 19 mai 2015 Le dispositif de l'arrêt qui précède est communiqué par écrit aux intéressés. Le greffier : Du L'arrêt qui précède, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié en expédition complète, par l'envoi de photocopies, à : ■ Me Antoine Eigenmann (pour L. \_\_\_\_\_), ■ Me Lise-Marie Gonzalez Pennec (pour M. \_\_\_\_\_ SA). La Chambre des recours civile considère que la valeur litigieuse est inférieure à 30'000 francs. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière civile devant le Tribunal fédéral au sens des art. 72 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Dans les affaires pécuniaires, le recours en matière civile n'est recevable que si la valeur litigieuse s'élève au moins à 15'000 fr. en matière de droit du travail et de droit du bail à loyer, à 30'000 fr. dans les autres cas, à moins que la contestation ne soulève une question juridique de principe (art. 74 LTF). Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la présente notification (art. 100 al. 1 LTF). Cet arrêt est communiqué, par l'envoi de photocopies, à : ■ Mme la Juge de paix du district de la Riviera-Pays-d'Enhaut. Le greffier :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.