

## **VD\_FINDINFO HC / 2012 / 79 vom 29. November 2011**

VD Tribunal cantonal, 2011-11-29, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_findinfo\\_HC\\_\\_\\_2012\\_\\_\\_79](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_HC___2012___79)

FR: VD\_FINDINFO HC / 2012 / 79 du 29 novembre 2011

IT: VD\_FINDINFO HC / 2012 / 79 del 29 novembre 2011

### **Regeste**

MANDAT, RÉSILIATION EN TEMPS INOCCASIONNEL, LOI FÉDÉRALE CONTRE LA CONCURRENCE DÉLOYALE, MÉDECIN SPÉCIALISTE, PROTECTION DE LA PERSONNALITÉ, RESPONSABILITÉ DÉLICITUELLE | 28 CC, 28a CC, 404 al. 1 CO, 404 al. 2 CO, 41 CO, 49 CO, 3 al. 1 let. a LCD, 9 LCD, 308 al. 1 let. a CPC (CH), 310 CPC (CH), 312 al. 1 CPC (CH)

### **Erwägungen**

#### **E. 7**

a) En définitive, l'appel, mal fondé, doit être rejeté en application de l'art. 312 al. 1 CPC, et le jugement attaqué confirmé. b) L'appelant, qui succombe, doit supporter les frais judiciaires de deuxième instance (art. 106 al. 1 CPC), arrêtés à 7'350 fr. (art. 62 al. 1 et 2 TFJC [tarif du 28 septembre 2010 des frais judiciaires civils; RSV 270.11.5]), qui sont compensés avec l'avance du même montant que l'appelant a fournie (art. 111 al. 1 CPC). c) Il n'y a pas lieu d'allouer de dépens de deuxième instance, dès lors que les intimés n'ont pas été invités à se déterminer sur l'appel et n'ont donc pas encouru de frais pour la procédure de deuxième instance (cf. art. 95 al. 3 CPC).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.