

# **VD\_FINDINFO Décision / 2021 / 737 vom 23. August 2021**

VD Tribunal cantonal, 2021-08-23, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_findinfo\\_D\\_cision\\_\\_\\_2021\\_\\_\\_737](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_D_cision___2021___737)

FR: VD\_FINDINFO Décision / 2021 / 737 du 23 août 2021

IT: VD\_FINDINFO Décision / 2021 / 737 del 23 agosto 2021

## **Regeste**

RISQUE DE FUITE, RISQUE DE COLLUSION, PROLONGATION, DÉTENTION PROVISOIRE | 221 al. 1 let. a CPP (CH), 221 al. 1 let. b CPP (CH)

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Interjeté dans le délai légal (art. 396 al. 1 CPP [Code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007; RS 312.0]) contre une décision du Tribunal des mesures de contrainte dans un cas prévu par le CPP (art. 393 al. 1 let. c CPP), par un détenu qui a qualité pour recourir (art. 222 et 382 al. 1 CPP) et dans les formes prescrites (art. 385 al. 1 CPP), le recours est recevable (cf. not. CREP 26 février 2020/130).

### **E. 2.1**

Aux termes de l'art. 221 al. 1 CPP, la détention provisoire et la détention pour des motifs de sûreté ne peuvent être ordonnées que lorsque le prévenu est fortement soupçonné d'avoir commis un crime ou un délit et qu'il y a sérieusement lieu de craindre qu'il se soustraie à la procédure pénale ou à la sanction prévisible en prenant la fuite (let. a), qu'il compromette la recherche de la vérité en exerçant une influence sur des personnes ou en altérant des moyens de preuve (let. b) ou qu'il compromette sérieusement la sécurité d'autrui par des crimes ou des délits graves après avoir déjà commis des infractions du même genre (let. c). En outre, la détention peut être ordonnée s'il y a sérieusement lieu de craindre qu'une personne passe à l'acte après avoir menacé de commettre un crime grave (art. 221 al. 2 CPP).

### **E. 2.2**

La mise en détention provisoire n'est possible que s'il existe à l'égard de l'auteur présumé, et préalablement à toute autre cause, de graves soupçons de culpabilité d'avoir commis un crime ou un délit (ATF 139 IV 186 consid. 2; Chaix, in : Jeanneret/Kuhn/Perrier Depeursinge [éd.], Commentaire romand, Code de procédure pénale suisse, 2 e éd., Bâle 2019, nn. 4 ss ad art. 221 CPP).

### **E. 3.1**

Le recourant remet en cause l'existence de soupçons suffisants justifiant sa mise en détention. Il se réfère à cet égard aux mesures d'instruction qui ont eu lieu depuis la dernière ordonnance du Tribunal des mesures de contrainte, notamment les auditions de tiers, parmi lesquelles celle de sa sœur qui exploite à son nom un établissement public à Lausanne.

### **E. 3.2**

La mise en détention provisoire n'est possible que s'il existe à l'égard de l'auteur présumé, et préalablement à toute autre cause, de graves soupçons de culpabilité d'avoir commis un crime ou un délit (ATF 139 IV 186 consid. 2 ; Chaix, in : Jeanneret et al. [édit.], Commentaire romand, Code de procédure pénale suisse, 2 e éd., Bâle 2019 [ci-après : CR CPP], nn. 4 ss ad art. 221 CPP). L'intensité des charges propres à motiver un maintien en détention provisoire n'est pas la même aux divers stades de l'instruction pénale. Si des soupçons, même encore peu précis, peuvent être suffisants dans les premiers temps de l'enquête, la perspective d'une condamnation doit apparaître vraisemblable après l'accomplissement des actes d'instruction envisageables (ATF 143 IV 330 consid. 2.1 ; ATF 143 IV 316 consid. 3.1 et 3.2 ; TF 1B\_413/2019 du 11 septembre 2019 consid. 2.1 ; Chaix, op. cit., n. 6 ad art. 221 CPP). En d'autres termes, les soupçons doivent se renforcer plus l'instruction avance et plus l'issue du jugement au fond approche. Si des raisons plausibles de soupçonner une personne d'avoir commis une infraction suffisent au début de l'enquête, ces motifs objectifs doivent passer de plausibles à vraisemblables (TF 1B\_184/2019 du 9 mai 2019 consid. 5.1). A l'instar du juge du séquestre, le juge de la détention n'est toutefois pas tenu, à ce stade de la procédure, de résoudre des questions juridiques complexes (ATF 141 IV 360 consid. 3.2 ; TF 1B\_211/2017 du 27 juin 2017 consid. 2.1). Les autorités de recours appelées à se prononcer sur la légalité d'une décision de maintien en détention provisoire ou pour des motifs de sûreté ne doivent pas procéder à une pesée complète des éléments à charge et à décharge, ni apprécier la crédibilité des personnes qui mettent en cause le prévenu. Bien plutôt, elles doivent uniquement examiner s'il existe des indices sérieux de culpabilité justifiant une telle mesure (ATF 137 IV 122 précité ; ATF 124 I 208 consid. 3 ; TF 1B\_308/2018 du 17 juillet 2018 consid. 2.1 ; Forster, in : Niggli/Heer/Wiprächtiger [édit.], Basler Kommentar, Schweizerische Strafprozess-ordnung, 2 e éd., Bâle 2014, n. 3 ad art. 221 CPP).

### **E. 3.3**

Pour retenir l'existence de soupçons suffisants, la Chambre de céans, confirmée par le Tribunal fédéral, s'était fondée sur les déclarations de [...], selon lesquelles les 177 gr bruts de cocaïne retrouvés dans son véhicule avaient été déposés dans la boîte à gants par le recourant, auprès duquel il avait par ailleurs acquis une quantité très importante de cocaïne dans les six mois précédents. La thèse soutenue par le recourant, selon laquelle il était un simple consommateur, ne résistait pas à l'examen. Par ailleurs, les retranscriptions des enregistrements issus de la surveillance acoustique du véhicule du recourant venaient appuyer les soupçons que le recourant était impliqué dans un important trafic de stupéfiants. Enfin, les enquêteurs ont mis à jour des financements et acquisitions incompatibles avec ses revenus légaux, de sorte qu'il est maintenant également soupçonné de blanchiment d'argent. Ces points suffisent à retenir l'existence de forts soupçons à l'égard du recourant. Celui-ci ne développe aucun moyen pertinent permettant de remettre en cause cette appréciation sur ces points, autre que sa propre version des faits, ce qui est largement insuffisant, étant encore une fois rappelé qu'il n'appartient pas au juge de la détention provisoire de procéder à une appréciation complète des éléments à charge et à décharge, mais uniquement de vérifier, sous l'angle de la vraisemblance, que le maintien en détention avant jugement repose sur des indices de culpabilité suffisants, ce qui est le cas en l'espèce.

### **E. 3.5**

et les références citées ; TF 1B\_347/2019 du 17 septembre 2019 consid. 4.3.1 ; TF 1B\_362/2019 du 17 septembre 2019 consid. 3.3.1 et 3.3.2). Peu importe dès lors qu'un

déplacement au Brésil ou au Portugal serait rendu plus difficile par le dépôt des papiers d'identité et le port du bracelet électronique. Cela dit, sous l'angle du risque de collusion, rien n'empêcherait le recourant de se mettre depuis la Suisse en contact avec des personnes sur place pour leur donner toute instruction utile destinée à interférer dans l'enquête en cours, notamment en éliminant des moyens de preuves. Enfin, selon la jurisprudence, la fourniture d'une caution n'est pas prévue pour parer au risque de collusion. Du reste, un montant de 5'000 fr. serait manifestement insuffisant pour que la perspective de le perdre agisse comme un frein pour les velléités de fuite du recourant. Pour le reste, aucune autre mesure de substitution ne paraît pouvoir parer concurremment aux risques retenus.

#### **E. 4.1**

Le recourant conteste ensuite le risque de fuite. Il explique que s'il est exact qu'il entretient des liens avec son pays d'origine, la France, son centre de vie serait définitivement établi à Lausanne depuis plus de quinze ans. Il explique qu'il a trois enfants nés en 2008, 2011 et 2016, que depuis 2017 il est au bénéfice d'une garde alternée pour [...] et [...] et qu'il voit son fils [...] un week-end sur deux ainsi que durant la moitié des vacances scolaires. Il expose également qu'il est de langue maternelle française, qu'il est stable et intégré dans le tissu social suisse, qu'il travaille, que le bail de son appartement demeure maintenu, et que ses primes d'assurances maladie sont régulièrement acquittées.

#### **E. 4.2**

Selon la jurisprudence, le risque de fuite au sens de l'art. 221 al. 1 let. a CPP doit s'analyser en fonction d'un ensemble de critères tels que le caractère de l'intéressé, sa moralité, ses ressources, ses liens avec l'État qui le poursuit ainsi que ses contacts à l'étranger, qui font apparaître le risque de fuite non seulement possible, mais également probable. Les circonstances particulières de chaque cas d'espèce doivent être prises en compte. La gravité de l'infraction ne peut pas, à elle seule, justifier la prolongation de la détention, même si elle permet souvent de présumer un danger de fuite en raison de l'importance de la peine dont le prévenu est menacé (ATF 143 IV 160 consid. 4.3 ; TF 1B\_362/2019 du 17 septembre 2019 consid. 2.2).

#### **E. 4.3**

En l'occurrence, il est exact que le recourant a ses trois enfants en Suisse, qu'il y a un logement et deux emplois. Cela dit, ressortissant français, le recourant s'expose en cas de condamnation à une expulsion du territoire suisse. La peine qui pourrait être prononcée pourrait être importante, puisque la circonstance aggravante du métier pourrait être retenue à son encontre. La mère du recourant vit en France et ce pays n'extrade pas ses ressortissants. Par ailleurs, le recourant est également co-proprétaire d'un garage au Portugal et d'un terrain au Brésil. Il aurait ainsi des « points de chute » à l'étranger en cas de mise en liberté. Au vu de ces éléments il faut bien admettre que V. \_\_\_\_\_ présente un risque de fuite.

#### **E. 5.1**

Le recourant conteste également l'existence d'un risque de collusion.

#### **E. 5.2**

Le motif de détention pour risque de collusion est réalisé lorsqu'il y a sérieusement à craindre que le prévenu compromette la recherche de la vérité en exerçant une influence sur des personnes ou en altérant des moyens de preuve. L'influence sur les coprévenus, les

témoins, les victimes ou les experts peut s'exercer au moyen de la promesse d'avantages (subornation de témoins) ou au moyen de mesures d'intimidation (menace sur des témoins) ; entre coprévenus, il s'agit le plus souvent de manœuvres secrètes pour adapter entre elles les déclarations des différents participants à l'infraction, dans un sens qui leur est favorable. L'altération des moyens de preuve consiste à détruire, à modifier ou à dissimuler des documents ou objets défavorables au prévenu (Jeanneret et al. [éd.], Commentaire romand, Code de procédure pénale suisse, 2 e éd., Bâle 2019, n. 13 ad art. 221 CPP ; ATF 137 IV 122 consid. 6.2 et 6.4). On ne saurait toutefois se contenter d'un risque de collusion abstrait, car ce risque est inhérent à toute procédure pénale en cours et doit, pour permettre à lui seul le maintien en détention provisoire, présenter une certaine vraisemblance. L'autorité doit démontrer que les circonstances particulières de l'espèce font apparaître un danger concret et sérieux de telles manœuvres, propres à entraver la manifestation de la vérité, en indiquant, au moins dans les grandes lignes et sous réserve des opérations à conserver secrètes, quels actes d'instruction elle doit encore effectuer et en quoi la libération du prévenu en compromettrait l'accomplissement (ATF 137 IV 122 consid. 4.2 ; ATF 132 I 21 consid. 3.2 ; TF 1B\_339/2019 du 26 juillet 2019 consid. 3.1).

### **E. 5.3**

En l'occurrence, certes, l'enquête a avancé depuis la dernière prolongation de la détention du recourant, puisque notamment, il a été procédé à toute une série d'auditions. Cela dit, il résulte de la demande de prolongation du Ministère public du 30 juillet 2021 que des mesures d'instruction sont encore nécessaires, voire en cours. Particulièrement, deux demandes d'entraide judiciaire internationale sont sur le point d'être adressées aux autorités brésiliennes et portugaises compétentes pour clarifier la situation financière du recourant et déterminer quels investissements il aurait effectués à l'étranger au moyen de l'argent provenant d'un trafic de stupéfiants (ces investissements étant cas échéant constitutifs d'actes de blanchiment) ainsi que, s'agissant du Portugal, pour entendre [...] qui se serait fourni en cocaïne auprès du recourant. Or, il est absolument nécessaire d'éviter que le recourant interfère dans ces actes de procédure, ce qui ne pourrait pas être le cas s'il devait être libéré. C'est le lieu de rappeler que le recourant peut se montrer menaçant, voire violent. En effet, il a été condamné en France à cinq ans d'emprisonnement pour vol avec violence commis en 2000 (procès-verbal de l'audition d'arrestation du 11 février 2021 p. 41 ss), ainsi qu'en Suisse en 2017 à une peine pécuniaire de 60 jours-amende, avec sursis pendant deux ans, et à une amende, pour lésions corporelles simples et menaces notamment. Pour toutes ces raisons, on ne saurait suivre le recourant lorsqu'il affirme en substance qu'il n'y aurait aucun élément concret permettant de craindre qu'il exerce une quelconque pression sur des témoins ou des parties à la procédure.

### **E. 6**

Les conditions de l'art. 221 al. 1 CPP étant alternatives et compte tenu des deux risques retenus, il n'est pas nécessaire d'examiner l'existence du risque de réitération pour justifier la détention provisoire du recourant. Il s'ensuit que celle-ci se justifie, les conditions de l'art. 221 CPP étant réalisées.

### **E. 7.1**

Le recourant soutient que des mesures de substitution à la détention seraient aptes à pallier les risques de récidive et de passage à l'acte. Il propose de porter un bracelet électronique, de déposer ses papiers d'identité, et de se présenter régulièrement à un service administratif.

Le recourant propose également de fournir le montant de 5'000 fr. au titre de sûretés.

### **E. 7.2**

Concrétisant le principe de la proportionnalité consacré à l'art. 197 al. 1 let. c CPP, l'art. 237 al. 1 CPP prévoit que le tribunal compétent ordonne une ou plusieurs mesures moins sévères en lieu et place de la détention provisoire ou de la détention pour des motifs de sûreté si ces mesures permettent d'atteindre le même but que la détention. Selon l'alinéa 2 de cette disposition, font notamment partie des mesures de substitution la fourniture de sûretés (let. a), la saisie des documents d'identité et autres documents officiels (let. b), l'assignation à résidence (let. c), l'obligation de se présenter régulièrement à un service administratif (let. d), l'obligation d'avoir un travail régulier (let. e), l'obligation de se soumettre à un traitement médical ou à des contrôles (let. f) ou l'interdiction d'entretenir des relations avec certaines personnes (let. g). L'alinéa 3 précise que, pour surveiller l'exécution de ces mesures, le tribunal peut ordonner l'utilisation d'appareils techniques qui peuvent être fixés à la personne sous surveillance. La libération moyennant sûretés implique un examen approfondi portant sur le caractère approprié de la garantie, notamment au regard des ressources du prévenu, de ses liens avec des personnes pouvant lui servir de caution et de la confiance qu'on peut avoir que la perspective de perdre le montant agira comme un frein suffisamment puissant pour écarter toute velléité de fuite (TF 1B\_220/2020 du 26 mai 2020 consid. 5.1 et les références citées).

### **E. 7.3**

En l'espèce, les mesures de substitution proposées ne sont pas propres à pallier efficacement les risques de fuite et de collusion constatés. En effet, de jurisprudence constante, le dépôt de pièces d'identité ou l'obligation de se présenter régulièrement à un service administratif ne sont pas de nature à empêcher le recourant de quitter le territoire suisse pour un pays limitrophe (France) ou de disparaître dans la clandestinité, pas plus que la pose d'un bracelet électronique, qui ne permettra pas de prévenir la fuite du recourant, mais uniquement de la constater a posteriori (TF 1B\_158/2021 du 20 avril 2021 consid.

### **E. 8**

Pour le surplus, le recourant est détenu depuis le 10 février 2021, soit depuis près de sept mois. Compte tenu des infractions qui lui sont reprochées, soit vol, dommages à la propriété, violation de domicile, voies de fait, tentative de dénonciation calomnieuse, violation simple des règles de la circulation routière, conduite d'un véhicule automobile au mépris d'un retrait de permis et infraction grave et contravention selon les art. 19 al. 2 et 19a ch. 1 LStup, il s'expose à une peine privative de liberté d'une durée supérieure à celle de la détention subie à ce jour, étant rappelé que l'infraction grave à la LStup est à elle seule passible d'une peine privative de liberté d'un an au moins. L'art. 212 al. 3 CPP et le principe de la proportionnalité sont donc respectés.

### **E. 9**

Il résulte de ce qui précède que le recours, manifestement mal fondé, doit être rejeté sans échange d'écritures (art. 390 al. 2 CPP) et l'ordonnance du 9 août 2021 confirmée. Les frais de la procédure de recours, par 1'650 fr. (art. 20 al. 1 TFIP [tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale du 28 septembre 2010; BLV 312.03.1]), ainsi que les frais imputables à la défense d'office (art. 422 al. 1 et 2 let. a CPP), fixés à 594 fr. en chiffres arrondis, qui comprennent des honoraires par 540 fr. (pour trois heures d'activité nécessaire d'avocat à 180 fr. de l'heure), des débours forfaitaires par 10 fr. 80 (cf. art. 26b TFIP qui

renvoie à l'art. 3 bis RAJ [règlement sur l'assistance judiciaire en matière civile du 7 décembre 2010; BLV 211.02.3]) et la TVA sur le tout, au taux de 7,7%, par 42 fr. 40, seront mis à la charge du recourant, qui succombe (art. 428 al. 1 CPP). Quant à la durée utile d'activité du défenseur d'office, la Cour relèvera que le mémoire de recours reprend des moyens déjà soulevés précédemment. Compte tenu de la nature de la cause, la durée d'activité nécessaire à la rédaction de l'acte de recours ne saurait excéder trois heures. Le remboursement à l'Etat de l'indemnité allouée au défenseur d'office du recourant ne sera exigible que pour autant que la situation financière de ce dernier le permette (art. 135 al. 4 CPP). Par ces motifs, la Chambre des recours pénale prononce : I. Le recours est rejeté. II. L'ordonnance du 9 août 2021 est confirmée. III. L'indemnité allouée au défenseur d'office de V. \_\_\_\_\_ est fixée à 594 fr. (cinq cent nonante-quatre francs). IV. Les frais d'arrêt, par 1'650 fr. (mille six cent cinquante francs), ainsi que l'indemnité due au défenseur d'office de V. \_\_\_\_\_, par 594 fr. (cinq cent nonante-quatre francs), sont mis à la charge de ce dernier. V. Le remboursement à l'Etat de l'indemnité allouée au chiffre III ci-dessus ne sera exigible que pour autant que la situation financière de V. \_\_\_\_\_ le permette. VI. L'arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du Le présent arrêt, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - Me Maxime Rocafort, avocat (pour V. \_\_\_\_\_), - Ministère public central, et communiqué à : - M. le Président du Tribunal des mesures de contrainte, - M. le Procureur du Ministère public cantonal Strada, par l'envoi de photocopies. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral ; RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). En vertu de l'art. 135 al. 3 let. b CPP, le présent arrêt peut, en tant qu'il concerne l'indemnité d'office, faire l'objet d'un recours au sens des art. 393 ss CPP devant le Tribunal pénal fédéral (art. 37 al. 1 et 39 al. 1 LOAP [loi fédérale du 19 mars 2010 sur l'organisation des autorités pénales ; RS 173.71]). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal pénal fédéral dans un délai de dix jours dès la notification de l'arrêt attaqué (art. 396 al. 1 CPP). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.