

VD_FINDINFO Décision / 2013 / 108 vom 30. November 2012

VD Tribunal cantonal, 2012-11-30, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_D_cision___2013___108

FR: VD_FINDINFO Décision / 2013 / 108 du 30 novembre 2012

IT: VD_FINDINFO Décision / 2013 / 108 del 30 novembre 2012

Regeste

DÉFENSE D'OFFICE | 132 CPP (CH), 393 al. 1 let. a CPP (CH)

Volltext

Vaud Tribunal cantonal Chambre des recours pénale 20.12.2012 Décision / 2013 / 108

DÉFENSE D'OFFICE | 132 CPP (CH), 393 al. 1 let. a CPP (CH)

TRIBUNAL CANTONAL 830 PE12.009138-CDT CHAMBRE DES RECOURS PENALE
_____ Séance du 20 décembre 2012

_____ Présidence de Mme Epard , vice-présidente Juges :
M. Abrecht et Mme Byrde Greffière : Mme Mirus ***** Art. 132, 393 al. 1 let. a
CPP Vu l' enquête n° PE12.009138-CDT instruite par le Ministère public de
l'arrondissement de La Côte contre X. _____ pour escroquerie, subsidiairement abus de
confiance, d'office et sur plainte de S. _____ , vu l'ordonnance du 30 novembre 2012, par
laquelle la procureure a rejeté la requête de désignation d'un défenseur d'office à
X. _____ (I) et a dit que les frais suivaient le sort de la cause (II), vu l'avis de prochaine
clôture du 4 décembre 2012, par lequel la procureure a communiqué aux parties qu'elle
entendait rendre une ordonnance de classement, vu le recours interjeté le 13 décembre 2012
par X. _____ contre l'ordonnance du 30 novembre 2012 lui refusant la désignation d'un
défenseur d'office, vu les pièces du dossier; attendu qu'il est reproché à X. _____ de ne
pas avoir remboursé à S. _____ la somme totale de 63'750 fr., que cette dernière lui avait
remise en vu de la création d'un centre culturel au Sénégal, que le prévenu s'est fait
assister par un avocat lors de son audition comme prévu le 8 novembre 2012, que les 6 et
21 novembre 2012, il a requis la désignation d'un conseil d'office, que par ordonnance du 30
novembre 2012, la procureure a refusé de faire droit à cette requête, considérant que
l'affaire ne présentait pas de difficultés que le prévenu ne pouvait surmonter seul, que
X. _____ conteste cette décision; attendu que selon l'art. 130 CPP, le prévenu doit avoir
un défenseur notamment lorsque la détention provisoire, y compris la durée de l'arrestation
provisoire, a excédé dix jours (let. a), ou lorsqu'il encourt une peine privative de liberté de
plus d'un an ou une mesure entraînant une privation de liberté (let. b), qu'en cas de défense
obligatoire au sens de l'art. 130 CPP, la direction de la procédure pourvoit à ce que le
prévenu soit assisté aussitôt d'un défenseur (art. 131 CPP), en ordonnant le cas échéant une
défense d'office (cf. art. 132 al. 1 let. a CPP), qu'en dehors des cas de défense obligatoire au
sens de l'art. 130 CPP, la direction de la procédure ordonne une défense d'office si le
prévenu ne dispose pas des moyens nécessaires et si l'assistance d'un défenseur est justifiée
pour sauvegarder ses intérêts (art. 132 al. 1 let. b CPP), ces deux conditions étant
cumulatives (Harari/Aliberti, in Kuhn/Jeanneret (éd.), Commentaire Romand, Code de
procédure pénale suisse, Bâle 2011, n. 55 ad art. 132 CPP), que cette disposition codifie la
jurisprudence rendue par le Tribunal fédéral avant l'entrée en vigueur du Code de procédure

pénale suisse en matière de défense d'office (Harari/Aliberti, op. cit., nn. 60 ss ad art. 132 CPP, p. 558), qu'en ce qui concerne la notion d'indigence, une personne ne dispose pas des moyens nécessaires lorsqu'elle n'est pas en mesure d'acquitter les frais du procès sans avoir recours à des moyens qui lui sont nécessaires pour subvenir à ses besoins élémentaires et à ceux de sa famille (ATF 128 I 225 c. 2.5.1, JT 2006 IV 47; Harari/Aliberti, op. cit., n. 33 ad art. 132 CPP, p. 554), que la deuxième condition s'interprète à l'aune des critères mentionnés à l'art. 132 al. 2 et 3 CPP (Harari/Aliberti, op. cit., nn. 60 ss ad art. 132 CPP), qu'aux termes de l'art. 132 al. 2 CPP, une défense d'office aux fins de protéger les intérêts du prévenu indigent se justifie notamment lorsque l'affaire n'est pas de peu de gravité et – condition cumulative (Harari/Aliberti, op. cit., n. 61 ad art. 132 CPP; TF 1B_359/2010 du 13 décembre 2010 c. 3.2) – qu'elle présente, sur le plan des faits ou du droit, des difficultés que le prévenu seul ne pourrait pas surmonter, qu'en tout état de cause, une affaire n'est pas de peu de gravité lorsque le prévenu est passible d'une peine privative de liberté de plus de quatre mois, d'une peine pécuniaire de plus de 120 jours-amende ou d'un travail d'intérêt général de plus de 480 heures (art. 132 al. 3 CPP), que la peine dont le prévenu est « passible » (cf. art. 132 al. 3 CPP), ou qu'il « encourt » (cf. art. 130 let. b CPP), n'est pas la peine dont il est menacé abstraitement au vu de l'infraction en cause – à savoir la peine maximale prévue par la loi pour l'infraction en question –, mais celle qui est concrètement envisagée au vu des circonstances particulières objectives du cas ou de la peine que le Ministère public requiert (Ruckstuhl, in Niggli/Heer/Wiprächtiger (éd.), Basler Kommentar, Schweizerische Strafprozessordnung, Jugendstrafprozessordnung, Bâle 2011, n. 18 ad art. 130 CPP ; ATF 120 Ia 43), que selon la jurisprudence du Tribunal fédéral, le point décisif est toujours de savoir si la désignation d'un avocat d'office est objectivement nécessaire dans le cas d'espèce (TF 1B_195/2011 du 28 juin 2011 c. 3.2), qu'à cet égard, il faut tenir compte des circonstances concrètes de l'affaire, de la complexité des questions de fait et de droit, des particularités que présentent les règles de procédure applicables, des connaissances juridiques du requérant ou de son représentant, du fait que la partie adverse est assistée d'un avocat et de la portée qu'a pour le requérant la décision à prendre, avec une certaine réserve lorsque sont en cause principalement ses intérêts financiers (TF 1B_359/2010 du 13 décembre 2010 c. 3.2; ATF 128 I 225 c. 2.5.2), qu'en revanche, dans les "cas bagatelle" – soit, selon le Tribunal fédéral, ceux dans lesquels il ne risque qu'une peine de courte durée ou une amende –, le prévenu n'a pas, même s'il est indigent, de droit constitutionnel à la désignation d'un défenseur d'office gratuit (Harari/Aliberti, op. cit., n. 67 ad art. 132 CPP; TF 6B_304/2007 du 15 août 2008 c. 5.2; ATF 128 I 225 c. 2.5.2; CREP, 3 août 2011/291), qu'en l'espèce, la plaignante était certes assistée d'un avocat, qu'en outre, on ne peut évidemment exclure que l'intervention de Me Patrick Michod ait contribué à ce que la procureure annonce vouloir rendre une ordonnance de classement, que toutefois, l'affaire ne présente pas de difficultés particulières en fait ni en droit, qui rendraient nécessaire l'assistance d'un avocat au sens de l'art. 132 al. 1 let. b CPP, que c'est donc à bon droit que le Ministère public a rejeté la requête du recourant, que, cela étant, en cas de classement de la procédure pénale en faveur de X. _____, celui-ci pourra réclamer une indemnité au sens de l'art. 429 CPP, qu'il a d'ailleurs déjà sollicitée (cf. P. 9/1, p. 3 et 4); attendu, en définitive, que le recours doit être rejeté et l'ordonnance attaquée confirmée, que les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce de l'émolument d'arrêt, par 440 fr. (art. 20 al. 1 TFJP [tarif des frais judiciaires pénaux; RSV 312.03.1]), seront mis à la charge du recourant, qui succombe (art. 428 al. 1 CPP). Par ces motifs, la Chambre des recours pénale, statuant à huis clos : I. Rejette le recours. II. Confirme l'ordonnance

attaquée. III. Dit que les frais d'arrêt, par 440 fr. (quatre cent quarante francs), sont mis à la charge de X._____. IV. Déclare le présent arrêt exécutoire. La vice-présidente : La greffière : Du L'arrêt qui précède, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - M. Patrick Michod, avocat (pour X._____), - Ministère public central; et communiqué à : ■ Mme la Procureure de l'arrondissement de Lausanne, par l'envoi de photocopies. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.