

VD_FINDINFO Décision / 2012 / 203 vom 12. März 2012

VD Tribunal cantonal, 2012-03-12, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_D_cision___2012___203

FR: VD_FINDINFO Décision / 2012 / 203 du 12 mars 2012

IT: VD_FINDINFO Décision / 2012 / 203 del 12 marzo 2012

Regeste

PROCÉDURE PÉNALE DES MINEURS, CLASSEMENT DE LA PROCÉDURE | 180 CP, 310 CPP (CH), 393 CPP (CH)

Erwägungen

E. 1

PPMin). La compétence pour statuer sur les recours appartient à l'autorité de recours des mineurs (art. 39 al. 3 PPMIn; cf. art. 7 al. 1 let. c PPMIn) qui, dans le canton de Vaud, est la Chambre des recours pénale du Tribunal cantonal (art. 18 PPMIn-VD). Ainsi, les parties – à savoir, conformément à l'art. 18 PPMIn, le prévenu mineur, ses représentants légaux, la partie plaignante et le ministère public des mineurs (cf. art. 22 al. 1 PPMIn-VD) – peuvent attaquer une ordonnance de non-entrée en matière dans les dix jours devant l'autorité de recours des mineurs (art. 322 al. 2 CPP, applicable par renvoi de l'art. 310 al. 2 CPP; art. 396 al. 2 CPP), pour les motifs énoncés à l'art. 393 al. 2 CPP. d) Satisfaisant aux prescriptions de forme de l'art. 385 al. 1 CPP et déposé dans le délai légal de dix jours par la partie plaignante qui a qualité pour recourir, le recours est donc recevable.

E. 2

et 3 CPP (applicable par renvoi de l'art. 5 al. 2 PPMIn) imposent de renoncer à toute poursuite pénale (let. c, en relation avec l'art. 5 PPMIn). L'art. 180 CP réprime le comportement de celui qui, par une menace grave, aura alarmé ou effrayé une personne. La punition de l'auteur dépend de la réalisation de deux conditions: il faut, d'une part, que l'auteur ait émis une menace grave et, d'autre part, que la victime ait été alarmée ou effrayée; une menace est qualifiée de grave si elle est objectivement de nature à alarmer ou à effrayer la victime; il faut donc se demander si une personne raisonnable, dotée d'une résistance psychologique plus ou moins normale, aurait ressenti la menace comme grave (TF 6B_435/2011 du 6 octobre 2011 c. 3.1; TF 6B_234/2010 du 4 janvier 2011 c. 3.1; ATF 99 IV 212 c. 1a). En d'autres termes, pour apprécier si la menace est grave, on tient compte de la réaction qu'aurait une personne raisonnable face à une situation identique (Corboz, Les infractions en droit suisse, vol. I, Berne 2010, n. 6 ad art. 180 CP; Dupuis/Geller/Monnier/Moreillon/Piguet/Bettex/Stoll (éd.), Petit commentaire du code pénal, 2012, n. 11 ad art. 180 CP). c) A titre préalable, on relèvera que la décision attaquée se fonde tant sur l'art. 310 al. 1 let. a CPP que sur l'art. 310 al. 1 let. c CPP, en relation avec l'art. 5 PPMIn. Toutefois, l'application de l'art. 5 PPMIn, qui ne vise que l'hypothèse de la renonciation à toute poursuite pénale, nécessite une motivation particulière. En effet, la seule référence à la norme légale est insuffisante sous l'angle des exigences de motivation de la décision. Ce défaut de motivation ne permet pas à l'autorité de recours d'exercer son contrôle, de sorte que seule la question de savoir si les conditions de l'art. 310 al. 1 let. a CPP sont réalisées sera examinée ci-après. Or, en l'espèce, on doit admettre avec la

recourante que les éléments constitutifs de l'infraction de menaces au sens de l'art. 180 CP ne peuvent pas d'emblée être écartés. En effet, le mot rédigé et déposé par Q._____ sur le pare-brise du véhicule de K._____, à savoir "Je te trouverai, t'inquiète pas!", peut être ressenti comme une menace de lésions corporelles. A cela s'ajoute que la recourante était fondée à penser que ce mot émanait de la personne qui avait commis des dommages sur son véhicule quelques jours plus tôt et contre qui elle avait déposé plainte pénale. Ainsi, compte tenu du déroulement des faits, ce message était de nature à alarmer objectivement la recourante, d'autant plus qu'elle n'avait pas connaissance des prétendus motifs invoqués par Q._____, à savoir que celui-ci aurait agi sous le coup de la colère, après avoir retrouvé son scooter par terre. Au vu de l'ensemble de ces éléments, une enquête doit être ouverte concernant les faits dénoncés par la recourante (cf. art. 309 al. 1 let. a CPP), étant précisé que, s'agissant des dommages à la propriété, Q._____ peut être mis hors de cause sur la seule base des éléments au dossier. En particulier, il appartiendra à la juge des mineurs de procéder à l'audition de la recourante.

E. 3

En définitive, le recours doit être admis, l'ordonnance attaquée annulée et le dossier de la cause renvoyé à la Présidente du Tribunal des mineurs pour qu'elle procède dans le sens des considérants, puis rende une nouvelle décision. Les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce de l'émolument d'arrêt, par 330 fr. (art. 44 PPMIn; art. 428 al. 4 CPP; art. 20 al. 2 TFJP [Tarif des frais judiciaires pénaux, RSV 312.03.1]), sont laissés à la charge de l'Etat. S'agissant enfin des dépens réclamés par la recourante, ils suivent le sort de la cause au fond (cf. art. 433 CPP; Mizel/Rétornaz, in: Kuhn/Jeanneret (éd.), Commentaire romand, Code de procédure pénale suisse, Bâle 2011, n. 13 ad art. 433 CPP). Par ces motifs, la Chambre des recours pénale, statuant à huis clos, prononce : I. Le recours est admis. II. L'ordonnance est annulée. III. Le dossier de la cause est renvoyé à la Présidente du Tribunal des mineurs pour qu'elle procède dans le sens des considérants, puis rende une nouvelle décision. IV. Les frais de la procédure de recours, par 330 fr. (trois cent trente francs), sont laissés à la charge de l'Etat. V. Le présent arrêt est exécutoire. Le président : La greffière : Du L'arrêt qui précède, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - Mme Stéphanie Cacciatore, avocate (pour K._____), - M. Q._____, - M. le Procureur du Ministère public central, division affaires spéciales, contrôle et mineurs; et communiqué à : ■ Mme la Présidente du Tribunal des mineurs, par l'envoi de photocopies. La présente décision peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.