

VD_FINDINFO Décision / 2011 / 362 vom 23. Juni 2011

VD Tribunal cantonal, 2011-06-23, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_D_cision___2011___362

FR: VD_FINDINFO Décision / 2011 / 362 du 23 juin 2011

IT: VD_FINDINFO Décision / 2011 / 362 del 23 giugno 2011

Regeste

DÉTENTION PRÉVENTIVE, PROLONGATION, RISQUE DE FUITE,
PROPORTIONNALITÉ | 221 CPP (CH), 222 CPP (CH), 227 CPP (CH), 393 al. 1 let. c
CPP (CH)

Volltext

Vaud Tribunal cantonal Cour des poursuites et faillites 15.07.2011 Décision / 2011 / 362

DÉTENTION PRÉVENTIVE, PROLONGATION, RISQUE DE FUITE,
PROPORTIONNALITÉ | 221 CPP (CH), 222 CPP (CH), 227 CPP (CH), 393 al. 1 let. c
CPP (CH)

TRIBUNAL CANTONAL 260 PE10.018649-CPB CHAMBRE DES RECOURS PENALE

_____ Séance du 15 juillet 2011

_____ Présidence de M. Krieger , président Juges : Mme
Epard et M. Abrecht Greffière : Mme Mirus ***** Art. 221, 222, 227, 393 al. 1 let.
c CPP Vu l' enquête n° PE10.018649-CPB instruite par le Ministère public de
l'arrondissement de Lausanne contre C._____ et consorts pour vol en bande et par
métier, et violation de domicile, d'office et sur diverses plaintes, vu le mandat d'arrêt notifié
à C._____ le 30 juillet 2010, vu la demande de mise en liberté présentée le 6 juin 2011
par C._____, vu l'ordonnance du 23 juin 2011, par laquelle le Tribunal des mesures de
contrainte a refusé d'ordonner la libération de la détention provisoire du prénommé, vu
l'arrêt du 4 juillet 2011, par lequel la cour de céans a confirmé cette décision, vu la demande
de prolongation de la détention provisoire adressée le 22 juin 2011 par le Ministère public
de l'arrondissement de Lausanne au Tribunal des mesures de contrainte, vu l'ordonnance du
28 juin 2011, par laquelle le Tribunal des mesures de contrainte a ordonné la prolongation
de la détention provisoire de C._____, pour une durée de trois mois à compter du 30
juin 2011, vu le recours interjeté en temps utile par C._____ contre cette décision, vu les
pièces du dossier; attendu que la décision du Tribunal des mesures de contrainte ordonnant
la prolongation de la détention provisoire peut faire l'objet d'un recours (art. 222 et 393 al. 1
let. c CPP [Code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007; RS 312.0]), que la Chambre
des recours pénale du Tribunal cantonal est compétente pour statuer sur un recours de cette
nature (art. 13 LVCPP [Loi vaudoise d'introduction du Code de procédure pénale suisse;
RSV 312.01]), que satisfaisant aux exigences de forme de l'art. 385 al. 1 CPP et déposé
dans le délai de dix jours de l'art. 396 al. 1 CPP, le recours est recevable; attendu qu'en vertu
de l'art. 221 al. 1 CPP, la détention provisoire et la détention pour des motifs de sûreté ne
peuvent être ordonnées que lorsque le prévenu est fortement soupçonné d'avoir commis un
crime ou un délit et qu'il y a sérieusement lieu de craindre (a) qu'il se soustraie à la
procédure pénale ou à la sanction prévisible en prenant la fuite, (b) qu'il compromette la
recherche de la vérité en exerçant une influence sur des personnes ou en altérant des

moyens de preuves, (c) qu'il compromette sérieusement la sécurité d'autrui par des crimes ou des délits graves après avoir déjà commis des infractions du même genre; attendu, en l'espèce, que la situation du recourant ne s'est pas modifiée depuis que la cour de céans a rendu son arrêt du 4 juillet 2011, que l'on peut dès lors se référer intégralement à cette décision, qu'en particulier, il y a lieu de retenir qu'il existe des présomptions de culpabilité suffisantes et que le risque de fuite est très concret, qu'en outre, compte tenu des charges retenues, le recourant encourt une peine privative de liberté relativement importante, dépassant la durée de la détention provisoire subie à ce jour, qu'au surplus, l'enquête étant terminée, le procureur devrait rendre l'acte d'accusation à très bref délai, que la proportionnalité de la détention provisoire demeure ainsi respectée, que la détention provisoire pourrait toutefois s'avérer rapidement injustifiée si un acte d'accusation n'intervenait pas à très bref délai; attendu, en définitive, que le recours, mal fondé, doit être rejeté, que les frais de la procédure de recours, constitués en l'espèce de l'émolument du présent arrêt, par 330 fr. (art. 20 al. 1 TFJP; RSV 312.03.1), sont mis à la charge du recourant (art. 428 al. 1 CPP). Par ces motifs, la Chambre des recours pénale, statuant à huis clos : I. Rejette le recours. II. Confirme l'ordonnance attaquée. III. Dit que les frais de la procédure de recours, par 330 fr. (trois cent trente francs), sont mis à la charge de C._____. IV. Déclare le présent arrêt exécutoire. Le président : La greffière : Du L'arrêt qui précède, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à : - M. C._____, - Ministère public central; et communiqué à : - M. Charles-Henri De Luze, avocat (pour C._____), ■ Tribunal des mesures de contrainte, - M. le Procureur de l'arrondissement de Lausanne. par l'envoi de photocopies. La présente décision peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral – RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.