

## VD\_FINDINFO Arrêt / 2016 / 874 vom 4. Oktober 2016

VD Tribunal cantonal, 2016-10-04, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd\\_findinfo\\_Arr\\_t\\_\\_2016\\_\\_874](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/vd_findinfo_Arr_t__2016__874)

FR: VD\_FINDINFO Arrêt / 2016 / 874 du 4 octobre 2016

IT: VD\_FINDINFO Arrêt / 2016 / 874 del 4 ottobre 2016

### Regeste

RECHERCHE D'EMPLOI, RECHERCHE DE TRAVAIL INSUFFISANTE, PRESCRIPTION DE CONTRÔLE, SUSPENSION DU DROIT À L'INDEMNITÉ, SANCTION ADMINISTRATIVE, PRESTATION D'ASSURANCE{AC}, TRAVAIL CONVENABLE | 17 al. 1 LACI, 17 al. 3 LACI, 30 al. 1 let. c LACI, 30 al. 1 let. d LACI

### Erwägungen

#### E. 4

a) Dans le cas d'espèce, l'intimé a confirmé les suspensions prononcées à l'encontre de l'assuré par l'ORP, au motif que l'intéressé n'avait pas remis la preuve de ses recherches d'emploi des mois d'octobre et novembre 2015, et qu'il ne s'était pas présenté à l'entretien de conseil et de contrôle du 17 novembre 2015. De son côté, le recourant argue du fait qu'il a repris un emploi le 2 novembre 2015, grâce à ses efforts de recherches. Cet engagement étant de durée indéterminée, et pour un revenu supérieur à son indemnité de chômage, il pensait ne plus avoir de « prétentions envers l'assurance-chômage ». Il n'a d'ailleurs pas revendiqué ni reçu d'indemnités de chômage au-delà de la fin octobre 2015. b) En l'occurrence, il est admis par toutes les parties que le recourant n'a pas remis la preuve de ses recherches d'emploi des mois d'octobre et novembre 2015. Les formulaires de preuves litigieux ne figurent d'ailleurs pas au dossier en mains du tribunal. Il est également constant que l'assuré ne s'est pas présenté à l'entretien de contrôle du 17 novembre 2015. Cela ne suffit toutefois pas pour que s'impose de ce simple fait une suspension du droit à l'indemnité au sens de l'art. 30 al. 1 let c et d LACI. Pour que tel soit le cas, il faut encore que l'assuré ait été soumis aux obligations de l'art. 17 al. 1 et 3 LACI.

#### E. 5

a) Hormis les règles s'appliquant à la période précédant l'inscription au chômage, l'obligation de rechercher un emploi convenable ne subsiste que tant que le chômage n'a pas pris fin (cf. Boris Rubin, op. cit., n o 18 ad art. 17 p. 201) . Le SECO indique à ce propos qu'il incombe à la « personne au chômage » de rechercher un emploi convenable et d'en apporter la preuve (cf. Bulletin LACI IC ch. B313). Tel est également le cas de l'obligation de se présenter à un entretien de conseil et de contrôle au sens de l'art. 17 al. 3 LACI ; un assuré qui n'est pas au chômage n'est en effet pas soumis aux obligations de contrôle prévues par la LACI. En d'autres termes, sauf exception, seules sont soumises aux devoirs imposés par la LACI les personnes qui entrent dans le champ d'application de la loi. Ainsi, l'assuré qui exerce une activité lui procurant une rémunération prise en compte à titre de gain intermédiaire, au sens de l'art. 24 LACI, et qui de ce fait perçoit des indemnités compensatoires de la caisse de chômage, doit poursuivre ses recherches d'emploi (cf. Boris Rubin op. cit, n o 18 ad. art. 17 p. 201). Il doit également se présenter aux entretiens de conseil et de contrôle. Il émerge en effet toujours au chômage et reste soumis à la LACI,

dont il bénéficie encore des prestations. Par contre, un assuré qui accepte un emploi convenable – eu égard au salaire offert au sens de l’art. 16 al. 2 let. i LACI – sort du chômage (ATF 121 V 51). Lorsqu’il prend une activité dont le salaire est réputé convenable et l’exerce pendant au moins une période de contrôle, il est considéré comme étant sorti du chômage et le revenu qu’il retire de cette activité ne peut être considéré comme un gain intermédiaire (cf. Bulletin LACI IC, C139). Le seuil de rémunération mettant fin au chômage correspond au montant de l’indemnité de chômage au sens de l’art. 41a al. 1 OACI, sur une période de contrôle entière selon l’art. 18a LACI, à savoir un mois civil (cf. Boris Rubin, op. cit., n o

#### **E. 10**

ad. art. 24 p. 264). En définitive, seule la personne ayant la qualité de chômeur, autrement dit qui est toujours au chômage, est soumise à l’obligation de rechercher un emploi durant une période de contrôle (cf. Bulletin LACI IC, B313 a contrario) et de se présenter aux entretiens l’ORP. b) En l’occurrence, au vu des pièces produites par les parties en cours de procédure, il est établi que l’assuré a débuté un nouvel emploi le lundi 2 novembre 2015 auprès de la société X. \_\_\_\_\_ à P. \_\_\_\_\_. Il a été engagé à plein temps, pour une durée indéterminée et un salaire mensuel de 6’200 fr. les deux premiers mois, puis de 6’500 francs. Compte tenu d’une indemnité journalière de 249 fr. 20 (cf. décompte d’indemnités d’octobre 2015), cet emploi était convenable au sens de l’art. 16 al. 2 let. i LACI et ne donnait droit à aucune compensation de l’assurance-chômage du fait d’un gain intermédiaire. L’assuré, dès lors qu’il a exercé plus d’une période de contrôle, une activité dont le salaire est réputé convenable, est donc sorti du chômage au 31 octobre 2015. Ceci est confirmé par le fait que, comme l’indique l’intimé, l’assuré n’a été indemnisé que jusqu’à la fin octobre 2015, la caisse n’ayant établi aucun décompte d’indemnité pour les mois ultérieurs (cf. courrier du SDE du 20 septembre 2016). Dès le 1<sup>er</sup> novembre 2015, l’assuré n’avait donc plus la qualité de chômeur. Il n’était ainsi plus soumis aux obligations découlant de la LACI, en particulier de l’art. 17 al. 1 et 3 LACI. Il ne peut ainsi pas valablement être sanctionné pour ne pas avoir remis la preuve de ses recherches d’emploi du mois de novembre 2015, pas plus que pour ne s’être pas présenté à un entretien à l’ORP le 17 novembre 2015. En outre, l’autorité devait renoncer à la preuve des efforts qu’il avait déployé durant le mois d’octobre 2015, dès lors qu’il avait trouvé un emploi convenable pour le début du mois suivant (entrée en service le lundi 2 novembre 2015). On ne peut donc lui faire grief de ne pas avoir remis la preuve de ses recherches d’emploi du mois d’octobre 2015. c) Dans la décision litigieuse, l’intimé admet que, le 29 octobre 2015, l’assuré a informé sa conseillère qu’il avait retrouvé un emploi ; il reconnaît également que le recourant n’a plus bénéficié d’indemnités de chômage au-delà de la fin octobre 2015. Il ne justifie en définitive la légalité des trois sanctions entreprises que par le fait que l’assuré n’a pas demandé l’annulation de son dossier à l’ORP avant le 24 décembre 2015 (cf. décision du 8 février 2016, réponse du 11 avril 2016 et courrier du 20 septembre 2016). Il soutient que, de ce seul fait, le recourant restait soumis aux obligations fixées par la LACI jusqu’à la date de la fermeture de son dossier. Ce raisonnement ne repose cependant sur aucun fondement juridique, de sorte qu’il ne peut être suivi. Certes, comme le répète l’intimé, tant qu’un assuré prétend à des prestations de chômage, il doit notamment effectuer des recherches d’emploi et se présenter aux entretiens de conseil et de contrôle, et ce, même s’il travaille en gain intermédiaire. Ceci tend, comme le soulève également le SDE, à réduire le dommage de l’assurance. Cependant, ces préceptes ne trouvent pas application dans le cas d’espèce. D’une part en effet, l’assuré ne prétend clairement plus à

des prestations de l'assurance-chômage dès le 1<sup>er</sup> novembre 2015. Le fait d'avoir un dossier encore ouvert à l'ORP et de ne pas en demander l'annulation ne peut pas être assimilé à la prétention de prestations de l'assurance-chômage, lesquelles sont définies de manière exhaustive à l'art. 7 al. 2 LACI. D'autre part, le chômage ne subit plus de dommage du fait de l'assuré dès le 1<sup>er</sup> novembre 2015, ensuite de sa prise d'un emploi convenable, et non d'un gain intermédiaire. On peut admettre que le 29 octobre 2015, il ne pouvait être déterminé avec précision si le nouvel emploi constituerait ou non un gain intermédiaire. On ne peut dès lors faire grief à la conseillère ORP de ne pas avoir procédé immédiatement à la fermeture du dossier de l'assuré. Cependant ce qui est déterminant au niveau de la suspension du droit, c'est de savoir si, en définitive, l'assuré était toujours chômeur au-delà du 31 octobre 2015. Or, comme vu ci-dessus, tel n'est pas le cas. En définitive, le fait que le recourant soit resté inscrit auprès de l'ORP au-delà de sa sortie du chômage n'a aucune incidence sur la question de savoir s'il reste soumis aux obligations découlant de la LACI. Cette simple circonstance, d'ordre administratif, ne saurait fonder le reproche d'un comportement fautif à l'encontre d'un assuré qui est sorti du chômage au 31 octobre 2015 et qui, de ce fait, n'entre plus dans le champ d'application de la LACI. Les trois décisions entreprises ne se justifient dès lors pas et doivent être annulées. 6. Le dossier étant suffisamment complet pour permettre à la Cour de céans de statuer en pleine connaissance de cause sur le présent litige, il n'y a pas lieu de donner suite aux mesures d'instruction complémentaires requises par le recourant (à savoir l'audition d'B. \_\_\_\_\_ en qualité de témoin). En effet, de telles mesures d'instruction ne seraient pas de nature à modifier les considérations qui précèdent (appréciation anticipée des preuves ; ATF 122 II 464 consid. 4a ; TF 8C\_361/2009 du 3 mars 2010 consid. 3.2 et les références citées), puisque les faits pertinents ont pu être constatés à satisfaction de droit. 7. a) Bien fondé, le recours doit être admis, ce qui entraîne l'annulation de la décision sur opposition du 8 février 2016. b) Il n'y a pas lieu de percevoir de frais judiciaires, la procédure étant gratuite (art. 61 let. a LPGA), ni d'allouer de dépens, dès lors que le recourant a agi sans l'aide d'un mandataire professionnel (art. 61 let. g LPGA). Par ces motifs, la juge unique prononce : I. Le recours est admis. II. La décision sur opposition rendue le 8 février 2016 par le Service de l'emploi, Instance juridique chômage, est annulée. III. Il n'est pas perçu de frais judiciaires ni alloué de dépens. La juge unique : La greffière : Du L'arrêt qui précède est notifié à : ■ Q. \_\_\_\_\_, ■ Service de l'emploi, Instance juridique chômage, - Secrétariat d'Etat à l'économie, par l'envoi de photocopies. Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière de droit public devant le Tribunal fédéral au sens des art. 82 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral ; RS 173.110), cas échéant d'un recours constitutionnel subsidiaire au sens des art. 113 ss LTF. Ces recours doivent être déposés devant le Tribunal fédéral (Schweizerhofquai 6, 6004 Lucerne) dans les trente jours qui suivent la présente notification (art. 100 al. 1 LTF). La greffière :