

TI_GERICHTE INC.2006.47802 vom 23. November 2006

TI Tribunale d'appello, 2006-11-23, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_INC.2006.47802

FR: TI_GERICHTE INC.2006.47802 du 23 novembre 2006

IT: TI_GERICHTE INC.2006.47802 del 23 novembre 2006

Regeste

Libertà provvisoria

Erwägungen

E. 13

La proporzionalità di una carcerazione deve essere analizzata da angolature diverse. Da un lato occorre mettere in relazione la durata del carcere preventivo con la gravità (e complessità) della fattispecie e la pena presumibile, dall'altro occorre anche verificare il rispetto del principio di celerità (SJ 1981 p. 383 e citazioni; art. 102 CPP). Nel caso concreto, il carcere preventivo sofferto (circa un mese) non appare lesivo del principio di proporzionalità: i reati ascritti sono comunque gravi e prevedono una pena edittale minima di un anno. Quanto alla possibilità che la pena erogata (sempre in caso di eventuale condanna) possa essere posta al beneficio della sospensione condizionale, va ricordato che ciò dipenderà dalla prognosi (ex art. 41 CP, rispettivamente 42 nCP) di competenza del giudice del merito e basata su tutto quanto sarà emerso (o accertato) a quel momento; per tale motivo questa eventualità, perlomeno allorquando le condizioni non sono manifestamente adempiute, di regola non può essere considerata in questa sede (DTF 125 I 60). Nel contempo l'inchiesta, che di fatto coinvolge almeno tre persone non evidenzia momenti di stallo tali da mettere in discussione il principio di celerità. L'accusato è stato sentito quattro volte con, di fatto, contestazione di ulteriori emergenze (tabulati telefonici, dichiarazioni dei correi). Non risulta che elementi indizianti (o probatori) siano stati acquisiti da tempo e "trattenuti" fuori dall'incarto (rispettivamente non prospettati) per inspiegati motivi. Lo stesso verbale C.D., che la difesa lamenta come non ancora prospettato, risulta effettuato l'8.11.2006 e già il 14 al qui istante è stato chiesto se conoscesse C.D.. In virtù di quanto sopra non è di particolare rilevanza il fatto che le impronte dell'accusato siano state rilevate (se si preferisce acquisite all'incarto) a poco meno di un mese dal sequestro della carta da pacco oggetto del rilevamento.

E. 14

In conclusione, in capo a _____, sono presenti gravi indizi di colpevolezza per i reati ascritti. Sono pure presenti un concreto un pericolo di fuga (non limitabile dal versamento di una cauzione, già per il solo fatto che non è stata formulata alcuna proposta concreta e non sono stati forniti elementi sufficienti per verificare/determinare la congruità di una somma) ed un concreto un pericolo di collusione con i due correi, come meglio indicato al considerando 10.e.) Il mantenimento del carcere preventivo risulta ancora rispettoso del principio di proporzionalità. L'istanza va quindi respinta. P.Q.M. richiamati gli articoli 19 cifra 2 LFStup, 95 ss. 102, 108, 279 ss, 284 CPP, decide 1. L'istanza di libertà provvisoria presentata da _____ è respinta. 2. Non si percepiscono né tassa né spese giudiziarie. 3. Contro la presente decisione è dato ricorso alla Camera dei ricorsi penali

entro dieci giorni dall'intimazione. 4. Intimazione: giudice Edy Meli

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.