

TI_GERICHTE INC.2002.5105 vom 7. Februar 2006

TI Tribunale d'appello, 2006-02-07, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_INC.2002.5105

FR: TI_GERICHTE INC.2002.5105 du 7 février 2006

IT: TI_GERICHTE INC.2002.5105 del 7 febbraio 2006

Regeste

Istanza di dissequestro

Erwägungen

E. 1

La legittimazione di _____ è data (destinataria della decisione impugnata; cfr. anche sentenze GIAR 7.8.2002, inc. cit., consid. 3d e GIAR 12.10.2005, inc. 51.2002.4, consid. 1). Il reclamo tempestivo è quindi ricevibile in ordine.

E. 2

In concreto, anche aderendo alla tesi del Procuratore generale secondo cui il reclamo in esame non proporrebbe nuove eccezioni rispetto a quello del 22 agosto 2005, da un esame della decisione impugnata risulta che essa nulla aggiunge a quella precedente del 9 agosto 2005 - con la quale il Procuratore generale, ricordato che la principale ipotesi di reato nei confronti di _____ è quella di corruzione attiva, ha ritenuto che una decisione di dissequestro non potrebbe prescindere da una decisione di merito relativamente al presunto reato di truffa ai danni di _____, in quanto il diritto della parte lesa alla restituzione o agli assegnamenti concerne unicamente valori patrimoniali costituenti il prodotto di reati commessi nei suoi confronti, in concreto unicamente quello di truffa (ma non quello di corruzione attiva di cui all'art. 288 vCP). Il Procuratore generale nella decisione 29 novembre 2005, qui impugnata, ha infatti concluso che: "Una decisione di dissequestro in favore dell'istante a questo stadio non può avvenire perché: - la misura cautelare è fondata giuridicamente; - la richiesta di dissequestro, avanzata dalla presunta parte lesa prima dell'emanazione di una decisione di merito, non ha il consenso del Procuratore pubblico; - il diritto dell'istante non può ritenersi manifesto, e ciò non tanto per rapporto alla proprietà dei beni confiscati, quanto per rapporto alla sua qualifica di parte lesa che (...) non può prescindere da una decisione di merito relativamente ai reati ipotizzati in suo danno. Considerato tutto quanto esposto, a questo stadio del procedimento, viste le ipotesi addebitate a _____ a mente dello scrivente Magistrato, le decisioni di merito e sul reato e sull'eventuale confisca ai fini di restituzione alla parte lesa, per coerenza ed opportunità vanno dunque prese unitamente a conclusione dell'istruzione penale. Va pur detto che la decisione impugnata si limita al mancato riconoscimento della restituzione anticipata ex art. 165 cpv. 5 CPP e non pregiudica i pretesi diritti della parte lesa, che l'istante potrà far valere pure nell'ambito di un'eventuale contestazione della relativa decisione di merito". In sostanza, nella decisione impugnata, ancora una volta, il magistrato inquirente non spiega perché la qualificazione dei reati imputati a _____ possa influire sulla qualifica di parte lesa di _____, non indica altri motivi per i quali essa non possa essere considerata parte lesa, né tantomeno affronta la questione relativa alla destinazione del denaro sequestrato in caso di proscioglimento di _____, ciò seppure

proprio il mancato esame di tali questioni abbia condotto (già) all'annullamento della decisione 9 agosto 2005 per carente e contraddittoria motivazione. In siffatte circostanze questo giudice non può che ribadire le considerazioni già espresse nella precedente decisione del 12 ottobre 2005 e cioè: "

E. 5

Intimazione: giudice Ursula Züblin

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.