

TI_GERICHTE 90.2002.45 vom 20. Februar 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-02-20, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.2002.45

FR: TI_GERICHTE 90.2002.45 du 20 février 2003

IT: TI_GERICHTE 90.2002.45 del 20 febbraio 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale della pianificazione 20.02.2003 90.2002.45 Tessin Tribunale della pianificazione 20.02.2003 90.2002.45 Ticino Tribunale della pianificazione 20.02.2003 90.2002.45

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 90.2002.45 Lugano 20 febbraio 2003 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale della pianificazione del territorio composto dai giudici: Raffaello Balerna, presidente, Lorenzo Anastasi, Werner Walser segretario di camera Fiorenzo Gianinazzi statuendo sul ricorso del 26 febbraio 2002 di _____ di _____, _____ contro la decisione 30 gennaio 2002 (n. _____) con cui il Consiglio di Stato ha approvato il piano regolatore del comune di _____; viste le risposte: - 11 luglio 2002 del municipio di _____; - 7 maggio 2002 della divisione della pianificazione territoriale del dipartimento del territorio; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che con risoluzione 30 gennaio 2002 il Consiglio di Stato ha approvato il piano regolatore del comune di _____; che con ricorso 26 febbraio 2002 il patriziato di _____ insorge contro la menzionata risoluzione innanzi a questo Tribunale, chiedendo la riduzione della superficie del vincolo di posteggio istituito a carico del mapp. _____ e l'annullamento del vincolo EP-AP gravante il mapp. _____, di proprietà del legato elemosina sale: domande già formulate, senza successo, dinanzi all'istanza inferiore; che il ricorrente dichiara di ribadire interamente quanto sostenuto nel ricorso presentato al Consiglio di Stato il 31 maggio 2000, che annette all'impugnativa; che la divisione della pianificazione territoriale ed il municipio di _____ hanno postulato la reiezione dell'impugnativa; considerato, in diritto che la competenza del Tribunale è data, il ricorso è tempestivo (art. 38 cpv. 1 LALPT) e la legittimazione dell'insorgente certa (art. 38 cpv. 4 lett. b LALPT); che, giusta l'art. 46 cpv. 2 PAm, il ricorso deve contenere la menzione della decisione querelata, una concisa esposizione dei fatti con l'indicazione dei mezzi di prova, una breve motivazione, le conclusioni del ricorrente; che la giurisprudenza non pone esigenze troppo severe all'obbligo di motivazione di un ricorso, specialmodo se questo viene redatto da persona sprovvista di conoscenze giuridiche (Merkli/Aeschlimann/Herzog, Kommentar zum Gesetz über die Verwaltungsrechtspflege im Kanton Bern, Berna 1997, ad art. 32 n. 15; Bovay, Procédure administrative, Berna 2000, pag. 387 seg.; Scolari, Diritto amministrativo, parte generale, 2.a edizione, Cadenazzo, 2002, n. 1238); che, tuttavia, secondo la giurisprudenza, il rinvio globale a precedenti scritti non soddisfa i requisiti formali minimi prescritti dalla legge a questo riguardo (Merkli/Aeschlimann/Herzog, op. cit., ibidem; Bovay, op. cit., ibidem;

Borghi/Corti, Compendio di procedura amministrativa ticinese, ad art. 46 PAmm n. 3b); che, pertanto, il gravame in oggetto, attraverso il quale il ricorrente si limita a rinviare puramente e semplicemente alla motivazione sviluppata nel gravame inoltrato dinanzi al Consiglio di Stato, difetta della necessaria motivazione; che la circostanza secondo cui tale ricorso sia stato annesso al gravame non permette di mutare questa conclusione; che, pertanto, il ricorso dev'essere dichiarato irricevibile; che - sia soggiunto per completezza - siccome la motivazione costituisce, insieme alle conclusioni, l'elemento centrale del ricorso, questa dev'essere imprescindibilmente fornita entro il termine di scadenza per inoltrare il rimedio: non può pertanto entrare in linea di conto la fissazione, all'insorgente, di un termine perentorio per presentarla nelle dovute forme in applicazione dell'art. 9 PAmm (Merkli/Aeschlimann/Herzog, op. cit., ad art. 33 n. 12; Bovay, op. cit., pag. 388); che il Tribunale prescinde dal prelievo di una tassa di giudizio (art. 28 PAmm); visti gli art. 37, 38 LALPT; 3, 9, 18, 28, 46 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è irricevibile. 2. Non si preleva una tassa di giudizio. 3. Intimazione a: - Patriziato di _____, _____
_____ - Municipio di _____, _____ - Divisione della
pianificazione territoriale, _____.
_____ - Consiglio di Stato, Residenza governativa,
_____ Tribunale della pianificazione del territorio Il presidente
Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.