

TI_GERICHTE 90.2002.11 vom 19. August 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-08-19, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.2002.11

FR: TI_GERICHTE 90.2002.11 du 19 août 2002

IT: TI_GERICHTE 90.2002.11 del 19 agosto 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale della pianificazione 19.08.2002 90.2002.11 Tessin Tribunale della pianificazione 19.08.2002 90.2002.11 Ticino Tribunale della pianificazione 19.08.2002 90.2002.11

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 90.2002.00011 Lugano 19 agosto 2002 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale della pianificazione del territorio composto dai giudici: Raffaello Balerna, presidente, Lorenzo Anastasi, Werner Walser vicecancelliere Stefano Furger statuendo sul ricorso del 9 gennaio 2002 di _____ - _____, _____, contro la risoluzione 16 ottobre 2001 (n. _____) con cui il Consiglio di Stato ha approvato il piano regolatore del comune di _____; viste le risposte: - 27 marzo 2002 del municipio di _____; - 15 aprile 2002 della divisione della pianificazione territoriale del dipartimento del territorio; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto: A. Nella seduta del 6 luglio 1999 il consiglio comunale di _____ ha adottato la revisione generale del piano regolatore (PR 99). In quella sede il mapp. n. _____ è stato assegnato alla zona non edificabile. B. _____ - _____, proprietaria del mapp. n. _____, è insorta contro quella deliberazione dinanzi al Consiglio di Stato, chiedendo l'inclusione del suo fondo nella zona edificabile. C. Con risoluzione 16 ottobre 2001 (n. _____) il Consiglio di Stato ha approvato il piano regolatore ed ha ordinato al municipio di provvedere alla pubblicazione delle relative decisioni di non approvazione onde permettere il ricorso a questo Tribunale. Il ricorso di _____ - _____ è stato respinto, in quanto motivi inerenti essenzialmente alla contenibilità del piano, alla salvaguardia del territorio agricolo e al mantenimento dell'equilibrio paesaggistico escludevano l'azzonamento postulato. D. Con ricorso 9 gennaio 2002 _____ - _____ insorge innanzi a questo Tribunale avverso la menzionata risoluzione governativa, postulandone l'annullamento e riconfermando la richiesta d'attribuzione integrale del suo fondo alla zona edificabile. A sostegno della sua domanda l'insorgente afferma che il fondo in parola è urbanizzato, inserito in un contesto ampiamente edificato e inidoneo all'utilizzo agricolo. E. Il municipio eccepisce la tardività del gravame, mentre la divisione della pianificazione territoriale ne postula la reiezione. considerato, in diritto: 1. La competenza del Tribunale è data (art. 38 cpv. 1 LALPT) e la legittimazione dell'insorgente certa (art. 38 cpv. 4 lett. b LALPT). Circa la tempestività del ricorso il Tribunale considera invece quanto segue. 2. 2.1. Contro la decisione del Consiglio di Stato di approvazione, parziale o totale, dei piani regolatori e di evasione dei ricorsi, è dato ricorso a questo Tribunale nel termine di 30 giorni

dalla sua notificazione (art. 38 cpv. 1 LALPT). In concreto, la risoluzione del Consiglio di Stato, del 16 ottobre 2001, è stata notificata a mezzo invio raccomandato il successivo 20 ottobre (cfr. risultanze della ricerca postale). Il termine di 30 giorni per ricorrere contro la stessa è pertanto venuto a scadenza il giorno 19 novembre 2001. Dal momento che il gravame proposto a questo Tribunale è stato consegnato alla posta il 9 gennaio 2002, esso deve essere considerato tardivo. Va, di conseguenza, dichiarato irricevibile. 2.2. Va precisato che il municipio di _____, pubblicando le relative decisioni del Consiglio di Stato il 16 novembre 2001 (cfr. foglio ufficiale di identica data n. 92/2001, pag. 7048), ha fissato un termine con scadenza il 16 gennaio 2002 onde permettere il ricorso a questo Tribunale. Tuttavia, quest'ultimo termine di ricorso ritornava applicabile solo per coloro che prendevano conoscenza delle decisioni di non approvazione del piano regolatore disposte dal Consiglio di Stato attraverso la loro pubblicazione. In concreto, invece, il Governo ha approvato la decisione del Consiglio comunale di assegnare il mapp. 5163 alla zona non edificabile. L'insorgente, che aveva ricevuto personalmente la decisione governativa (art. 26 cpv. 1 PAmM), non poteva pertanto appellarsi a tale termine, ma doveva insinuare il ricorso entro il termine di 30 giorni dalla notificazione scritta della stessa. 3. La tassa di giudizio dev'essere posta a carico della ricorrente (art. 28 PAmM). Per questi motivi, visti gli articoli di legge applicabili alla fattispecie, dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è irricevibile 2. La tassa di giudizio, di fr. 500.--, è posta a carico della ricorrente. 3. Intimazione: _____ -

_____ - _____, Via _____, _____ -
Municipio di _____, _____, _____ - Consiglio
di Stato, Residenza Governativa, _____ - Divisione della pianificazione
territoriale, _____.
Tribunale della pianificazione del territorio II
presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.