

TI_GERICHTE 90.2001.73 vom 17. Januar 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-01-17, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.2001.73

FR: TI_GERICHTE 90.2001.73 du 17 janvier 2003

IT: TI_GERICHTE 90.2001.73 del 17 gennaio 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 33

cpv. 3 lett. b LPT - i casi in cui è impugnata una modifica del piano regolatore disposta d'ufficio dal Consiglio di Stato. 3. 3.1. I ricorrenti ribadiscono, in questa sede, le domande di escludere la part. 4717 dal vincolo di piano di quartiere (PQ5) e di sopprimere la piazza di giro che interessa tale proprietà. Com'è stato spiegato, il Governo ha sospeso l'approvazione delle proposte pianificatorie concernenti il comparto speciale nord (cfr. risoluzione impugnata, cifra 4.2.3, pag. da 26 a 31): tra di esse figura la subordinazione della possibilità di edificare il mapp. _____ all'approvazione di un piano di quartiere (PQ5). Anche l'evasione del ricorso di _____ e _____ inoltrato in quella sede è stata sospesa di conseguenza. Il Consiglio di Stato non ha pertanto ancora deciso se approvare la proposta pianificatoria in rassegna in applicazione dell'art. 37 cpv. 1 LALPT. Ha semplicemente decretato una sospensione dell'esame e dell'evasione di questo oggetto. La risoluzione governativa impugnata non costituisce, su questo punto, una decisione finale e, pertanto, impugnabile, bensì una decisione incidentale, che può essere impugnata solo se causa ai ricorrenti un danno non altrimenti riparabile (art. 44 PAmM). In concreto gli insorgenti non dimostrano, ma nemmeno affermano, che il differimento della decisione governativa su questo oggetto causi loro un danno che non potrebbe essere completamente eliminato attraverso l'ottenimento di una decisione finale favorevole (ovvero la soppressione dell'obbligo del piano di quartiere). La prima domanda ricorsuale si appalesa pertanto irricevibile. Dalla sospensione dell'approvazione del comparto speciale nord il Consiglio di Stato ha tuttavia eccettuato le proposte viarie: queste sono difatti state approvate, insieme al piano viario del comune, ad esclusione dei percorsi pedonali e ciclabili (cfr. risoluzione citata, ibidem). Il Governo ha pertanto approvato la controversa piazza di giro, prevista in minima parte sul mapp. 4717. Esso ha tuttavia omesso di evadere la contestazione della pianificazione di quest'opera sollevata dai coniugi _____, sospendendo indebitamente l'intero ricorso inoltratogli da questi ultimi. Agendo in questo modo il Consiglio di Stato ha violato l'art. 37 cpv. 1 LALPT, dal quale si deduce che il Governo deve evadere i ricorsi relativi alla parte del piano regolatore che esso approva (cfr. inoltre Scolari, Commentario, _____ 1996, ad art. 37 n. _____ con rinvii). Su questo oggetto il ricorso deve dunque essere accolto, la risoluzione impugnata annullata e gli atti retrocessi all'autorità inferiore (art. 65 cpv. 2 PAmM) affinché evada il gravame presentato dai coniugi _____ avverso la piazza di giro prevista parzialmente sul mapp. _____ e si pronunci, contemporaneamente, sulla sua approvazione. 4. In quanto ricevibile, il ricorso deve dunque essere accolto. La tassa di giudizio e le spese

devono essere poste a carico degli insorgenti proporzionalmente al grado di soccombenza (art. 28 PAm). Le ripetibili sono commisurate al successo dell'impugnativa (art. 31 PAm). Per questi motivi, visti gli articoli di legge applicabili alla fattispecie, dichiara e pronuncia

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.