

TI_GERICHTE 90.2000.8 vom 11. April 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-04-11, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.2000.8

FR: TI_GERICHTE 90.2000.8 du 11 avril 2000

IT: TI_GERICHTE 90.2000.8 del 11 aprile 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale della pianificazione 11.04.2000 90.2000.8 Tessin Tribunale della pianificazione 11.04.2000 90.2000.8 Ticino Tribunale della pianificazione 11.04.2000 90.2000.8

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 90.2000.00008 Lugano 11 aprile 2000 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale della pianificazione del territorio composto dai giudici: Efrem Beretta, presidente, Giovanna Roggero-Will, Michele Rusca vicecancelliere Tito Ponti statuendo sul ricorso del 31 gennaio 2000 di _____ - _____, _____, rapp. da: St.leg. _____, _____, _____, _____, contro la risoluzione 14 dicembre 1999 del Consiglio di Stato relativa all'approvazione dell'Inventario degli edifici fuori zone edificabile (IEFZE) del comune di _____ rilevato che nel ricorso di seconda istanza la ricorrente chiede la possibilità di utilizzazione primaria dell'edificio n. _____ IEFZE, mappale n. _____, contrariamente alla decisione impugnata del Consiglio di Stato che ne vietava simile utilizzazione ; preso atto che nelle osservazioni al ricorso la Divisione della pianificazione territoriale, in rappresentanza del CdS, ha riconsiderato la proposta del comune di _____ di concedere la possibilità di utilizzazione a titolo primario degli edifici ubicati in località " _____", compreso quello della qui ricorrente; considerato che il tribunale procede, d'ufficio o su richiesta di una parte, allo stralcio dei ricorsi che nel corso del procedimento diventano privi d'oggetto, rispettivamente d'interesse giuridico; che a norma dell'art. 31 LPAm, applicabile in forza del richiamo dell'art. 38 cpv. 6 LALPT, il TPT condanna la parte soccombente al pagamento di un'indennità alla controparte; che soccombente è in linea di principio l'autorità che rivede nel senso postulato dal ricorrente la decisione impugnata (acquiescenza), che in concreto soccombente è il Cantone che ha aderito alle domande ricorsuali postulando l'accoglimento del ricorso; che venuto così meno l'interesse della vertenza questa va stralciata, con obbligo a carico del Consiglio di Stato di corrispondere congrue ripetibili all'insorgente, assistita da un avvocato; che tutto considerato, visto la relativa semplicità della materia del contendere e la conclusione della vertenza a uno stadio precoce del procedimento, un onorario di fr. 1.000.-- pare adeguato; Per questi motivi, dichiara e pronuncia 1. Il ricorso é stralciato dai ruoli . 2. Non si prelevano tasse né spese di giustizia; il Cantone corrisponderà fr. 1'000.-- (mille) di ripetibili al ricorrente. 3. Intimazione: _____ - Studio legale _____, _____ - Municipio di _____ - Consiglio di Stato, Bellinzona - Sezione pianificazione urbanistica,

presidente

Bellinzona Tribunale della pianificazione del territorio II
Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.