

# TI\_GERICHTE 90.2000.68 vom 16. August 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-08-16, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_90.2000.68](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.2000.68)

FR: TI\_GERICHTE 90.2000.68 du 16 août 2001

IT: TI\_GERICHTE 90.2000.68 del 16 agosto 2001

## Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

## Erwägungen

### E. 1

Il TPT, istituito dalla legge 18 maggio 1992 quale Camera della pianificazione del territorio “ che giudica le contestazioni attribuite dalla legge ”, è competente giusta l’art. 49 LALPT a decidere i ricorsi in materia di PUC. Dal canto suo l’art. 13 LStr. del 23.3.83, modificata il 6.2.95 con entrata in vigore il 15.3.95, dichiara applicabile ai piani generali delle strade (PG) la procedura prevista dalla LALPT per i piani di utilizzazione cantonali (PUC). Competente a decidere i ricorsi contro i PG è dunque il TPT. Per contro l’ autorità ricorsuale in materia di progetti definitivi soggetti alla LFerr è l’UFT.

### E. 2

L’art. 49 cpv. 3 lett. c LALPT, applicabile per il rimando dell’art. 13 LStr, riconosce la legittimazione ricorsuale ad ogni ente che dimostri un interesse degno di protezione. Col ricorso non possono essere fatti valere interessi generali, quali ogni cittadino possa avere idealmente a cuore di tutelare. Ci vuole un rapporto più stretto, personale con l’oggetto del contendere; il ricorrente deve essere toccato dalla decisione più di chiunque.

### E. 3

Nella misura in cui il ricorso lamenta gli effetti della demolizione del viadotto doganale e l’abbattimento del ponte attuale, non è ricevibile in questa sede per mancanza di oggetto. I provvedimenti in questione sono previsti non dal PG ma dal Progetto definitivo relativo al potenziamento della ferrovia \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_. Contro di esso la Parrocchia ha già fatto valere le sue ragioni presentando opposizione presso l’ autorità competente, l’Ufficio federale dei trasporti. E’ quella in effetti la procedura e la sede di rito. Nella misura in cui accusa genericamente il PG di non risolvere i problemi effettivi del traffico e invoca analoghi motivi generali, la legittimazione della Parrocchia, i cui beni non sono in alcun modo toccati dal progetto, non può essere ammessa, in assenza di un interesse degno di protezione nell’accezione sopra precisata. Per questi motivi, dichiara e pronuncia :  
1. Il ricorso è irricevibile. 2. Non si prelevano tasse di giudizio. 3.

Intimazione: \_\_\_\_\_ - Consiglio \_\_\_\_\_ di \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ - Consiglio di Stato, \_\_\_\_\_ - Dipartimento del territorio, amministrazione immobiliare e strade nazionali, Bellinzona Tribunale della pianificazione del territorio Il presidente Il segretario