

TI_GERICHTE 90.1996.77 vom 16. Juli 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-07-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.1996.77

FR: TI_GERICHTE 90.1996.77 du 16 juillet 2003

IT: TI_GERICHTE 90.1996.77 del 16 luglio 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 3

Edifici rustici già trasformati: edifici rustici già trasformati per i quali sono concessi interventi di manutenzione ordinaria o, se ancora meritevoli, di recupero di parti originali;

E. 3.2

Il Tribunale non può accedere alla domanda del ricorrente già per motivi d'ordine processuale. Egli chiede di assegnare l'edificio alla categoria "meritevole 1c", ossia tra gli edifici rustici particolari con una destinazione specifica (oggetti culturali) che vanno mantenuti. L'insorgente non ha tuttavia impugnato la decisione con cui il consiglio comunale di _____ aveva assegnato l'edificio alla categoria "meritevole 1b": se, quindi, il Governo avesse condiviso la valutazione effettuata da parte dell'autorità comunale, anziché procedere alla sua modifica in "diroccato 2", lo stabile avrebbe ricevuto, a titolo definitivo, tale classificazione. L'insorgente sarebbe pertanto abilitato a chiedere, in questa sede, il solo ripristino della primitiva valutazione, effettuata dall'autorità comunale, che egli non ha impugnato e, pertanto, ha accettato (art. 38 cpv. 4 lett. c LALPT): valutazione che, peraltro, non potrebbe essere tutelata, dal momento che la costruzione non si trova all'interno di un nucleo meritevole di conservazione. La domanda di assegnazione della costruzione alla categoria "meritevole 1c" è invece improponibile, in difetto di ricorso di prima istanza chiedente tale classificazione (art. 38 cpv. 4 lett. b LALPT). Né peraltro, sia detto per completezza, il Tribunale, che è vincolato alle domande del ricorrente, in concreto tuttavia inammissibili, potrebbe dar seguito al suggerimento della Sezione della pianificazione urbanistica, formulata all'udienza, di assegnare effettivamente l'edificio alla categoria "meritevole 1c".

E. 3.3

Rimane - beninteso - riservata la possibilità di mutare la classificazione dello stabile in oggetto sulla scorta degli accertamenti e delle valutazioni esperiti dalle autorità interessate, in particolare dalla Sezione della pianificazione urbanistica, nel corso della presente procedura ricorsuale; andrà tuttavia seguita la procedura della variante di piano regolatore.

E. 4

La tassa di giudizio è posta a carico del ricorrente (art. 28 PAmM). La presente sentenza è intimata anche alla nuova proprietaria del fondo. Per questi motivi, visti gli articoli di legge applicabili alla fattispecie, dichiara e pronuncia

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.