

## **TI\_GERICHTE 90.1995.129 vom 5. März 1996**

TI Tribunale d'appello, 1996-03-05, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_90.1995.129](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_90.1995.129)

FR: TI\_GERICHTE 90.1995.129 du 5 mars 1996

IT: TI\_GERICHTE 90.1995.129 del 5 marzo 1996

### **Regeste**

Sentenza o decisione senza scheda

### **Volltext**

Tessin Tribunale della pianificazione 05.03.1996 90.1995.129 Tessin Tribunale della pianificazione 05.03.1996 90.1995.129 Ticino Tribunale della pianificazione 05.03.1996 90.1995.129

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 90.95.00129 Lugano 5 marzo 1996 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale della pianificazione del territorio composto dai giudici: Efrem Beretta, presidente, Giovanna Roggero-Will, Michele Rusca Il segretario Fiorenzo Gianinazzi visto il ricorso del 7 settembre 1995 di Municipio di \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, rappr. da: avv. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, contro la risoluzione \_\_\_\_\_ luglio 1995 del Consiglio di Stato relativa all'art. 65 NAPR del comune di \_\_\_\_\_ visto la risposta 8 novembre 1995 del Consiglio di Stato che propone l'accoglimento del ricorso; preso atto dello scritto 29 febbraio 1996 del comune di \_\_\_\_\_ che con riferimento alla risposta del Consiglio di Stato chiede la prolazione della sentenza; considerato in fatto e diritto: che il tribunale procede, d'ufficio o su richiesta di una parte, allo stralcio dei ricorsi che nel corso del procedimento diventano privi di oggetto, rispettivamente di interesse giuridico; che a norma dell'art. 31 LPAm, applicabile in forza del richiamo dell'art. 38 cpv. 6 LALPT, il TPT condanna la parte soccombente al pagamento di un'indennità alla controparte; che soccombente è in linea di principio l'autorità che rivede nel senso postulato dal ricorrente la decisione impugnata (acquiescenza), rispettivamente il ricorrente che ritira il gravame o si sottomette, esplicitamente o implicitamente, alla decisione (desistenza); che in concreto nella suddetta risposta il Consiglio di Stato ammette la fondatezza delle argomentazioni addotte dal comune a giustificazione della versione dell'art. 65 NAPR presentata per approvazione e modificata d'ufficio dalla decisione impugnata, motivo per il quale propone di accogliere il ricorso e di modificare le norme del PR "ai sensi del ricorso interposto dal Municipio"; che questa proposta vale acquiescenza da parte del Consiglio di Stato, dimodoché, venuto a mancare l'oggetto del ricorso, la vertenza va stralciata e devono essere riconosciute ripetibili al Comune che, visto la delicatezza della problematica, si è opportunamente fatto patrocinare da un avvocato: decreta 1. Il ricorso è stralciato dai ruoli . 2. Non si prelevano tasse né spese di giustizia; il Cantone corrisponderà fr. 1'000.-- di ripetibili alla ricorrente. 3. Intimazione a: \_\_\_\_\_ - Avv. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ - Municipio di \_\_\_\_\_ - Consiglio di Stato, Bellinzona - Sezione pianificazione urbanistica, Bellinzona Tribunale della pianificazione del territorio Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.