

# **TI\_GERICHTE 9.2022.57 vom 9. Dezember 2022**

TI Tribunale d'appello, 2022-12-09, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_9.2022.57](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_9.2022.57)

FR: TI\_GERICHTE 9.2022.57 du 9 décembre 2022

IT: TI\_GERICHTE 9.2022.57 del 9 dicembre 2022

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Ai sensi dell'art. 12 cpv. 1 della Legge sull'assistenza e sul gratuito patrocinio del 15 marzo 2011 (LAG), le decisioni in materia di assistenza giudiziaria e di patrocinio d'ufficio sono impugnabili davanti all'autorità competente a decidere nel merito i ricorsi contro le decisioni dell'autorità concedente. Le decisioni delle Autorità regionali di protezione concernenti maggiorenni e minorenni sono impugnabili mediante reclamo alla Camera di protezione del Tribunale di appello, che decide nella composizione di un giudice unico [art. 450 CC in relazione agli art. 314 cpv. 1 e 440 cpv. 3 CC; art. 2 cpv. 2 della Legge sull'organizzazione e la procedura in materia di protezione del minore e dell'adulto (LPMA); art. 48 lett. f n. 7 LOG]. La competenza di questo giudice è pertanto data. In merito alla procedura applicabile, per quanto non già regolato dagli art. 450 segg. CC, ai sensi dell'art. 450 f CC occorre riferirsi, in via sussidiaria, al diritto cantonale – in particolare, in questo ambito, alla già citata LAG e al suo regolamento di applicazione – e in via ancora più sussidiaria, alle disposizioni del diritto processuale civile (CPC; v. in particolare gli art. 117 e segg. CPC in materia di assistenza giudiziaria e patrocinio d'ufficio, cui peraltro anche l'art. 13 LAG rinvia).

### **E. 2**

CPC l'istante deve esporre la sua situazione reddituale e patrimoniale e pronunciarsi sul merito e sui mezzi di prova che intende proporre. In ambito di gratuito patrocinio è applicabile il principio inquisitorio limitato. In virtù dell'interesse pubblico il giudice deve accertare d'ufficio i fatti. Questo principio non libera la parte richiedente dall'onere di rendere perfettamente trasparente la sua situazione finanziaria, illustrandola e comprovandola, anche (e soprattutto) se la stessa è complessa. In applicazione dell'art. 97 CPC il tribunale è tenuto ad informare sul gratuito patrocinio soltanto la parte non patrocinata da un avvocato, invitandola a completare le sue argomentazioni e le sue prove. Per quanto riguarda invece la parte patrocinata da un avvocato, il giudice non è obbligato, in applicazione dell'art. 97 a fissare un termine suppletorio per migliorare l'istanza incompleta o poco chiara ( Commentario pratico al CPC, op. cit., art. 119 CPC n. 15-19).

#### **E. 2.1**

Il beneficiario avrà diritto al gratuito patrocinio se nell'esporre la sua situazione di reddito e di sostanza ai sensi dell'art. 119 cpv. 2 CPC rende verosimile la sua impossibilità a sostenere il procedimento giudiziario (spese legali e di procedura) senza intaccare il suo fabbisogno minimo e quello della famiglia (DTF 135 I 221 consid. 5.1; 128 I 225 consid. 2.5.1; Commentario pratico al Codice di diritto processuale civile svizzero, Trezzini, II a ed., Vol. 1, art. 117 CPC n. 14; Rüegg, in: BSK ZPO, 2010, ad art. 117 n. 7). I cespiti da considerare riguardano sia il reddito che il patrimonio mobiliare e immobiliare, sempre che

– per quest’ultimo – sia monetizzato o facilmente realizzabile. Per quanto riguarda il patrimonio, sono compresi gli averi di qualsiasi natura e provenienza, mobili o immobili, sempre che siano effettivi, realizzabili e il loro consumo possa essere preteso dal richiedente. La logica giurisprudenziale è volta alla presunzione che il richiedente proprietario d’immobili è in grado d’ipotecarli, cosicché incombe a costui l’onere di dimostrare che non è invece il caso, rispettivamente che non ha potuto ottenere un aumento del mutuo ipotecario rispetto a quello esistente ( Commentario pratico al CPC, op. cit., art. 117 CPC n. 18-23).

## **E. 2.2**

Giusta l’art. 119 cpv.

## **E. 3**

Nella decisione impugnata l’Autorità di protezione ha respinto la richiesta formulata da RE 1, indicando la sua situazione finanziaria non è tale da porla nell’impossibilità di far fronte alle spese legali, avendo una sostanza immobiliare di fr. 154'405.–. Ha inoltre rilevato che l’istanza 17 giugno 2021 era in ogni caso destinata all’insuccesso.

## **E. 4**

Nel reclamo in oggetto RE 1 impugna la decisione nella misura in cui non l’ammette al beneficio dell’assistenza giudiziaria e del gratuito patrocinio. La reclamante ribadisce di non avere sostanza alcuna. A dimostrazione della propria indigenza allega le decisioni di tassazione del 22 settembre 2021 (imposta cantonale 2020 e imposta federale diretta 2020).

## **E. 5**

Nel caso in esame, come rilevato dall’Autorità di protezione dagli atti risulta che l’istante ha una sostanza immobiliare stimata in fr. 154'405.–. Tale circostanza, che risulta dalla decisione di tassazione 21 settembre 2021, trasmessa dalla stessa reclamante, non può essere messa in discussione. RE 1, benché debitamente patrocinata da un legale, al riguardo si è limitata a asserire di non avere alcuna sostanza “ in quanto l’importo di fr. 154'405.–, che tra l’altro era errato visto che semmai doveva essere considerato quello di fr. 74'680.–, altro non era che un debito aziendale ”. Nulla più. Il reclamante non ha precisato in cosa consiste tale sostanza immobiliare e per quale motivo, contro ogni logica, dovrebbe addirittura essere considerato un “ debito aziendale ”. Applicandosi alla fattispecie il principio inquisitorio limitato ed essendo la reclamante patrocinata da un legale, non spetta a questo giudice verificare nel dettaglio l’effettiva situazione finanziaria della reclamante, in particolare in relazione alla sostanza patrimoniale della stessa, in assenza di adeguate spiegazioni della reclamante.

### **E. 5.1**

In simili circostanze, ritenuto che con il proprio gravame RE 1 non si confronta adeguatamente con la decisione impugnata, il reclamo andrebbe peraltro considerato irricevibile siccome non motivato. La documentazione prodotta dalla reclamante non permette di giungere a diversa conclusione.

## **E. 6**

Per gli stessi motivi è pertanto respinta la domanda di gratuito patrocinio per la procedura di reclamo. Vista la particolarità della fattispecie si prescinde, in via eccezionale, dal prelievo di oneri processuali.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.