

TI_GERICHTE 80.2025.26 vom 28. Januar 2025

TI Tribunale d'appello, 2025-01-28, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.2025.26

FR: TI_GERICHTE 80.2025.26 du 28 janvier 2025

IT: TI_GERICHTE 80.2025.26 del 28 gennaio 2025

Regeste

Procedura: ricorso, rappresentante contrattuale, procura non allegata, mancato invio nonostante richiesta

Erwägungen

E. 30

aprile 2021, _____ non era più alle dipendenze della RI 1. L'incarico di _____ nel consiglio di amministrazione era meramente formale e transitorio, limitato al tempo necessario per regolare la questione successoria legata alla titolarità delle azioni della contribuente. L'amministrazione e la gestione effettiva venivano sempre esercitate da _____. A partire da marzo 2023, gli unici amministratori erano _____ e _____, entrambi operativi a _____. In ogni caso, a seguito della scomparsa di _____, l'attività dell'intero gruppo, e in particolare quella della contribuente, avrebbe assunto un carattere meramente marginale. D. Con decisione del 28 gennaio 2025, l'UTPG respingeva il reclamo. Veniva evidenziato come la decisione pregiudiziale, inviata alla sede legale di _____, fosse stata restituita al mittente con la menzione "non ritirata". Contattato telefonicamente, il presidente del CdA, _____, spiegava che la raccomandata non era stata ritirata in quanto le persone abilitate erano presenti a _____ solo il sabato; attualmente, sia la _____ sia la contribuente risulterebbero inattive e prive di dipendenti; a Lugano, inoltre, non vi sarebbe più alcuna attività. L'UTPG spiegava di aver inviato, il 5 settembre 2024, una e-mail allo stesso _____, allegando copia della decisione di assoggettamento e concedendogli un nuovo termine di 30 giorni per presentare un eventuale reclamo, che veniva poi depositato il 30 settembre 2024. Il 4 ottobre 2024, l'autorità fiscale trasmetteva un'e-mail alla rappresentante della reclamante, allegando: i certificati di lavoro di _____, una fattura emessa il 5 agosto 2021 dalla RI 1 tramite la succursale luganese per un incarico di architettura in Ticino, e informazioni tratte da LinkedIn relative all'attività svolta da _____ per la società. In tale occasione, veniva chiesto di prendere posizione sull'argomentazione secondo cui la società avrebbe svolto un'attività economica in Ticino, e di produrre i bilanci per gli anni 2020 e 2021. Seguivano una serie di richieste di proroga da parte del rappresentante della ricorrente, che tuttavia non prendeva mai posizione né forniva alcuna documentazione. E. Con tempestivo ricorso alla Camera di diritto tributario RI 1, sempre rappresentata da RA 1, impugna la decisione su reclamo, limitandosi ad affermare di aver allegato "le informazioni richieste dalle autorità fiscali ticinesi, che ci consentiranno di difenderci contro questa imposizione fiscale". Acclude al gravame la decisione impugnata, un suo scritto del 31 dicembre 2024 con cui rispondeva, in francese, ad una richiesta di informazioni dell'UTPG ed il bilancio ed il conto economico della contribuente per il 2020 ed il 2021. F. Il 3 febbraio 2025, questa Corte si è rivolta alla RA 1,

rendendola attenta al fatto che il ricorso risultava privo di una motivazione conforme alle esigenze di forma poste dall'art. 227 LT. Di conseguenza, invitava la rappresentante della ricorrente a depositare, entro la scadenza del termine di ricorso, un nuovo atto conforme ai requisiti legali, corredato della relativa procura. La Corte avvertiva inoltre che, in caso di inadempienza, il ricorso sarebbe stato dichiarato irricevibile. G. Il 21 febbraio 2025 RA 1 spiega che _____ era impiegato fino al 30 aprile 2021 e che, nel biennio 2020–2021, svolgeva effettivamente attività in Ticino su progetti situati nel Cantone. Precisa tuttavia che non era l'unico architetto alle dipendenze della società pur ammettendo che "tutti gli utili per il 2020 e il 2021 sono attribuibili al Canton Ticino". Malgrado ciò, sostiene che l'utile realizzato nel 2021, pari a fr. 904'462.–, compensi integralmente la perdita registrata nel 2020, pari a fr. 853'554.–, e che solo una minima parte dell'utile "risulta effettivamente attribuibile al Canton Ticino". Chiede pertanto alle autorità ticinesi di riconsiderare la loro posizione, osservando che un'eventuale ripartizione intercantonale tra _____ e il Ticino non comporterebbe effetti rilevanti sotto il profilo economico. Allo scritto allega nuovamente i bilanci e i conti economici relativi agli esercizi 2020 e 2021. H. Con le proprie osservazioni, l'UTPG conferma le proprie argomentazioni ribadendo come la gestione operativa e la direzione corrente della contribuente venga svolta nel Canton Ticino. Come spiegato nella decisione impugnata, il ricorrente dal canto suo non avrebbe ottemperato al proprio obbligo di collaborazione non fornendo la documentazione e nemmeno con il ricorso avrebbe portato nuove argomentazioni decisive. Diritto 1. 1.1. La Camera di diritto tributario, autorità di ricorso in materia fiscale contro le decisioni degli Uffici di tassazione, è competente a pronunciarsi nel merito dei ricorsi a condizione che il gravame sia ricevibile in ordine. Essa deve pertanto esaminare preliminarmente se il ricorso è ricevibile, ovvero tempestivo, sufficientemente motivato, spedito nei termini di legge e presentato da una persona legittimata, ma anche se una eventuale decisione dell'Ufficio di tassazione, che abbia dichiarato irricevibile il reclamo del contribuente, sia fondata. Se l'irricevibilità del reclamo è stata pronunciata a torto, gli atti verranno retrocessi all'autorità di tassazione per la decisione di merito, mentre, in caso contrario, la Camera confermerà la decisione di irricevibilità. 2. 2.1. Nel caso in esame, questa Corte ha rilevato che il ricorso presentato il 31 gennaio 2025 da RA 1, in rappresentanza della contribuente, contro la decisione del 28 gennaio 2025, era privo di motivazione conforme ai requisiti di legge ed era sprovvisto della necessaria procura. Con comunicazione del 3 febbraio 2025, è stato quindi assegnato un termine, corrispondente alla scadenza del termine di ricorso, per sanare le irregolarità mediante il deposito di un ricorso motivato e della procura mancante. La rappresentante della contribuente veniva avvisata che in caso di mancato adempimento, il ricorso sarebbe stato dichiarato irricevibile 2.2. Con scritto del 21 febbraio 2025, la rappresentante della ricorrente confermava quanto rilevato dall'autorità fiscale, ossia che nel 2020 e nel 2021 _____ aveva effettivamente svolto dal Ticino un'attività professionale su progetti situati nel Cantone e che, per tali anni fiscali, l'intero fatturato della società derivava da incarichi di architettura in Ticino. Ciononostante, chiedeva al fisco ticinese di rivedere la propria posizione, sostenendo in sostanza che l'utile realizzato nel 2021 sarebbe stato quasi interamente assorbito da una perdita riportata dall'esercizio precedente, con la conseguenza che l'assoggettamento fiscale in Ticino per tali anni avrebbe avuto una rilevanza economica trascurabile. Nemmeno in tale occasione produceva la procura richiesta, ma si limitava ad allegare i bilanci ed il conto economico della società. 2.3. In applicazione delle regole generali, la prova dell'esistenza di un rapporto di rappresentanza e della sua comunicazione corretta alle autorità fiscali spetta al contribuente

(sentenza TF 2C_577/2013 del 4 febbraio 2014 consid. 6). L'autorità può esigere dal rappresentante che giustifichi i suoi poteri di rappresentanza tramite la presentazione di una procura scritta (art. 190 cpv. 2 LT). Qualora, nell'ambito della procedura di ricorso, la procura non venga depositata entro il termine assegnato, il ricorso è dichiarato irricevibile, senza che ciò comporti un formalismo eccessivo (sentenza TF 2C_55/2014 consid. 5.3. del 6 giugno 2014) 2.4. Pertanto, in considerazione della mancata produzione della procura nonostante il sollecito di questa autorità, con la comminatoria dell'irricevibilità del ricorso, lo stesso deve essere dichiarato irricevibile. 3. 3.1. A ciò si aggiunga che, neppure dagli atti dell'incarto fiscale prodotti dall'UTPG, risulta che la rappresentante disponga dei poteri necessari per rappresentare RI 1 nella presente procedura. Nel fascicolo sono infatti presenti due identiche procure, entrambe sottoscritte il 27 giugno 2023 rispettivamente da _____ e _____, dal seguente contenuto: Le soussigné, _____, né le _____, de nationalité _____, domicilié a _____, Donne procuration a : RA 1 SA, société anonyme de droit suisse _____ sise à _____, représentée par _____, _____, _____ et _____. A qui elle donne tous pouvoirs, pour lui et en son nom, de la la représenter auprès de toute autorité fiscale et sociale en Suisse Le soussigné autorise RA 1, a prendre toutes les décisions pour lui et en son nom relatives à ses affaires fiscales et sociales. Dalle procure non emerge pertanto alcun potere di rappresentare RI 1, ma soltanto, a titolo personale, i due membri del consiglio di amministrazione. Inoltre, l'ambito di tale autorizzazione si limita alla rappresentanza presso le autorità fiscali e sociali, senza estendersi alla presente procedura di ricorso davanti a questa autorità giudiziaria. 3.2. Ne consegue che, anche volendo ipoteticamente prescindere dall'inadempimento della rappresentante della contribuente all'ingiunzione di questa Corte di produrre una valida procura, non vi sono comunque elementi agli atti che consentano di ritenere che RA 1 disponga dei poteri necessari per rappresentare la contribuente nella presente procedura. 4. Visto quanto precede il ricorso è dichiarato irricevibile. Le spese processuali e la tassa di giustizia sono poste a carico di RI 1 che agendo senza produrre una valida procura ha causato inutilmente il presente procedimento (Zweifel / Hunziker , in: Zweifel/Beusch [a cura di], ad art. 117 LIFD n. 15 con riferimento a sentenza del TF 2C_766/2012). Per questi motivi, visti per le spese l'art. 231 LT dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è irricevibile . 2. Le spese processuali consistenti: a. nella tassa di giustizia di _____ fr. 900.– b. nelle spese di cancelleria di complessivi fr. 100.– per un totale di _____ fr. 1'000.– sono a carico di RA 1. 3. Contro il presente giudizio è dato ricorso in materia di diritto pubblico al Tribunale federale in Lucerna, entro 30 giorni (art. 73 LA Copia per conoscenza: - municipio di _____). per la Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello II presidente: _____ Il cancelliere: _____

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.