

TI_GERICHTE 80.2020.52 vom 4. März 2020

TI Tribunale d'appello, 2020-03-04, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.2020.52

FR: TI_GERICHTE 80.2020.52 du 4 mars 2020

IT: TI_GERICHTE 80.2020.52 del 4 marzo 2020

Regeste

Procedura: ricorso, legittimazione, debito d'imposta di zero franchi, assoggettamento limitato, competenza del cantone di domicilio

Erwägungen

E. 1.1

La Camera di diritto tributario, autorità di ricorso in materia fiscale contro le decisioni degli Uffici di tassazione, è competente a pronunciarsi nel merito dei ricorsi a condizione che il gravame sia ricevibile in ordine. Essa deve pertanto esaminare preliminarmente se il ricorso è ricevibile, ovvero tempestivo, sufficientemente motivato, spedito nei termini di legge e presentato da una persona legittimata, indipendentemente dal fatto che, nella decisione su reclamo, l'Ufficio di tassazione abbia esaminato nel merito la questione o si sia limitato ad analizzare la ricevibilità del reclamo del contribuente.

E. 1.2

Secondo l'art. 227 cpv. 1, prima frase LT, il contribuente può impugnare con ricorso scritto la decisione su reclamo dell'autorità di tassazione, entro trenta giorni dalla notifica, davanti alla Camera di diritto tributario. Il riconoscimento della legittimazione ricorsuale implica l'esistenza di un interesse degno di protezione, sia esso un interesse di diritto o di fatto, direttamente connesso con l'oggetto della contestazione ed attuale (Dubey/Zufferey, *Droit administratif général*, Basilea 2014, n. 2082 ss, p. 733 ss; Scolari, *Diritto amministrativo*, Parte generale, Bellinzona 1988, p. 200 s.). In altri termini, perché sia data la legittimazione, devono essere adempiuti i seguenti presupposti: · l'interessato deve essere toccato e pregiudicato dalla decisione: è irrilevante che si tratti di interessi giuridici o fattuali, bastando che la decisione gli cagioni uno svantaggio economico, ideale, materiale o di altra natura; · il ricorrente deve dimostrare di avere un interesse alla modifica della decisione: si richiede pertanto che egli sia toccato in modo particolare e diretto, in misura maggiore e con intensità superiore rispetto a chiunque altro (Dubey/Zufferey, loc. cit. e giurisprudenza citata; Knapp, *Grundlagen des Verwaltungsrechts*, Vol. II, 4 a ediz., Basilea/Francoforte 1993, n. 1980, p. 489).

E. 1.3

Secondo la decisione di tassazione IC 2018 dopo reclamo datata 4 marzo 2020, l'imposta cantonale sul reddito dovuta per il periodo fiscale litigioso ammonta a zero franchi, sicché è evidente che i contribuenti non hanno alcun interesse attuale degno di tutela ad ottenere una decisione giudiziaria, come già non ne avevano alcuno ad ottenere una decisione su reclamo sulla commisurazione del reddito imponibile (cfr. anche sentenza del Tribunale federale 2C_233/2017 del 13 aprile 2018, consid. 2.2 con riferimenti a giurisprudenza e dottrina; sentenza del Tribunale federale 2C_253/2014 dell'11 dicembre 2014, consid. 3.2;

Zweifel/Hunziker , in: Zweifel/Beusch [a cura di], Kommentar zum DBG, 3 a ediz., Basilea 2017, n. 12 ad art. 132 LIFD; Richner/Frei/Kaufmann/Meuter , Handkommentar zum DBG, 3 a ediz., Zurigo 2016, n. 15 ad art. 132 LIFD, p. 1440; Richner/Frei/Kaufmann/Meuter , Kommentar zum harmonisierten Zürcher Steuergesetz, 2 a ediz., Zurigo 2006, n. 16 ad § 140, p. 1200; Plüss , in: Klöti-Weber/Siegrist/Weber [a cura di], Kommentar zum Aargauer Steuergesetz, 3 a ediz., Muri-Berna 2009, n. 17 ad § 192, p. 1870).

E. 1.4

Del resto, l'autorità materiale di cosa giudicata si riferisce soltanto al dispositivo di una decisione, per cui la legittimazione non può venir tratta dalla semplice contestazione di alcuni punti della relativa motivazione (RDAF 2001 p. 261 ss = StE 2001 B 96.11 n. 6). In altri termini, un'eventuale riduzione del reddito determinante per l'aliquota non avrebbe alcun riflesso sul debito d'imposta, che rimarrebbe comunque a zero franchi. I ricorrenti non sono quindi lesi nei loro interessi personali dalla decisione impugnata e non sono pertanto legittimati a ricorrere (cfr., al proposito, sentenza del Tribunale federale n. 2P.345/2005 dell'11 maggio 2006).

E. 2.1

Con ogni verosimiglianza, la ragione del ricorso dei contribuenti va ricercata nella loro intenzione di dedurre l'eccedenza delle spese di manutenzione, secondo loro riconducibile alle opere intraprese sugli immobili situati nel Canton Ticino, dal reddito imponibile assoggettato all'imposta nel Cantone di domicilio.

E. 2.2

A tale riguardo, le decisioni dell'UT RS 1 non possono vincolare l'autorità fiscale del Canton _____: · per quanto concerne l'imposta federale diretta, essa è riscossa dalle autorità cantonali "presso le persone fisiche che, alla fine del periodo fiscale o dell'assoggettamento fiscale, hanno domicilio fiscale in Svizzera o, in mancanza del medesimo, hanno dimora fiscale nel Cantone" (art. 105 cpv. 1 LIFD), con la conseguenza che la competenza del cantone di domicilio è esclusiva; · per quanto concerne l'imposta cantonale, la norma dell'art. 127 cpv. 3 Cost. fed., volta ad impedire i casi di doppia imposizione, non ha come conseguenza di limitare la sovranità fiscale di un cantone in favore di un altro, sicché, se un contribuente è imponibile in più cantoni, ognuno di essi applica, per quanto lo concerne, la propria legge fiscale sia per quanto attiene al merito sia per quanto attiene alla procedura (cfr. p. es. Höhn , Interkantonaes Steuerrecht, 3 a ediz., Berna 1993, p. 529 ss). L'autonomia dei cantoni nell'ambito della determinazione dell'imposta cantonale implica fra l'altro che non vi sia un'unica ripartizione intercantonale, ma che ve ne siano tante quanti sono i fori fiscali (cfr. de Vries Reilingh , La double imposition intercantonale, Berna 2005, n. 436, p. 147).

E. 2.3

Di conseguenza, spetterà eventualmente all'autorità di tassazione del Canton _____ confrontarsi con la deducibilità dei costi sopportati dai contribuenti per la riattazione dell'immobile di _____.

E. 3

Di conseguenza, a causa della mancanza di legittimazione il ricorso deve essere dichiarato irricevibile. Visto l'esito del ricorso, l'a tassa di giustizia e le spese sono poste a carico dei ricorrenti, soccombenti. Non è assegnata alcuna indennità a titolo di ripetibili. Per questi

motivi, visto per le spese l'art. 231 LT dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è irricevibile . 2.
Le spese processuali consistenti: a. nella tassa di giustizia di fr. 500.–
b. nelle spese di cancelleria di complessivi fr. 100.– per un totale di
fr. 600.– sono a carico dei ricorrenti, soccombenti. 3.
Contro il presente giudizio è dato ricorso in materia di diritto pubblico al Tribunale federale
in Losanna, entro 30 giorni (art. 73 LAI Copia per conoscenza: - municipio di . per la
Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello Il presidente: La segretari a :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.