

TI_GERICHTE 80.2017.211 vom 15. Juni 2017

TI Tribunale d'appello, 2017-06-15, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.2017.211_d20170615

FR: TI_GERICHTE 80.2017.211 du 15 juin 2017

IT: TI_GERICHTE 80.2017.211 del 15 giugno 2017

Regeste

Procedura: ricorso, termini, non sospensione per ferie giudiziarie

Erwägungen

E. 1

La Camera di diritto tributario, autorità di ricorso in materia fiscale contro le decisioni degli uffici di tassazione, è competente a pronunciarsi nel merito dei ricorsi a condizione che il gravame sia ricevibile in ordine. Essa deve pertanto esaminare preliminarmente se il ricorso è ricevibile, ovvero tempestivo, sufficientemente motivato, spedito nei termini di legge e presentato da una persona legittimata, ma anche se una eventuale decisione dell'Ufficio di tassazione, che abbia dichiarato irricevibile il reclamo del contribuente, sia fondata. Va preliminarmente analizzata la tempestività del ricorso 16/18.8.2017 contro la decisione su reclamo IC/IFD 2014 del 15.6.2017. Il ricorrente sostiene la tempestività del gravame in ragione delle ferie giudiziarie.

E. 2.1

L'art. 140 cpv. 1 LIFD prevede che il contribuente può impugnare con ricorso scritto la decisione su reclamo dell'autorità di tassazione, entro 30 giorni dalla notificazione, davanti a una commissione di ricorso indipendente dall'autorità fiscale. È salvo l'articolo 132 capoverso 2. Per quanto concerne la LT, l'art. 227 cpv. 1 prevede che il contribuente può impugnare con ricorso scritto la decisione su reclamo dell'autorità di tassazione, entro trenta giorni dalla notifica, davanti alla Camera di diritto tributario. È riservato l'articolo 206 capoverso 2.

E. 2.2

La legge federale sull'imposta federale diretta non contiene una disposizione procedurale che preveda la sospensione del termine durante le ferie giudiziarie: il Tribunale federale ha escluso che eventuali norme del diritto cantonale contenute in altre leggi si applichino quindi alla procedura di ricorso e a quella di reclamo in materia di imposta federale diretta (cfr. RDAF 51 p. 57; inoltre la sentenza del Tribunale federale del 15 febbraio 2006 n. 2A.70/2006 consid. 3; anche Casanova, in: Yersin/Noël [a cura di], Commentaire de la loi sur l'impôt fédéral direct, Basilea 2008, n. 22 ad art. 140 LIFD, p. 1311).

E. 2.3

Queste regole sono considerate sia dalla giurisprudenza sia dalla dottrina come assolutamente definite, sicché non vi è spazio per l'applicazione di disposizioni cantonali sulle ferie: quando il diritto federale contiene una regola precisa, sul termine di ricorso, il rappresentante legale coscienzioso deve seriamente partire dall'idea che non esiste alcun margine per ferie cantonali (cfr. la giurisprudenza del Tribunale federale in: RF 2004 p.

140; inoltre la sentenza dell'11 novembre 2010 n. 2C_503/2010 consid. 2.1).

E. 2.4

Neppure la legge tributaria cantonale prevede le ferie giudiziarie: per quanto concerne le norme di procedura, la legge tributaria del 1994 è infatti sostanzialmente un calco della legge federale, salvo modifiche qui non di rilievo (cfr. Messaggio del Consiglio di Stato del 13 ottobre 1993, p. 107 ss.); Questa Camera ha già avuto modo di escludere che il termine di ricorso sia sospeso dalle ferie giudiziarie previste dall'art. 16 cpv. 1 della Legge sulla procedura amministrativa del 24 settembre 2013 (LPAm) (cfr. ad esempio sentenza inc. n. 80.2014.254 del 18.12.2014).

E. 2.5

In merito all'assenza delle ferie giudiziarie nella legislazione tributaria cantonale può essere utile ricordare una recente iniziativa del legislatore cantonale: l'art. 231 cpv. 1 LT, nella sua versione in vigore fino al 31 dicembre 2011 consentiva alla Camera di diritto tributario di esigere dal ricorrente non dimorante in Ticino o in mora con il pagamento di pubblici tributi cantonali il versamento di un adeguato importo a titolo di garanzia per le tasse di giustizia e le spese di procedura e prevedeva a tale riguardo che la Camera assegnasse al ricorrente "un congruo termine, non sospeso dalle ferie, per il pagamento con la comminatoria dell'irricevibilità del ricorso". Il riferimento al "termine non sospeso dalle ferie" poteva trarre in inganno il contribuente, lasciandogli intendere che il termine di ricorso in linea di principio fosse sospeso dalle ferie (cfr. Messaggio del Consiglio di Stato n. 6457 del 15 febbraio 2011, Progetto di modifica della Legge tributaria del 21 giugno 1994, p. 5). Per questa ragione il legislatore cantonale ha modificato la disposizione procedurale, stralciando proprio l'inciso "non sospeso dalle ferie" (cfr. la versione dell'art. 231 cpv. 1 LT in vigore dal 1° gennaio 2012).

E. 2.6

Ora tenendo in considerazione l'inesistenza delle ferie giudiziarie, il termine di ricorso, di 30 giorni sia per l'IC che per l'IFD, sarebbe giunto a scadenza il 17.7.2017 (art. 140 cpv. 4 con rimando all'art. 133 LIFD e art. 192 cpv. 2 LT). Ne discende pertanto come il ricorso, presentato il 16/18.8.2017 è tardivo e come tale deve essere dichiarato irricevibile.

E. 3

Il ricorso è irricevibile siccome intempestivo. La tassa di giustizia e le spese sono poste a carico del ricorrente, soccombente. Per questi motivi, visti per le spese gli art. 144 LIFD e 231 LT dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è irricevibile. 2. Le spese processuali consistenti: a. nella tassa di giustizia di fr. 200.– b. nelle spese di cancelleria di complessivi fr. 50.– per un totale di fr. 250.– sono a carico del ricorrente. 3. Contro il presente giudizio è dato ricorso in materia di diritto pubblico al Tribunale federale in Losanna, entro 30 giorni (art. 146 LIFD; art. 73 LAID; art. 82 ss LTF). 4. Intimazione a: - ; - ; - ; -. Copia per conoscenza: - municipio di _____. per la Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello Il presidente: _____ La segretaria: _____