

# TI\_GERICHTE 80.2002.131 vom 2. Dezember 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-12-02, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_80.2002.131](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.2002.131)

FR: TI\_GERICHTE 80.2002.131 du 2 décembre 2002

IT: TI\_GERICHTE 80.2002.131 del 2 dicembre 2002

## Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

## Erwägungen

### E. 2

dicembre 2002 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il presidente della Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello giudice Alessandro Soldini segretario: Fiorenzo Gianinazzi statuendo sul ricorso del 13 agosto 2002 in materia di: IC/IFD 01/02  
presentato da: \_\_\_\_\_ e \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_  
rappresentata da: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ ritenuto in fatto ed in diritto 1. 1.1. Nella dichiarazione d'imposta IC/IFD 2001-02 i coniugi \_\_\_\_\_ chiedevano tra l'altro la deduzione di un importo di fr. 8'000.- per l'IC e di fr. 5'100.- per l'IFD per persona bisognosa a carico. La deduzione non veniva concessa loro dall'Ufficio di tassazione, che nella notifica d'imposta del 12 settembre 2001 la stralciava. 1.2. I coniugi \_\_\_\_\_ presentavano reclamo in tempo utile, rinnovando tra l'altro la richiesta di deduzione per persona bisognosa a carico. Specificavano che l'aiuto dato al \_\_\_\_\_, nato nel 1977, ammontava annualmente a fr. 10'200.- ed era quindi superiore all'ammontare della deduzione chiesta. Su questo punto il reclamo non veniva accolto (cfr. decisione su reclamo del 15 luglio 2002), per i seguenti motivi: In merito giova ricordare che l'art. 34 cpv. 1 lett. b della LT e analogamente l'art. 35 cpv. 1 lett. b LIFD, definisce la persona bisognosa, "persona totalmente o parzialmente incapace di esercitare attività lucrativa, al cui sostentamento il contribuente provvede". Orbene il figlio \_\_\_\_\_, oltre ad essere attivo quale aiuto magazziniere al 1.1.2001, con un salario lordo superiore ai Fr. 16'000.- annui, beneficia pure della rendita AI di Fr. 16'000.- annui. In siffatte circostanze il contribuente non può invocare la deduzione prevista dagli articoli di legge menzionati, poiché le condizioni richieste dagli stessi non sono adempiute.

### E. 2.1

Con il presente, tempestivo ricorso i coniugi \_\_\_\_\_, assistiti dallo \_\_\_\_\_, rinnovano la richiesta di deduzione per figli a carico, facendo notare che nel periodo precedente la deduzione era loro stata concessa.

### E. 2.2

Con memoria del 10 settembre 2002 \_\_\_\_\_ delle contribuzioni propone la reiezione del ricorso.

### E. 2.3

All'udienza del 19 novembre 2002 le parti si sono confermate nelle rispettive posizioni.

### E. 3.1

Gli articoli 35 cpv. 1 LIFD e 34 cpv. 1 LT prevedono la deducibilità dal reddito netto di un importo di 6'200 franchi per l'IFD e di 8'000 franchi per l'imposta cantonale, per ogni persona totalmente o parzialmente incapace di esercitare un'attività lucrativa, al cui sostentamento il contribuente provvede, sempre che l'aiuto uguagli almeno l'importo della deduzione. La deduzione non è ammessa per il coniuge e per i figli per i quali è già accordata la deduzione giusta la lettera a .

### **E. 3.2**

Oltre al requisito della parziale o totale incapacità di esercitare un'attività lucrativa, la legge subordina, in sintonia con la precedente prassi, la concessione della deduzione all'ulteriore condizione che la persona assistita non disponga di un reddito e di una sostanza sufficienti a provvedere al proprio mantenimento e che abbisogni perciò di un aiuto economico che raggiunga almeno l'entità della deduzione ( Agner/Jung/Steinmann , Kommentar zum Gesetz über die direkte Bundessteuer, Zurigo, 1995, p. 149; Circolare n. 1 dell'Amministrazione federale delle contribuzioni del 14 luglio 1988, p. 3; Circolare n. 18 della Divisione cantonale delle contribuzioni del 16 gennaio 1995, p. 2; inoltre CDT n. \_\_\_\_\_ del 15 settembre 1995 in re P. B.; CDT n. \_\_\_\_\_ del 13 gennaio 1997 in re G. P.).

### **E. 3.3**

Secondo la giurisprudenza di questa Camera, una persona cade nel bisogno quando non è più in grado di mantenersi con i propri mezzi. Per stabilire se uno si trovi in tale stato occorre, a giudizio di questa Camera, riferirsi alla tabella del minimo d'esistenza stabilita dalla Camera esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello (cfr. CDT n. 363 dell'8 ottobre 1986 in re P.S.; inoltre Revue fiscale -RF- 1983, p. 491). In altre parole, la quantificazione del bisogno va valutata secondo criteri obiettivi e non da un punto di vista soggettivo. La dottrina più recente si chiede nondimeno se all'applicazione del minimo esistenziale in materia esecutiva, che richiede calcoli talvolta problematici, non siano da preferire criteri più schematici, come per es. dei limiti di reddito imponibile o di sostanza imponibile al di sopra dei quali il bisogno deve essere negato. Berna pone questo limite a fr. 16'000.- di reddito netto o a fr. 50'000.- di sostanza netta; Zurigo, dal canto suo, a fr. 13'000.- o a fr. 46'000.- di sostanza imponibile per le persone sole e a fr. 19'000.- di reddito e a fr. 92'000.- di sostanza imponibile per le persone coniugate ( Locher , Kommentar zum DBG, Therwil/Basel 2001, p. 883).

### **E. 3.4**

Va ancora ricordato che questa Camera ha così ripetutamente negato la deduzione per persona bisognosa a carico, se quest'ultima dispone di redditi sufficienti per far fronte al proprio bisogno ( CDT n. 125 del 21 giugno 1993 in re O. M.; CDT n. \_\_\_\_\_ del 2 luglio 1998 in re S. B.).

### **E. 3.5**

Nel presente caso non mette conto decidere se sia più opportuno optare per un criterio maggiormente schematico rispetto a quello sin qui adottato dalla prassi e dalla giurisprudenza cantonali, che si sono attenute al minimo vitale valido in materia esecutiva, poiché la soluzione non cambierebbe. Il figlio dei ricorrenti, \_\_\_\_\_ , nato nel 1977, portatore di un' affezione indubbiamente grave, oltre a beneficiare della rendita AI, consegue quale aiuto magazzinoiere un reddito annuo di fr. 16'000.-. Egli è stato tassato su un reddito imponibile di oltre 22'000.- franchi (cfr. notifica della tassazione dell' 8 aprile

2002); Ciò permette di escludere che da un punto di vista obiettivo, che - come si è visto - è il solo che conta nell'applicazione degli articoli 35 cpv. 1 LIFD e 34 cpv. 1 LT, sia concretamente adempiuta la condizione del bisogno. Per questi motivi, pur portando la massima comprensione verso i genitori, che si dimostrano particolarmente munifici nei confronti del figlio per alleviarne le sofferenze, il ricorso non può essere accolto. Per questi motivi, visti per le spese gli art. 144 LIFD e 231 LT dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è respinto . 2. Le spese processuali consistenti: a. nella tassa di giustizia di fr. 100.– b. nelle spese di cancelleria di complessivi fr. 80.– per un totale di fr. 180.– sono a carico dei ricorrenti. 3. Intimazione alle parti. 4. Per l'IC il presente giudizio è definitivo (art. 230 cpv. 3 LT). Per l'IFD è ammesso il ricorso entro 30 giorni al Tribunale federale in Losanna (art. 146 LIFD).  
per la Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello II  
presidente: Il segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.