

TI_GERICHTE 80.2001.47 vom 6. April 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-04-06, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.2001.47

FR: TI_GERICHTE 80.2001.47 du 6 avril 2001

IT: TI_GERICHTE 80.2001.47 del 6 aprile 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 6

Come detto in narrativa, il ricorrente chiede poi, "in via abbondanziale", che anche gli alimenti dovuti in seguito al divorzio siano dedotti, nonostante la convenzione omologata dal pretore parli di una prestazione in capitale anziché di una rendita.

E. 6.1

Non spetterebbe alla Camera di diritto tributario, in sede di ricorso contro la tassazione intermedia per separazione di fatto, esaminare questo problema, che si riferisce piuttosto alla seconda tassazione intermedia, per divorzio. Tuttavia, da un lato, come si è detto in precedenza, le due tassazioni sono strettamente legate fra loro; in secondo luogo, la giurisprudenza su tale punto è tanto chiara da non ammettere dubbi.

E. 6.2

Basti ricordare, a tale riguardo, che, come già in precedenza la giurisprudenza di questa Camera (p. es. RDAT I-1998 n. 4t), in seguito anche quella del Tribunale federale ha deciso che, in assenza di un' esplicita disposizione della legge, concernente il trattamento fiscale dei contributi per il mantenimento versati sotto forma di prestazioni in capitale, le prestazioni in capitale non sono deducibili (DTF 125 II 183 = RF 1999 p. 408 = StE 1999 B 27.2 n. 22 = ASA 68 p. 715). Anche il versamento a rate di un importo capitalizzato viene trattato alla stessa stregua del versamento unico in capitale. Il pagamento rateale altro non è, infatti, se non una modalità di estinzione di un debito, quello alimentare capitalizzato, fiscalmente neutro. Il pagamento rateale non può essere qualificato quale rendita dal punto di vista dell'imposta sul reddito, per il fatto che in tale nozione rientrano solo le rendite vitalizie, le quali sono caratterizzate dal fatto che la loro durata è incerta al momento della conclusione del contratto, essendo vincolata alla vita del beneficiario (Holtz , Steuerrechtliche Folgen der Ehescheidung , Berna/Stoccarda 1989, p. 169; citato in RDAT I-1998 n. 4t).

E. 6.3

Sebbene, dunque, l'accordo sottoscritto fra i coniugi _____ al momento del divorzio preveda il versamento della prestazione in capitale di fr. 500'000 in cinque rate da fr. 100'000 ciascuna, ne è esclusa la deducibilità dal reddito del ricorrente. Né si può prevenire ad una diversa conclusione per il mero fatto che i coniugi abbiano convenuto il versamento di ulteriori fr. 4'000 all'anno dal marito alla moglie, per coprire le imposte da lei dovute sugli alimenti. Si tratta infatti di un accordo privato fra le parti, che non può riflettersi

sull'obbligazione di diritto pubblico che scaturisce dalla legge fiscale.

E. 7

Il ricorso è dunque parzialmente accolto. Di conseguenza, la tassa di giustizia e le spese sono poste a carico del ricorrente nella misura di un mezzo; dall'altra parte, gli è riconosciuta un'indennità per ripetibili. Per questi motivi, visti per le spese gli art. 144 LIFD e 231 LT dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è parzialmente accolto. § Di conseguenza, la decisione su reclamo del 19 febbraio 2001 è riformata nel senso che è ammessa la deduzione dal reddito di fr. 49'200 a titolo di alimenti. §§ Gli atti sono rinviati all'Ufficio di tassazione, perché emetta una nuova tassazione intermedia per divorzio, dopo gli accertamenti indicati al consid. 5.8. 2. Le spese processuali consistenti: a. nella tassa di giustizia di fr. 400.– b. nelle spese di cancelleria di complessivi fr. 80.– per un totale di fr. 480.– sono a carico del ricorrente e nella misura di un mezzo (fr. 240.–). Al ricorrente è inoltre riconosciuta un'indennità di fr. 500.– per ripetibili. 3. Intimazione alle parti. 4. Per l'IC il presente giudizio è definitivo (art. 230 cpv. 3 LT). Per l'IFD è ammesso il ricorso entro 30 giorni al Tribunale federale in Losanna (art. 146 LIFD). per la Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello Il presidente: Il segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.