

TI_GERICHTE 80.2001.146 vom 15. November 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-11-15, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.2001.146

FR: TI_GERICHTE 80.2001.146 du 15 novembre 2001

IT: TI_GERICHTE 80.2001.146 del 15 novembre 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Camera di diritto tributario 15.11.2001 80.2001.146 Tessin Camera di diritto tributario 15.11.2001 80.2001.146 Ticino Camera di diritto tributario 15.11.2001 80.2001.146

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 80.2001.00146 Lugano 15 novembre 2001 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino La Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello composta dai giudici: Alessandro Soldini, presidente, Stefano Bernasconi, Ivo Eusebio segretario; Fiorenzo Gianinazzi statuendo sul ricorso del 6 ottobre 2001 in materia di: IC/IFD 99/00 presentato da: _____ e _____, _____, _____, ritenuto in fatto ed in diritto 1. 1.1. I coniugi _____ e _____ sono genitori di due figli: _____ nato nel 1974 ed _____, nata nel 1981. Nella dichiarazione d'imposta 1999-2000 chiedevano che venisse loro concessa per ciascuno dei figli la deduzione per figli a carico sia per l'IC sia per l'IFD e la deduzione per figli agli studi per la sola IC. Nella notifica di tassazione del 22 maggio 2000 l'Ufficio di tassazione concedeva ai contribuenti, limitatamente alla figlia _____, unicamente la deduzione IC e IFD per figli a carico. 1.2. Con tempestivo reclamo del 20 giugno 2000 _____ rinnovava la richiesta di deduzione per figli a carico anche per il figlio _____ e per figli agli studi per entrambi i figli, argomentando che _____ frequentava la scuola di commercio di _____ e che Sim _____ ne, dopo aver frequentato la Scuola tecnica superiore di _____ in ingegneria elettronica, aveva seguito un corso di lingue in _____ fino ai primi giorni del 1999. 1.3. Con decisione del 10 settembre 2001 l'Ufficio di tassazione respingeva nuovamente la richiesta, rilevando che per la concessione delle chieste deduzioni entrano in considerazione solo scuole o corsi a tempo pieno della durata minima di almeno due semestri, che rilasciano un titolo o preparano a un esame riconosciuto. 2. Con il presente, tempestivo ricorso _____ ripropone sia per _____ sia per _____ la richiesta di deduzione per figli a carico per l'IC e per l'IFD e per figli agli studi per la sola IC, ribadendo che _____ era studentessa alla commercio di _____ e _____ studente di lingue in _____, con un costo non sussidiato di fr. 16'000.-, dopo aver ottenuto il diploma d'ingegnere elettronico _____. 3. 3.1. Secondo l'art. 34 cpv. 1 lett. a LT sono dedotti dal reddito netto per ogni figlio minorenni, a tirocinio o agli studi fino al 25.mo anno di età, al cui sostentamento il contribuente provvede, 6'200.- franchi. Secondo l'art. 34 cpv. 1 lett. a LIFD sono dedotti dal reddito netto per ogni figlio minorenni, a tirocinio o agli studi, al cui sostentamento il contribuente provvede, fr. 5'100.-. La deduzione è stabilita

secondo la situazione all'inizio del periodo fiscale o dell'assoggettamento (cfr. art. 35 cpv. 2 LIFD e art. 34 cpv. 3 LT). 3.2. Secondo l'art. 34 cpv. 1 lett. c LT, «sono dedotti dal reddito netto per ogni figlio fino al venticinquesimo anno di età, al cui sostentamento il contribuente provvede e che, senza beneficiare di assegni o borse di studio, frequenta una scuola o corsi di formazione, oltre al periodo dell'obbligo, un massimo di 5'400.– franchi secondo le modalità e nei limiti fissati dal Consiglio di Stato tenuto conto dei costi supplementari sopportati». Il decreto esecutivo del Consiglio di Stato concernente l'imposizione delle persone fisiche, valido per il periodo fiscale 1999-2000, del 27 ottobre 1998, all'art. 10 stabilisce che le deduzioni ammontano a: § fr. 800.– se il figlio può rientrare giornalmente al proprio domicilio; § fr. 3'100.– se il figlio non può rientrare giornalmente al proprio domicilio e frequenta scuole o corsi di formazione nel Cantone; § fr. 5'600.– se il figlio non può rientrare giornalmente al proprio domicilio e frequenta scuole o corsi di formazione fuori Cantone. Il Consiglio di Stato precisa ulteriormente che deve trattarsi di scuole, studi o corsi a tempo pieno, estesi per la durata di almeno due semestri, senza retribuzione né indennità agli studenti e che rilasciano un titolo o preparano ad un esame riconosciuto (cfr. Circolare della Divisione delle contribuzioni, n.

_____/_____, del 1° dicembre 1998, concernente le deduzioni per figli agli studi). 4. Per chiarezza appare opportuno esaminare separatamente la situazione di ciascuno dei due figli del ricorrente: _____, nata nel 1974, studentessa alla Scuola di commercio di _____ e _____, ingegnere _____ e studente di lingue. 4.1. Nel caso di _____, l'Ufficio di tassazione ha pacificamente concesso, sia per l'IC sia per l'IFD, la deduzione per figli. Ha invece negato la deduzione IC per figli agli studi, poiché _____ beneficiava di un assegno di studio di fr. 2'800.–, superiore comunque alla deduzione di fr. 800.–, di cui avrebbe potuto beneficiare conformemente a quanto previsto dai combinati disposti dell'art. 34 cpv. 1 lett. c LT e dell'art 10 DE del 27 ottobre 1998 (cfr. consid. 3.2.; CDT n. _____ del 23 luglio 1997 in re M. L.; CDT n. _____ dell' 11 ottobre 1996 in re E. L.). 4.2. _____, invece, ha terminato gli studi di ingegneria elettronica alla _____ di _____ nel 1998. Ha poi effettuato, come risulta dallo scritto del 5 agosto 1998 della _____ di _____, un soggiorno linguistico in _____ dal 15/17 agosto 1998 al 19 dicembre 1998, conseguendo il " _____ in _____ " ancora nel dicembre del 1998 a _____. Dalla documentazione prodotta dal ricorrente medesimo risulta chiaramente che le deduzioni chieste per il figlio _____ non possono essere concesse, sia perché al 1° gennaio 1999 non risultava più iscritto a una scuola, avendo egli conseguito il " _____ Certificate in _____ " già nel dicembre del 1998, sia perché la frequentazione della scuola di lingue, quand'anche il corso fosse terminato solo il 3 gennaio 1999 (come sembrerebbe sostenere il ricorrente in contrasto con le emergenze documentali), non raggiungeva la durata minima di due semestri richiesta dalla Circolare della Divisione delle contribuzioni sopra citata. Di nessun rilievo comunque il fatto che il figlio del ricorrente abbia perso l'aereo e sia stato costretto a posticipare il volo di ritorno dall'_____ a domenica 3 gennaio 1999. Per questi motivi, visti per le spese gli art. 144 LIFD e 231 LT dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è respinto. 2. Le spese processuali consistenti: a. nella tassa di giustizia di _____ fr. 150.– b. nelle spese di cancelleria di complessivi _____ fr. 80.– per un totale di _____ fr. 230.– sono a carico del ricorrente e . 3. Intimazione alle parti. 4. Per l'IC il presente giudizio è definitivo (art. 230 cpv. 3 LT). Per l'IFD è ammesso il ricorso entro 30 giorni al Tribunale federale in Losanna (art. 146

LIFD). per la Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello II
presidente: Il segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.