

TI_GERICHTE 80.1998.98 vom 24. Juli 1998

TI Tribunale d'appello, 1998-07-24, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_80.1998.98

FR: TI_GERICHTE 80.1998.98 du 24 juillet 1998

IT: TI_GERICHTE 80.1998.98 del 24 luglio 1998

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Camera di diritto tributario 24.07.1998 80.1998.98 Tessin Camera di diritto tributario 24.07.1998 80.1998.98 Ticino Camera di diritto tributario 24.07.1998 80.1998.98

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 80.98.00098 Lugano 24 luglio 1998 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino La Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello composta dai giudici: Alessandro Soldini, presidente, Stefano Bernasconi, Lorenzo Anastasi segretario: Fiorenzo Gianinazzi statuendo sul ricorso del 4 maggio 1998 in materia di: IC 97/98 presentato da: _____, ritenuto in fatto ed in diritto 1. Nella dichiarazione d'imposta IC/IFD 1997-98 i coniugi _____ e _____ chiedevano una deduzione dal reddito di fr. 12'000.- per figli a carico, che nella notifica di tassazione del 14 aprile 1998 gli veniva concessa dall'UT solo in ragione di fr. 6'000.-, perché la figlia _____, studentessa, nata nel 1971, aveva già compiuto il 25° anno di età il 1° gennaio 1997. Nella citata notifica di tassazione l'UT esponeva inoltre ai coniugi _____ una sostanza immobiliare di fr. 683'936.-, pari all'80% del valore di stima comunicato dal Comune di _____ 2. Con tempestivo reclamo del 4 maggio 1998 _____ contesta la tassazione notificatagli dall'UT, chiedendo la deduzione per figli agli studi anche per la figlia _____. Osserva che se la figlia fosse nata nel 1972 invece che nel 1971, egli avrebbe beneficiato della deduzione per complessivi tredici bienni e non soltanto per 12, come nel suo caso. Contesta inoltre il valore di stima esposto dall'UT, chiedendo pure la deduzione del debito ipotecario di fr. 225'000.- acceso con la _____. L' 11 maggio 1998 l'UT trasmetteva il reclamo a questa Camera perché lo decida come questione di principio. Né la Divisione cantonale delle contribuzioni né l'Amministrazione federale delle contribuzioni hanno ritenuto di dover presentare osservazioni sulla questione di principio sollevata dal ricorrente. 3. Valore della sostanza immobiliare e deduzione delle ipoteche Le suddette questioni, sollevate dal reclamante, non rivestono carattere di principio, ma sono mere questioni di fatto che richiedono di essere decise dopo ulteriori accertamenti. Su questo punto gli atti dell'incarto vanno pertanto retrocessi, dopo la decisione di questa Camera sulla questione di principio, all'UT, perché si pronunci nel merito con decisione su reclamo suscettibile d'essere impugnata. 4. Deduzione per figli agli studi 4.1. Gli articoli 35 cpv. 1 lett. a LIFD e 34 cpv. 1 lett. a LT 1994 prevedono la deducibilità dal reddito netto di un importo di 5'100 franchi per l'IFD e di 6'000 franchi per l'imposta cantonale, per ogni figlio minorenni, a tirocinio o agli studi fino al 25.mo anno di età, al cui sostentamento il contribuente provvede. L'art. 34 cpv. 1 lett. c LT prevede inoltre per ogni figlio fino al

25.mo anno di età, al cui sostentamento il contribuente provvede e che, senza beneficiare di assegni o borse di studio, frequenta una scuola o corsi di formazione, oltre al periodo dell'obbligo, un massimo di fr. 5'400.- secondo le modalità e nei limiti fissati dal Consiglio di Stato, tenuto conto dei costi supplementari sopportati. 4.2. L'obiezione sollevata dal reclamante e meglio che, a seconda dell'anno di nascita del figlio se pari o se dispari, il numero delle deduzione passa da dodici periodi fiscali a tredici, è in quanto tale è incontrovertibile. Basta allestire una tabella comparativa per rendersi conto che se la figlia fosse nata nel 1972, invece che nel 1971, la deduzione si sarebbe estesa anche al periodo fiscale 1997-98 e non si sarebbe esaurita alla fine del periodo fiscale 1995-96.

Implicitamente il reclamante solleva quindi la censura di disparità di trattamento, lamentando una diversa considerazione delle suddette deduzioni a dipendenza dell'anno di nascita, se anno pari o anno dispari. 4.3. Imposta federale diretta Per quanto concerne l'IFD la censura è irricevibile. Il decreto del CF concernente l'imposta federale diretta (DIFD) appartiene alla legislazione federale che i Tribunali, compreso il Tribunale federale, devono applicare senza poter esaminarne la costituzionalità, conformemente all'articolo 114 bis cpv. 3 Cost. (DTF 117 Ia 367, ASA 60 pag. 606; RDAF no. 6 - 1991 - pag. 460; Sammlung BGE no. 699). In altre parole, le leggi federali sono presunte essere in armonia con la Costituzione. 4.4. Imposta cantonale 4.4.1. Il principio della parità di trattamento impone tanto al legislatore quanto all'autorità esecutiva di trattare alla stessa maniera due situazioni che siano uguali in ogni loro elemento di fatto rilevante per la normativa da adottare o per la decisione da prendere (cfr. DTF 112 Ia 193, cons. 2b, p. 196, con riferimenti). A finché l'art. 4 Cost. sia violato, non basta che due fattispecie siano trattate in modo diverso; è invece necessario che le distinzioni operate dalla legge non trovino ragionevole riscontro nella diversità delle fattispecie sottoposte alla disciplina normativa (DTF 119 Ia 123 consid. b pag. 128 con rinvii; STF del 6 gennaio 1995 in re L. F.). 4.4.2. La legislazione tributaria contiene innumerevoli semplificazioni volute dal Legislatore per consentirne un'applicazione semplice e trasparente. Basti elencarne una qualcuna, a partire dalla più importante di tutte, quella che prevede che il reddito imponibile del periodo fiscale sia fondato sul reddito conseguito nei due anni precedenti, presumendolo sostanzialmente stabile e consentendo in maniera molto limitata dei correttivi, laddove sono dati i motivi di tassazione intermedia esaustivamente elencati dalla legge. Ma anche molti capitoli specifici della legge tributaria poggiano su semplificazioni. Non è necessario richiamarsi all'imposizione alla fonte, ove la semplificazione è la regola (CDT n. _____ . _____ . _____ del 31 luglio 1997 in re E; CDT n. _____ . _____ . _____ del 31 luglio 1997 in re R.; CDT n. _____ . _____ . _____ del 31 luglio 1997 in re C.), ma basta por mente alle diverse deduzioni consentite dalla legge in maniera limitata (v. per es. CDT n. _____ . _____ . _____ del 12 dicembre 1996 in re P. e D. G.) o addirittura forfetaria, come per es. quelle per spese di manutenzione dal reddito immobiliare, oppure ancora al giorno determinante per stabilire se un determinato elemento della sostanza immobiliare o anche mobiliare va imposto con l'imposta sulla sostanza per tutto il periodo (cfr. art. 54 LT). 4.4.3. Nel caso in esame, quella che il ricorrente lamenta come una disparità di trattamento, rientra, come i casi sopra evocati, nelle semplificazioni ammissibili tipiche del diritto fiscale ed appare quindi legittima al pari delle altre. Non deve inoltre essere dimenticato che la pretesa disparità di trattamento e, meglio, il vantaggio a favore dei figli nati in anni pari, vale solo nella misura in cui essi protraggono i loro studi oltre il 24° anno di età. Tale vantaggio è inoltre destinato a sparire automaticamente non appena verrà introdotta la tassazione annuale

postnumerando. La soluzione scelta dal Legislatore e, per altro, invalsa da decenni, può essere certo criticabile dall'angolazione indicata dal ricorrente, ma non risulta lesiva del principio della parità di trattamento. Essa rientra, al pari di altre, tra le semplificazioni volute dal legislatore in materia tributaria o, meglio ancora, nelle semplificazioni insite e persino connaturate all'attuale sistema d'imposizione che prevede la tassazione biennale fondata sui redditi del biennio precedente. Per questi motivi, visti per le spese gli art. 144 LIFD e 231 LT 1994 dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è respinto . § Gli atti del procedimento vengono retrocessi all'UT per la decisione su reclamo di propria competenza (consid. 3). 2. Non si prelevano né tassa di giustizia né spese. 3. Intimazione alle parti. 4. Per l'IC il presente giudizio è definitivo (art. 230 cpv. 3 LT 1994). Per l'IFD è ammesso il ricorso entro 30 giorni al Tribunale federale in Losanna (art. 146 LIFD). per la Camera di diritto tributario del Tribunale d'appello Il Presidente: Il Segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.