

TI_GERICHTE 72.2018.255 vom 30. September 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-09-30, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_72.2018.255

FR: TI_GERICHTE 72.2018.255 du 30 septembre 2019

IT: TI_GERICHTE 72.2018.255 del 30 settembre 2019

Regeste

Colpevole per avere condotto l'autovettura in stato di ebbrietà (0.57 mg/l), nonché per avere guidato a forte velocità, perdendone il controllo in una curva, oltrepassando la linea di demarcazione continua e invadendo completamente la corsia di contromano tanto da collidere frontalmente con un altro

Volltext

Tessin Tribunale penale cantonale 30.09.2019 72.2018.255 Tessin Tribunale penale cantonale 30.09.2019 72.2018.255 Ticino Tribunale penale cantonale 30.09.2019 72.2018.255

Colpevole per avere condotto l'autovettura in stato di ebbrietà (0.57 mg/l), nonché per avere guidato a forte velocità, perdendone il controllo in una curva, oltrepassando la linea di demarcazione continua e invadendo completamente la corsia di contromano tanto da collidere frontalmente con un altro

Incarto n. 72.2018.255 72.2018.256 Lugano, 30 settembre 2019 /sg Sentenza In nome della Repubblica e Cantone Ticino La Corte delle assise correzionali composta da: giudice Marco Villa, Presidente Sascha Benzoni, cancelliere sedente nell'aula penale di questo Palazzo di giustizia, per giudicare nella causa penale Ministero Pubblico contro IM 1 rappresentato dall'avv. DF 1 imputato, a norma del decreto d'accusa 5146/2017 del 9.10.2018 emanato dal Procuratore pubblico PP 1, considerato come atto d'accusa (art. 356 cpv. 1 CPP), di 1. guida in stato di inattitudine per aver condotto l'autovettura Alfa Romeo targata TI _____ essendo in stato di ubriachezza così come risulta dall'esame dell'alito tramite etilometro probatorio (risultato: 0.57 mg/l); fatti avvenuti: a Lodrino, autostrada A2, il 20.08.2017; reato previsto: dall'art. 91 cpv. 2 lett. a LCStr.; 2. grave infrazione alle norme della circolazione per aver violato gravemente le norme medesime cagionando un serio pericolo per la sicurezza altrui, in particolare per avere, circolando con la vettura e nello stato psico-fisico surriferiti, tenuto la velocità di circa 180 Km/h. malgrado il vigente limite di 120 Km/h. rilevata dal contachilometri dell'auto della polizia che lo inseguiva con i fari prioritari in funzione; fatti avvenuti: a _____, autostrada A2, il 20.08.2017; reato previsto: dall'art. 90 cpv. 2 LCStr., in rel. con gli art. 27 cpv. 1, 32 cpv. 2 e 3 LCStr., art. 4a cpv. 1 lett. d ONC, art. 22 cpv. 1 OSStr.; ed inoltre, imputato, a norma del decreto d'accusa 3976/2018 dell'11.9.2019, emanato dall'allora Procuratore pubblico PP, considerato come atto d'accusa (art. 356 cpv. 1 CPP), di 1. guida in stato di inattitudine (alcohol) per avere, in data 1.4.2018, a _____, condotto l'autovettura Porsche Macan targata TI _____, intestata a _____, _____ (di cui IM 1 è amministratore unico), essendo in stato di ubriachezza, così come risulta dall'esame dell'alito tramite etilometro probatorio (risultato: 0,47 mg/l); 2. grave infrazione alle norme della circolazione per avere, in data 1.4.2018, a _____,

zona _____, conducendo l'autovettura Porsche Macan targata TI _____, intestata a _____, _____ (AU IM 1), nello stato di inattitudine surriferito e a forte velocità, perso completamente il controllo dell'autovettura in una curva piegante per lui a destra, oltrepassato la linea di demarcazione continua e invaso la corsia di contromano con tutto il veicolo, andando a collidere con violenza frontalmente contro il veicolo Skoda Oktavia targata TI _____, di proprietà dell' _____, che sopraggiungeva regolarmente, sulla quale viaggiavano il conducente _____, ed il passeggero _____; fatti avvenuti: nelle indicate circostanze di tempo e di luogo; reati previsti: dagli art. 90 cpv. 2 LCStr, art. 91 cpv. 2 lett. a LCStr; Presenti: _____ l'imputato IM 1, assistito dal difensore di fiducia avv. DF 1. Espletato il pubblico dibattimento dalle ore 10:32 alle ore 12:07. Evase le seguenti questioni: Verbale del dibattimento Il Presidente, richiamato l'art. 356 cpv. 3 CPP, ricorda all'imputato che può ritirare l'opposizione al decreto d'accusa fino alla conclusione delle arringhe. Il Presidente propone alle parti le seguenti modifiche ai due decreti d'accusa in opposizione: 5146/2017 del 9 ottobre 2017 -- ...omissis...; I presenti si dichiarano d'accordo con queste correzioni e i due decreti d'accusa in opposizione sono modificati di conseguenza . Sentiti: _____ - l'avv. DF 1 , difensore dell'imputato, il quale formula e motiva le seguenti conclusioni: spiega che gli inquirenti hanno, a suo dire, violato i loro obblighi riguardo all'accertamento della verità. Afferma che il punto 1 del primo decreto d'accusa è ammesso, mentre è contestato il punto 2 dello stesso. Asserisce che non vi è mai stato alcun inseguimento e che l'auto della polizia non era munita di alcun strumento per il rilevamento della velocità, che non è di conseguenza mai stata accertata correttamente. Il difensore chiede quindi il proscioglimento per il reato di cui al punto 2 del primo decreto di accusa, lasciando alla Corte la quantificazione della pena riguardo a quanto accertato e ammesso. In merito al secondo decreto spiega che il punto 2 è ammesso, mentre è contestata la guida in stato di inattitudine, poiché, a mente della difesa, l'accertamento non è stato eseguito correttamente ex art. 11 cpv. 2 OCCS. Chiede il proscioglimento per la guida in stato di inattitudine e la condanna per grave infrazione alle norme della circolazione, lasciando anche in questo caso alla Corte la quantificazione della pena, chiedendo comunque di tenere conto del sincero pentimento dell'imputato come circostanza attenuante generica. Preso atto che le parti non hanno richiesto, nel termine di legge, la motivazione scritta della sentenza, per cui sono date le condizioni stabilite dall'art. 82 CPP; visti gli art.: 12, 34 segg., 46, 47, 49 e 106 CP; 90 cpv. 2 e 91 cpv. 2 lett. a) LCStr; 80 segg., 84 segg., 335 segg., 352 segg., 422 segg e 429 CPP nonché 22 TG sulle spese; dichiara e pronuncia: 1. IM 1 è autore colpevole di: 1.1. guida in stato di inattitudine per avere a _____, il 20.8.2017, condotto l'autovettura Alfa Romeo 4C, targata TI _____, in stato di ebbrezza come risulta dall'esame dell'alito tramite etilometro probatorio con risultato del 0.57 mg/l; 1.2. grave infrazione alle norme della circolazione per avere, violando gravemente le norme della circolazione, cagionato un serio pericolo per la sicurezza altrui o assumendosi il rischio di detto pericolo, a _____, l'1.4.2018, condotto l'autovettura Porsche Macan S Diesel, targata TI _____ a forte velocità, perdendone il controllo in una curva per lui piegante a destra, oltrepassando la linea di demarcazione continua e invadendo completamente la corsia di contromano tanto da collidere frontalmente con il veicolo Skoda Octavia C 2.0 4x4, targata TI _____ che sopraggiungeva regolarmente sulla sua corsia, con all'interno due persone; e meglio come descritto nei decreti d'accusa in opposizione 5146/2017 del 9 ottobre 2017 e 3976/2018 dell'11 settembre 2018 nonché precisato nei considerandi . 2. IM 1 è prosciolto dalle imputazioni di: 2.1. grave infrazione alle norme della circolazione di

cui al punto 2 del decreto d'accusa in opposizione 5146/2017 del 9 ottobre 2017; 2.2. guida in stato di inattitudine di cui al punto 1 del decreto d'accusa in opposizione 3976/2018 dell'11 settembre 2018. 3. Di conseguenza IM 1 è condannato: 3.1. alla pena pecuniaria di fr. 9'000.- (novemila), corrispondenti a 75 (settantacinque) aliquote giornaliere da fr. 120.- (centoventi) cadauna, con l'avvertenza che in caso di mancato pagamento la stessa sarà sostituita con una pena detentiva di 75 (settantacinque) giorni (art. 34 segg. CP); 3.2. al pagamento di una multa di fr. 1'500.- (millecinquecento) con l'avvertenza che in caso di mancato pagamento per colpa, sarà sostituita con una pena detentiva di 15 (quindici) giorni (art. 106 cpv. 2 CP). 4. L'esecuzione della pena pecuniaria inflitta a IM 1 è condizionalmente sospesa e al condannato è impartito un periodo di prova di 2 (due) anni. 5. È ordinato il sequestro conservativo quale mezzo di prova di 1 airbag lato passeggero anteriore dell'autovettura Porsche Macan S Diesel, targata TI _____.

6. A IM 1 non viene accordato alcun indennizzo e riparazione del torto morale ai sensi dell'art. 429 CPP.

7. La tassa di giustizia di fr. 500.- (cinquecento) senza motivazione scritta o di fr. 1'500.- (millecinquecento) con motivazione scritta e le spese procedurali sono poste a carico di IM 1.

Intimazione a: - Comunicazione a: - Comando della Polizia cantonale, SG/SC (Servizi centrali), via S. Franscini 3, 6500 Bellinzona - Ministero Pubblico, SERCO, 6501 Bellinzona - Ufficio dei Giudice dei provvedimenti coercitivi, via Bossi 3, 6900 Lugano - Sezione della circolazione, ufficio giuridico, 6528 Camorino Per la Corte delle assise

Il Presidente Il cancelliere Distinta spese :

Tassa di giustizia	fr.	500.--	Inchiesta preliminare
fr. 2'248.--	Multa		fr. 1'500.--
tel., ecc.) fr.	65.90 fr.	4'313.90	=====

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.