

TI_GERICHTE 72.2015.174 vom 7. April 2016

TI Tribunale d'appello, 2016-04-07, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_72.2015.174

FR: TI_GERICHTE 72.2015.174 du 7 avril 2016

IT: TI_GERICHTE 72.2015.174 del 7 aprile 2016

Regeste

Guida senza autorizzazione ripetuta; elusione di provvedimenti per accertare l'inattitudine alla guida; infrazione alle norme della circolazione per avere urtato negligenemente un'altra autovettura; abbandono del luogo dell'incidente; contravvenzione alla LF sugli stupefacenti ripetuta

Volltext

Tessin Tribunale penale cantonale 07.04.2016 72.2015.174 Tessin Tribunale penale cantonale 07.04.2016 72.2015.174 Ticino Tribunale penale cantonale 07.04.2016 72.2015.174

Guida senza autorizzazione ripetuta; elusione di provvedimenti per accertare l'inattitudine alla guida; infrazione alle norme della circolazione per avere urtato negligenemente un'altra autovettura; abbandono del luogo dell'incidente; contravvenzione alla LF sugli stupefacenti ripetuta

Incarto n. 72.2015.174 Lugano, 7 aprile 2016/lc Sentenza In nome della Repubblica e Cantone Ticino La Corte delle assise correzionali di Riviera composta da: giudice Marco Villa, Presidente Orsetta Bernasconi, vicecancelliera sedente nell'aula penale minore di questo palazzo di giustizia, per giudicare nella causa penale Ministero Pubblico contro IM 1 rappresentato dall'avv. DUF 1 imputato, a norma dell'atto d'accusa nr. 144/2015 del 28.10.2015 emanato dal Procuratore pubblico PP 1 , di 1. ripetuta guida nonostante la revoca della licenza per avere, ripetutamente condotto veicoli a motore, sebbene la licenza di condurre gli fosse stata revocata dalla competente Autorità amministrativa in data 8 maggio 2012, per un periodo indeterminato, e meglio per avere, 1.1 il 7 dicembre 2012, a _____, condotto l'autovettura Toyota Corolla targata _____, di proprietà del figlio _____; 1.2 il 17 gennaio 2014, a _____, condotto l'autofurgone Toyota Dyna targato _____, di proprietà del figlio _____; 1.3 nel periodo compreso tra il 9 maggio 2012 e il 17 gennaio 2014, a _____, in un imprecisato numero di occasioni, condotto l'autofurgone Toyota Dyna targato _____ e l'autovettura Toyota Corolla targata _____, entrambi di proprietà del figlio _____; fatti avvenuti : nelle surriferite circostanze di tempo e di luogo; reato previsto : dall'art. 95 cpv. 1 lett. b) LCStr; 2. elusione di provvedimenti per accertare l'inattitudine alla guida per essersi, il 17 gennaio 2014, a _____, intenzionalmente e ripetutamente opposto all'analisi dell'alito, alla prova del sangue e a un esame medico completo per la determinazione dell'alcolemia ordinati dall'autorità, malgrado l'avvertimento sulle possibili conseguenze penali del suo rifiuto; fatti avvenuti : nelle surriferite circostanze di tempo e di luogo; reato previsto : dall'art. 91a cpv. 1 LCStr; 3. infrazione (semplice) alle norme della circolazione per avere, il 17 gennaio 2014, a _____, circolando con l'autofurgone Toyota Dyna targato _____, di proprietà di _____, nell'effettuare una manovra di

retromarcia, negligenemente urtato contro la fiancata sinistra dell'autovettura Peugeot targata _____ di proprietà di _____, ivi regolarmente posteggiata; fatti avvenuti : nelle surriferite circostanze di tempo e di luogo; reato previsto : dall'art. 90 cpv. 1 LCStr. in rel. con gli art. 26 cpv. 1, 31 cpv. 1, 36 cpv. 4 LCStr., art. 3 cpv. 1, 17 cpv. 1 ONC; 4. inosservanza dei doveri in caso d'incidente per avere, nelle medesime circostanze di tempo e di luogo di cui al punto 3. del presente atto d'accusa, abbandonato il luogo dell'incidente surriferito senza osservare i doveri impostegli dalla legge, in specie senza fornire immediatamente le proprie generalità al danneggiato o avvertire senza indugio la Polizia; fatti avvenuti : nelle surriferite circostanze di tempo e di luogo; reato previsto : dall' art. 92 cpv. 1 LCStr. in relazione con l'art. 51 cpv. 1 e 3 LCStr; 5. ripetuta contravvenzione alla LF sugli stupefacenti per avere, a _____, senza essere autorizzato, 5.1 nel periodo compreso tra novembre 2012 e il 16 gennaio 2015, intenzionalmente e ripetutamente consumato almeno 81.7 grammi di marijuana; 5.2 in data 17 gennaio 2014, intenzionalmente posseduto e detenuto all'interno dell'autofurgone Toyota Dyna targato _____, 15 grammi di marijuana, allo scopo di assicurarsi il suo consumo personale; fatti avvenuti : nelle surriferite circostanze di tempo e di luogo; reato previsto : art. 19 a cifra 1 LStup. Presenti: - il Procuratore pubblico PP 1, in rappresentanza del Ministero pubblico; - l'imputato IM 1, assistito dal difensore d'ufficio avv. DUF 1. Espletato il pubblico dibattimento dalle ore 09:33 alle ore 11:40. Evase le seguenti questioni: Verbale del dibattimento Il Presidente propone alle parti le seguenti modifiche all'atto d'accusa: - al punto 1 l'imputazione esatta è guida senza autorizzazione e non guida nonostante la revoca della licenza; - al punto 5.1, richiamato l'art. 109 CP, il periodo di commissione del presunto reato di ripetuta contravvenzione alla LF sugli stupefacenti viene ricondotto, come data d'inizio, al 7 aprile 2013 e non al mese di novembre 2012. Le parti si dichiarano d'accordo con queste correzioni e l'atto d'accusa è modificato di conseguenza. Sentiti: - il Procuratore pubblico , per la sua requisitoria, la quale, dopo aver premesso che l'imputato è avvezzo a non rispettare le regole, visti i suoi numerosi precedenti, illustra gli elementi a sostegno delle accuse di cui ai punti da 1 a 4 dell'atto d'accusa, rilevando in particolare l'assoluta non credibilità dell'imputato a fronte dei numerosi indizi a suo carico, e ritenute le ammissioni in merito alla contravvenzioni alla LStup conclude chiedendo per quest'ultimo la condanna alla pena pecuniaria di 180 aliquote giornaliere da fr. 110.- cadauna, da pagare, e alla multa di fr. 200.- per le contravvenzioni. Chiede inoltre la revoca della sospensione condizionale di cui alla precedente condanna del 13.2.2012; - l'avv. DUF 1 , difensore dell'imputato, il quale contesta tutte le imputazioni dell'atto d'accusa ad eccezione della contravvenzione alla LStup, ammessa sin dall'inizio dal suo assistito, e dopo aver illustrato i vari elementi a sostegno della sua tesi conclude chiedendo il proscioglimento del suo assistito dai capi d'imputazione da 1 a 4 dell'atto d'accusa, mentre non si oppone ad una sua condanna per la contravvenzione alla LStup, tenuto conto della prescrizione e, per la commisurazione della multa, tenuto conto della sua situazione finanziaria. Nella denegata ipotesi di una condanna per tutti i reati imputati, chiede che la pena proposta dal PP venga comunque ridotta, sia nel numero di aliquote sia nel quantum, e posta al beneficio della sospensione condizionale. Chiede, infine, l'accoglimento della richiesta di indennità ex art. 429 CPP; - il Procuratore pubblico , in replica, riconferma le proprie tesi e conclusioni. Preso atto che le parti non hanno richiesto, nel termine di legge, la motivazione scritta della sentenza, per cui sono date le condizioni stabilite dall'art. 82 CPP; visti gli art.: 12, 40, 42, 46, 47, 49, 69 e 106 CP; 90 cpv. 1, 91a cpv. 1, 92 cpv. 1 e 95 cpv. 1 lett. b) LCStr; 19a n.1 LStup; 80 segg., 84 segg.,

135, 263 segg., 335 segg., 422 segg., 429 CPP e 22 TG sulle spese; dichiara e pronuncia:

1. IM 1 è autore colpevole di: 1.1. ripetuta guida senza autorizzazione per avere, sebbene la licenza di condurre gli sia stata revocata dalla competente autorità amministrativa l'8.5.2012 a tempo indeterminato: 1.1.1. a _____, il 7.12.2012, condotto l'autovettura Toyota Corolla, targata _____; 1.1.2. a _____, il 17.1.2014, condotto l'autofurgone Toyota Dyna, targato _____; 1.2. elusione di provvedimenti per accertare l'inattitudine alla guida per essersi, a _____, il 17.1.2014, intenzionalmente opposto all'analisi dell'alito, alla prova del sangue e a un esame medico completivo per la determinazione dell'alcolemia ordinati dall'autorità; 1.3. infrazione alle norme della circolazione per avere, a _____, il 17.1.2014, circolando con l'autofurgone Toyota Dyna, targato _____, urtato negligenemente, in retromarcia, la fiancata sinistra dell'autovettura Peugeot, targata _____ di _____, regolarmente posteggiata; 1.4. inosservanza dei doveri in caso d'incidente per avere, a _____, nelle medesime circostanze di tempo e luogo di cui al punto 1.3 del dispositivo, abbandonato il luogo dell'incidente senza osservare i doveri impostigli dalla LCStr.; 1.5. ripetuta contravvenzione alla LF sugli stupefacenti per avere, senza essere autorizzato, a _____, nel periodo 7 aprile 2013/16.1.2015 consumato un imprecisato quantitativo di marijauna e detenuto 15 grammi lordi di marijuana; e meglio come descritto nell'atto d'accusa . 2. IM 1 è prosciolto dall'imputazione di ripetuta guida senza autorizzazione di cui al punto 1.3 dell'atto d'accusa. 3. Di conseguenza, IM 1 è condannato: 3.1. alla pena detentiva di 5 (cinque) mesi; 3.2. al pagamento di una multa di fr. 200.- (duecento) con l'avvertenza che in caso di mancato pagamento per colpa, sarà sostituita con una pena detentiva di 2 (due) giorni (art. 106 cpv. 2 CP). 4. L'esecuzione della pena detentiva inflitta a IM 1 è condizionalmente sospesa e al condannato è impartito un periodo di prova di 5 (cinque) anni. 5. È ordinata la revoca della sospensione condizionale della pena pecuniaria di 120 aliquote giornaliere da fr. 100.- cadauna inflitta a IM 1 con decreto d'accusa 13.2.2012 del Ministero pubblico del Cantone Ticino. 6. E' ordinata la confisca di 15 grammi lordi di canapa. 7. A IM 1 viene accordato quale indennizzo ex art. 429 CPP l'importo di fr. 200.- (duecento) per spese legali. 8. La tassa di giustizia di fr. 500.- (cinquecento) e le spese procedurali sono poste a carico del condannato, ad eccezione di fr. 100.- a carico dello Stato. 9. Le spese per la difesa d'ufficio di IM 1 sono sostenute dallo Stato. 9.1. La nota professionale 7.4.2016 dell'avv. DUF 1 è approvata per:

onorario	fr.	1'230.-	spese	fr.	121.50
IVA	fr.	108.10	totale	fr.	1'459.60

9.2. IM 1 è tenuto a rimborsare allo Stato del Cantone Ticino l'importo di fr. 1'459.60 non appena le sue condizioni economiche glielo permettano (art. 135 cpv. 4 CPP). Intimazione a: - Comunicazione a: - Comando della Polizia cantonale, SG/SC (Servizi centrali), via S. Franscini 3, 6500 Bellinzona - Ministero Pubblico, SERCO, 6501 Bellinzona - Ufficio dei Giudice dei provvedimenti coercitivi, via Bossi 3, 6900 Lugano - Sezione della circolazione, ufficio giuridico, 6528 Camorino - Dipartimento sanità e socialità, Residenza governativa, 6501 Bellinzona - Ufficio centrale svizzero di Polizia, sezione stupefacenti, 3003 Berna Per la Corte delle assise correzionali Il

Presidente	La vicecancelliera Distinta spesa : Tassa di				
giustizia	fr.	500.--	Inchiesta preliminare	fr.	
200.--	Multa		fr.	200.--	Altri disborsi (postali, tel., ecc.)
fr.	67.60	fr.	967.60	./.	a carico dello Stato fr. 100.--
Totale		fr.	867.60	=====	

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.