

TI_GERICHTE 60.2022.18 vom 1. April 2022

TI Tribunale d'appello, 2022-04-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_60.2022.18

FR: TI_GERICHTE 60.2022.18 du 1 avril 2022

IT: TI_GERICHTE 60.2022.18 del 1 aprile 2022

Erwägungen

E. 1

e il procuratore pubblico. Sulla base dei suggerimenti forniti da quest'ultimo all'istante le parti si sarebbero incontrate per trovare una soluzione: () ed è per questo che si ritiene che la PP _____ non possa più essere la persona incaricata di istruire la procedura a carico dell'Avv. IS 1, in quanto la stessa è a conoscenza di fatti rilevanti di cui potrà riferire () (10/11.2.2022, p. 5). Tuttavia non si comprende quali sarebbero stati () i fatti rilevanti di cui il magistrato inquirente potrebbe riferire; in effetti, sia nella sua istanza 13/14.1.2022, sia nella replica 10/11.2.2022, l'avv. IS 1 formula delle critiche generiche, senza argomentare e dettagliare eventuali motivi tali da giustificare una ricusazione, che come si ricorda, interviene solo eccezionalmente.

Peraltro si rileva che tali () fatti rilevanti sarebbero stati a conoscenza del magistrato inquirente già al momento della denuncia 1.2.2018 introdotta dallo stesso avv. IS 1 per conto dei suoi clienti (inc. MP _____) e della susseguente controdenuncia 17.3.2018 di _____ ed _____ (inc. MP _____), ma l'istante, solo ora, confrontato con un suo possibile coinvolgimento in tali procedure penali, ne solleva l'esistenza. Ciò potrebbe sembrare contrario al principio della buona fede.

Per questi motivi,

richiamati gli art. 56 ss. CPP, 1 ss. e 25 LTG ed ogni altra disposizione applicabile,

Per la Corte dei reclami penali

Il presidente

La cancelliera

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.