

TI_GERICHTE 60.2018.156 vom 15. Oktober 2018

TI Tribunale d'appello, 2018-10-15, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_60.2018.156

FR: TI_GERICHTE 60.2018.156 du 15 octobre 2018

IT: TI_GERICHTE 60.2018.156 del 15 ottobre 2018

Regeste

Reclamo contro ordine di perquisizione e sequestro PP. Irricevibile siccome presentato al momento del sigillamento

Erwägungen

E. 1

. 1.1. Giusta l'art. 393 cpv. 1 lit. a CPP il reclamo può essere interposto, entro il termine di dieci giorni, contro le decisioni e gli atti procedurali della polizia, del pubblico ministero e delle autorità penali delle contravvenzioni, eccettuati i casi in cui è espressamente escluso dal CPP o quando è prevista un'altra impugnativa. Con il gravame, da introdurre davanti alla giurisdizione di reclamo (art. 20 cpv. 1 lit. b CPP), in Ticino la Corte dei reclami penali (art. 62 cpv. 2 LOG), si possono censurare le violazioni del diritto, compreso l'eccesso e l'abuso del potere di apprezzamento e la denegata o ritardata giustizia (art. 393 cpv. 2 lit. a CPP), l'accertamento inesatto o incompleto dei fatti (art. 393 cpv. 2 lit. b CPP) e l'inadeguatezza (art. 393 cpv. 2 lit. c CPP). Il reclamo deve essere presentato per iscritto e motivato (art. 396 cpv. 1 CPP), con riferimento in particolare all'art. 390 CPP per la forma scritta ed all'art. 385 CPP per la motivazione. Esso deve indicare – in particolare – i punti della decisione che intende impugnare, i motivi a sostegno di una diversa decisione ed i mezzi di prova auspicati (art. 385 cpv. 1 lit. a, b e c CPP).

E. 2

ed., n. 1076 nota 296). Un parallelo reclamo secondo l'art. 393 CPP contro un ordine di perquisizione non è ricevibile. Spetta al giudice del dissigillamento esaminare, prima facie, la legalità di una perquisizione quale questione pregiudiziale (decisioni TF 1B_386/2010 del 9.2.2011 consid. 1.4.; 1B_354/2010 dell'8.2.2011 consid. 1.3.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 42 s.; Commentario CPP – E. MELI, art. 248 CPP n. 7). Questi, che ha completo potere di esame (decisioni TF 1B_386/2010 del 9.2.2011 consid. 1.4.; 1B_354/2010 dell'8.2.2011 consid. 1.3.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 61), se vengono invocati la facoltà di non rispondere, di non deporre o altri interessi giuridicamente protetti di segretezza, deve pronunciarsi, secondo la giurisprudenza dell'Alta Corte, per ragioni di economia procedurale e non soltanto, su tutte le censure contro il provvedimento di perquisizione (DTF 140 IV 28 consid. 4.3.6.; decisioni TF 1B_360/2013 del 24.3.2014 consid. 2.2.; 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 2.3.; 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 3.3.; 1B_136/2012 del 25.9.2012 consid. 4.4.; 1B_117/2012 del 26.3.2012 consid. 3.3.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 40). Il giudice del dissigillamento si deve perciò esprimere su censure inerenti alla mancanza di sufficiente sospetto di reato o di connessione tra reato e oggetto perquisendo, alla violazione del principio di proporzionalità della misura, all'illiceità dell'ordine (DTF 140 IV 28 consid.

4.3.6.; decisioni TF 1B_360/2013 del 24.3.2014 consid. 2.2.; 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 2.3.; 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 3.3. ; 1B_136/2012 del 25.9.2012 consid. 4.4.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 61) o al fatto che la misura sia abusiva (decisione TF 1B_117/2012 del 26.3.2012 consid. 3.4.). Rientra nella nozione di “ altri motivi ” di cui agli art. 248 cpv. 1 e 264 cpv. 3 CPP ogni interesse giuridicamente protetto al mantenimento del segreto, come segnatamente segreti di fabbricazione o di affari oppure segreti privati degni di protezione o, ancora, l’immunità diplomatica del detentore (decisioni TF 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 4.3.; 1B_117/2012 del 26.3.2012 consid. 3.3.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 2; ZK StPO – A. KELLER, op. cit., art. 248 CPP n. 23). Il reclamo a’ sensi dell’art. 393 CPP entra pertanto in considerazione soltanto se le censure non concernono alcun interesse giuridicamente protetto al mantenimento del segreto protetto dai sigilli (decisioni TF 1B_360/2013 del 24.3.2014 consid. 2.2.; 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 2.3.; 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 3.3.; 1B_136/2012 del 25.9.2012 consid. 4.4.), se la perquisizione non è sfociata in un sequestro (decisione TF 1B_360/2013 del 24.3.2014 consid. 2.2.) o, ancora, se il procuratore pubblico rifiuta di dare seguito alla domanda di sigillamento, con l’esclusione – di fatto e nella sostanza – della procedura di dissigillamento davanti a un giudice [decisione TF 1B_464/2012 del 7.3.2013 consid. 2.] (art. 393 cpv. 1 lit. a CPP). Al momento del sigillamento non è dunque ammesso il reclamo contro il sequestro; la possibilità di reclamo è data al momento del sequestro effettuato dopo l’esame delle carte (BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 62).

E. 2.2

La sospensione del gravame, auspicata per motivi di economia di giudizio dalla reclamante, è di fatto durata per tre mesi. In ragione del principio di celerità, particolarmente concretizzato dal legislatore nella procedura dei sigilli, questa Corte non ritiene di poter tenere “di fatto” ancora in sospenso il gravame, peraltro presentato a titolo cautelare, quando le parti hanno già concordato e intrapreso la via dell’apposizione dei sigilli, ma anche in ragione di quanto si dirà di seguito.

E. 2.3.1

Prima della perquisizione, allo scopo di proteggere eventuali segreti, al detentore (BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 247 CPP n. 2) delle carte o delle registrazioni è data l’opportunità di esprimersi sul loro contenuto (art. 247 cpv. 1 CPP) [decisioni TF 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 5.1.; 1B_309/2012 del 6.11.2012 consid. 5.3. e 5.4.], facoltà che discende dal diritto di essere sentito (BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 247 CPP n. 1). Questi ha l’obbligo di indicare i documenti che, a suo giudizio, sono coperti dal segreto invocato oppure non presentano alcun legame con l’inchiesta (decisioni TF 1B_345/2014 del 9.1.2015 consid. 2.2.; 1B_285/2013 dell’11.3.2014 consid. 6.; 1B_313/2013 del 9.1.2014 consid. 2.2.; 1B_547/2012 del 26.2.2013 consid. 8.1.; 1B_397/2012 del 10.10.2012 consid. 7.1.).

E. 2.3.2

La domanda di apposizione dei sigilli, senza forma particolare (BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 10), deve essere posta al momento della perquisizione nel corso della quale sono sequestrati documenti [ovvero immediatamente non appena l’avente diritto è stato informato di questa facoltà (decisioni

TF 1B_322/2013 del 20.12.2013 consid. 2.1.; 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 3.2.; 1B_546/2012 del 23.1.2013 consid. 2.3.; 1B_516/2012 del 9.1.2013 consid. 2.3.; 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 4.1.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 11; ZK StPO – A. KELLER, op. cit., art. 248 CPP n. 11)] oppure, nel contesto di una domanda di edizione giusta l'art. 265 CPP, al momento della consegna effettiva delle carte (decisioni TF 1B_360/2013 del 24.3.2014 consid. 2.2.; 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 3.2.; 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 3.2.).

E. 2.3.3

Le carte, le registrazioni e altri oggetti che secondo le dichiarazioni del detentore e di terzi non possono essere perquisiti o sequestrati, in considerazione della facoltà di non rispondere o di non deporre o per altri motivi [ovvero per ogni interesse giuridicamente protetto al mantenimento del segreto (decisione TF 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 4.3.)] sono dunque sigillati e non possono essere visionati né utilizzati (art. 248 cpv. 1 CPP). Se l'autorità penale non presenta entro venti giorni [termine imperativo (ZK StPO – A. KELLER, op. cit., art. 248 CPP n. 37; ma: DTF 139 IV 246 consid. 3.3.; decisione TF 1B_322/2013 del 20.12.2013 consid. 2.1. (questione lasciata indecisa)] una domanda di dissigillamento [motivata (decisioni TF 1B_424/2013 del 22.7.2014 consid. 2.4.; 1B_547/2012 del 26.2.2013 consid. 8.1.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 22 ss.)], le carte, le registrazioni e gli oggetti sigillati sono restituiti all'avente diritto (art. 248 cpv. 2 CPP). In applicazione dell'art. 248 cpv. 3 CPP, qualora la competente autorità inoltri una domanda di dissigillamento, sulla stessa decide definitivamente entro un mese [termine d'ordine (decisioni TF 1B_131/2015 del 30.7.2015 consid. 5.4.2.; 1B_424/2013 del 22.7.2014 consid. 3.2.; 1B_332/2013 del 20.12.2013 consid. 6.1.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 37; ZK StPO – A. KELLER, op. cit., art. 248 CPP n. 38)]: a. il giudice dei provvedimenti coercitivi, nell'ambito della procedura preliminare (decisioni TF 1B_235/2015 dell'11.12.2015 consid. 2.; 1B_215/2015 del 24.11.2015 consid. 4.2.; 1B_52/2015 del 24.8.2015 consid. 4.1.; 1B_131/2015 del 30.7.2015 consid. 4.; 1B_125/2015 del 15.6.2015 consid. 3.) ; b. il giudice presso il quale il caso è pendente, negli altri casi.

E. 2.3.4

L'apposizione dei sigilli è un rimedio giuridico sui generis (BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 1), che prevale sugli altri rimedi di diritto, in particolare sul reclamo giusta gli art. 393 ss. CPP (DTF 140 IV 28 consid. 4.3.6.; decisioni TF 1B_477/2012 del 13.2.2013 consid. 2.2.; 1B_320/2012 del 14.12.2012 consid. 3.2.; 1B_136/2012 del 25.9.2012 consid. 3.2.; 1B_117/2012 del 26.3.2012 consid. 3.2.; 1B_562/2011 del 2.2.2012 consid. 1.1.; BSK StPO – O. THORMANN / B. BRECHBÜHL, op. cit., art. 248 CPP n. 61; ZK StPO – A. KELLER, op. cit., art. 248 CPP n. 12 e art. 393 CPP n. 18; N. SCHMID, StPO Praxiskommentar, op. cit., art. 248 CPP n. 6; N. SCHMID, Handbuch des schweizerischen Strafprozessrechts,

E. 2.4

Per tutti questi motivi, il reclamo si rivela a priori irricevibile, di modo che a maggior ragione non si giustifica di mantenerlo in sospeso e/o di procedere con uno scambio di allegati.

E. 3

. Il gravame è irricevibile. Tassa di giustizia e spese sono poste a carico della reclamante. Per questi motivi, richiamati gli art. 379 ss. e 393 ss. CPP, 1 ss. e 25 LTG e ogni altra disposizione applicabile, pronuncia 1. Il reclamo è irricevibile. 2. La tassa di giustizia di CHF 200.-- e le spese di CHF 50.--, per complessivi CHF 250.-- (duecentocinquanta), sono poste a carico di RE 1, _____.

3. Rimedio di diritto: Contro decisioni finali, contro decisioni parziali, contro decisioni pregiudiziali e incidentali sulla competenza e sulla ricusazione e contro altre decisioni pregiudiziali e incidentali (art. 90 a 93 LTF) è dato, entro trenta giorni dalla notificazione della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF), il ricorso in materia penale al Tribunale Per la Corte dei reclami penali Il
presidente La cancelliera

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.